

DECIZIA NR.....

S-au luat în examinare recursurile declarate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Administrația Finanțelor Publice Arad împotriva sentinței civile nr.pronunțată de tribunalul Arad în dosarul nr....., în contradictoriu cu reclamanta intimată SC X SRL Arad, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă consilier juridicîn reprezentarea pârâtei recurente D.G.F.P. Arad și consilier juridicîn reprezentarea pârâtei recurente A.F.P. Arad, lipsă fiind reclamanta intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care reprezentantul pârâtei recurente D.G.F.P. Arad depune delegație.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul pârâtei recurente Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată. Reiterează excepția că în procedura preâtebilă contestația nu a fost motivată în drept, împrejurare față de *care* solicită casarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Reprezentanta pârâtei recurente Administrația Finanțelor Publice Arad pune aceleași concluzii de admitere a recursului astfel cum a fost formulat.

Reciproc, reprezentanții recurentelor solicită admiterea recursului celeilalte pârâte.

CURTEA

p

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Arad la data de....., reclamanta S.C. X SRL Arad, a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, anularea deciziei nr.emisă de pârâtă în soluționarea contestației depusă împotriva deciziei de impunere nr.cu privire la obligații fiscale suplimentare.

Prin precizarea de acțiune depusă la data de....., reclamanta a chemat în judecată în calitate de pârâtă și Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad solicitând și anularea deciziei de impunere nr.

Menționează că aceste facturi reprezintă contravaloarea lucrărilor de construcții la clădirea motel....., efectuate de S.C. C SRL în perioadele anilor 2003 -2004 în baza contractelor de antrepriză nr.... din 6 03 2003 și nr.din 3 09 2003. Arată că societatea de construcții a efectuat lucrări de ziduri de sprijin în amonte ...în luna august 2003 și construcții finisaje în luna martie 2004, lucrări care au fost facturate cu facturile nr. ...2004 și nr.2003, în baza situațiilor de lucrări.

Precizează că decontul de TVA de recuperat aferent perioadelor2003 -2004 întocmit în baza balanței de verificare la 31 03 2004 și cererea de rambursare TVA a fost respinsă de către organul fiscal din cauza motivată că nu a făcut dovada realității lucrărilor și nu a prezentat documente justificative.

Mai arată că împotriva deciziei de impunere nr. 2007, a formulat contestație care a fost respinsă prin decizia nr..... 2007, neluându-se în considerare documentația depusă de societate și că se impune efectuarea unei expertize tehnice de stabilire a valorii reale a lucrărilor de construcții și montaj facturate de S.C. C SRL. Cu toate că a acceptat efectuarea unei expertize, aceasta nu s-a efectuat, organul de control susținând că societatea este vinovată pentru că nu a depus documentația necesară efectuării expertizei.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta Direcția Generală de Finanțelor Publice Arad a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală.

A invocat pe cale de excepție inadmisibilitatea contestației în procedura administrativă prealabilă pentru capătul de cerere privind raportul de inspecție fiscală nr. /2007 încheiat de activitatea de control fiscal. Motivează că acest raport a stat la baza emiterii deciziei de impunere care cuprinde constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal astfel că actul care produce efecte față de reclamantă este decizia de impunere nr.din 03 07 2007.

Mai arată că reclamanta a formulat contestație împotriva acestei decizii privind obligațiile fiscale suplimentare prin care s-a respins la rambursare suma delei reprezentând TVA, dar în condițiile în care în contestație a arătat care sunt motivele de fapt pentru care nu este de acord cu suma înscrise în decizia de impunere și nu a precizat nici un temei legal pe care îl întemeiază solicitările sale, deși i s-a solicitat prin adresa nr..... 2007 să prezinte documente justificative.

precizat temeiul legal pe care își întemeiază solicitările și nu este de acord cu sumele înscrise în decizia de impunere, serviciul soluționare contestații a solicitat completarea acesteia, solicitare la care reclamantul nu a restituit TVA a fost respinsă.

Pentru soluționarea cauzei instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice judiciare în specialitatea construcției, având ca obiective să stabilească existența lucrărilor la imobilul dinefectuate de SC C SRL valoarea acestor lucrări conform situațiilor de lucrări la data efectuării 2003-2004, și dacă facturile emise de constructor corespund lucrărilor efectuate

Prin sentința pronunțată în dosarul nr.Tribunalul Arad a admis acțiunea în contencios administrativ precizată formulată de reclamanta S. X SRL Arad împotriva paratelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Administrația Finanțelor Publice Arad și în consecință:

A anulat decizia de impunere nr.2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice Arad și decizia nr.....2007 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Pârâta să ramburseze reclamantului suma de lei TVA cu dobânzi legale începând cu data de 04.09.2007

În motivarea soluției pronunțate, prima instanță a reținut următoarele: Perioada 2003-2004, reclamanta a realizat prin intermediul SC C SRL, lucrări de construcții la imobilul situat în localitatea

..... Care au fost facturate de către constructor cu facturile nr.2004 în valoare de lei și nr.2003 în valoare delei. În baza acestor facturi a solicitat restituirea TVA aferent perioadei 1 08 2003 - 31 03 2004 în valoare delei. În urma verificării decontului de TVA, organul de control fiscal a respins cererea de rambursare stabilind prin decizia de impunere nr./30 07 2007, obligația suplimentară și de asemenea, prin decizia nr./18 10 2007 respins contestația depusă de reclamantă împotriva raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere ca nemotivată, susținând că reclamanta nu a prezentat organelor de control documentele solicitate pe baza cărora să se poată stabili valoarea lucrărilor de construcție care au fost efectuate pentru realizarea obiectivului „casă de locuit din loc'/C".

Expertiza efectuată în cauză a stabilit că toate lucrările executate de SC C SRL la imobilul din înscrise în situațiile

are lucrările de construcții efectiv executate și achitate de către tă, lucrări și valori care au fost confirmate de expertiza tehnică, întemeiată este și respingerea de la rambursare a sumei de lei TVA, pe motivul că societatea nu a putut face dovada că în proiect revăzută lucrarea zid de sprijin, având în vedere că lucrarea a fost efectuată, existența și valoarea ei fiind confirmată de către expertul constructor.

Potrivit art. 22 din Legea nr. 345/2002, dreptul de deducere a TVA ia naștere în momentul în care taxa deductibilă devine exigibilă iar persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de TVA au dreptul de deducere a taxei aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de livrări de bunuri sau prestări de servicii scutite de TVA, prevăzute la art. 11 și la art. 12, TVA pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă fiind TVA datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de către o altă persoană înregistrată ca plătitor de TVA. De asemenea, potrivit art. 24 din aceeași lege, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente respectiv, facturi fiscale sau alt documente legal aprobate emise pe numele său de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA.

Față de aceste reglementări, și de documentele de executare a lucrărilor și de facturare a acestora, instanța a apreciat că reclamanta este îndreptățită la deducerea TVA aferentă facturilor nr. / 31 03 2004 și nr. / 30 08 2003, astfel că, în baza art. 18 din Legea nr. 554/2004, a admis acțiunea în contencios administrativ precizată formulată de reclamanta S.C. X SRL Arad împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Administrația Finanțelor Publice Arad și în consecință, a anulat decizia de impunere nr. 2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice Arad și decizia nr. 10 2007 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și a obligat pârâtele să ramburseze reclamantului suma delei TVA cu dobânzi legale începând cu data de 04.09.2007 până la achitarea sumei.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Administrația Finanțelor Publice Arad, criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate.

În motivarea recursului, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad susține, în esență, următoarele:

Se învederează că prima instanță omite a se pronunța față de excepția

organul, de control nici o justificare adusă de societate - printre important este faptul că aceasta nu a solicitat restituirea taxei p adăugată de la începutul activității ci numai pe o perioada din respectiv august 2003 până în martie 2004, perioadele anterioare verificate de organele de control," că nu s-ținut cont în cadrul Raport care a stat la baza Deciziei de impunere din motivele înscrise de conducerea D.G.F.P. Arad la desființarea constatărilor din cap.III.2 conform Deciziei nr./20.09.2004. Astfel, reclamanta a arătat în contestația formulată: „considerăm noi, greșit, că în loc să fi verificate cele solicitate s-a cerut societății aducerea unor acte de la începutul demarării construcției respectiv din anii 2001 -2002, acte ce au fost ridicate și nerestituite în parte de către organele de control ce au verificat societatea de câteva ori în perioada 2003 - 2004 - 2005, inclusiv prin procesul verbal la care constatările au fost desființate prin Decizie/2004."

Reclamanta prin contestația formulată a afirmat că nu înțelege de ce atât de multe suspiciuni apar asupra realității operațiunilor economice și a operațiunilor înscrise în devizele de lucrări când în fapt este practic vorba de două documente respectiv factura nr.....2004 în valoare delei vechi cu taxa pe valoarea adăugată aferentă de lei și o factură cu nr./.....2003 în valoare delei vechi cu taxa pe valoarea adăugată delei care se puteau verifica asupra realității, legalității, oportunității și necesității fără întrunirea unei comisii mai mult sau mai puțin speciale. Mai mult, pentru a se stabili realitatea s-a cerut de către societate atât o verificare suplimentară printr-un expert tehnic autorizat, cât și efectuarea unei verificări contabile extrajudiciare de către un expert contabil autorizat care a stabilit unele concluzii care de asemenea nu au fost luate în considerare de organele de controale Activității de Control Fiscal.

În contestația formulată reclamanta a arătat care sunt motivele de fapt pentru care nu este de acord cu sumele înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.2007 emisă de Activitatea de Control Fiscal a municipiului Arad însă nu a precizat nici un temei legal pe care se întemeiază solicitările sale, în considerarea prevederilor art. 7 și art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat. În acest sens, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat reclamantei prin adresa nr. 2007 completarea contestației depuse cu temeiurile de drept

De asemenea se arată că, în perioada supusă inspecției societatea a achiziționat o serie de lucrări de investiții la imobilul și localitatea....., jud. Arad, servicii aferente pentru care solicită rambursarea taxei pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală a văzut anumite documente anterioare perioadei supusă inspecției fiscale în vederea neconcordanțelor între valoarea investiției înscrise în documente, respectiv autorizația de construcție (.....lei ROL), decizia dată de administratorul societății la recepția finală a investiției (.....lei ROL), evidența contabilă a societății (.....lei ROL, valoare reflectată pe contul 231 „imobilizări în curs” aferent acestei investiții la 31.03.2004).

Documentele anterioare solicitate de organele de control sunt necesare pentru efectuarea expertizei tehnice și sunt cele prevăzute în procesul verbal din data de 13.02.2007 semnat și de reprezentantul S.C. X S.R.L.

Suspiciunile privind realitatea lucrărilor de investiție efectuate se bazează, pe neconcordanța între valoarea investiției înscrise în documente, neconcordanța redată mai sus precum și din neprezentarea documentelor atât organului de inspecție fiscală cât și expertului tehnic prin decizia nr. din 02.10.2006, pentru efectuarea unei expertize tehnice a imobilului.

Instanța de recurs trebuie să aibă în vedere prevederile art. 49 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și determinarea stării de fapt fiscale, respectiv că probele administrate și coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege .

Avându-se în vedere că societatea nu a prezentat organelor de control și expertului tehnic documentele pe baza cărora să se poată întocmi expertiză asupra volumului și valorii lucrărilor de construcție care au fost executate pentru realizarea obiectivului "casă de locuit" din localitateaC, nu s-au putut corobora probele administrate de societate cu probele solicitate de organele de control, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale. Societatea nu a prezentat nici un document din care să rezulte ridicarea documentelor. Singurul document de ridicare de documente este procesul verbal încheiat în data de 25.04.2006, dar conform acestui document documentele ridicate au fost restituite S.C. X S.R.L. în data de 04.05.2006.

Ca urmare a celor mai sus arătate și în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) lit.a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

completarea contestației în vederea soluționării acesteia și totodată organele de control au solicitat prin referatul înregistrat la Activitatea de Inspectie Fisca sub nr.....2006 aprobarea efectuării unei expertize care sa stabilească cantitatea și valoarea reală a serviciilor prestate de către SC C SRL către X SRL. Cu toate că societatea a fost notificată prin mai multe adrese să pună la dispoziție documentele înscrise în procesul verbal din data de2007 această s-a conformat, astfel că expertiza necesară stabilirii cantității și valorii reale nu s-a putut realiza.

Se mai arată că instanța, la solicitarea contestatoarei a dispus efectuarea în cauză a unei expertize, prin care să se clarifice câteva aspecte referitoare la valoarea lucrărilor efectuate și la existența anumitor lucrări. După depunerea expertizei la dosarul cauzei de către expertul tehnic, AFP Arad a formulat Obiecțiuni la acest raport în care a arătat că acesta se contrazice în afirmațiile sale arătând punct cu punct cele precizate privitor la obiectivul 1, 2 și 3.

Recursurile sunt neîntemeiate.

Faptul că prima instanță a omis să se pronunțe în privința excepției de nemotivare în drept a contestației promovate de către reclamantă pe calea procedurii prealabile, nu poate constitui prin ea însăși o cauză de inadmisibilitate a introducerii acțiunii la instanță, care poate fi analizată sub toate aspectele.

Prin raportul de expertiză efectuat în cauză a fost examinată întreaga documentație care a stat la baza emiterii facturilor fiscale nr.,.....din.....2004 și nr.....2003.

Relativ la aceste facturi se constată că ele datează din data de.....2003, respectiv.....2004, împrejurare față de care în speță sunt aplicabile atât dispozițiile art.24 din legea nr.345/2002 cât și Legea nr. 571/2003, care conțin prevederi similare, în privința deducerii TVA.

Tot din»conținutul raportului de expertiză efectuat în cauză, rezultă fără echivoc realitatea existenței lucrărilor executate de către SC C SRL la mobilul cu destinație turistică situat înjudețul Arad cât și faptul că prețurile stabilite se află la nivelul anilor 2003-2004, iar situațiile de lucrări întocmite se reflectă în facturile emise.

Drept urmare, în raport de considerentele mai sus reținute, Curtea urmează ca în baza dispozițiilor art.312 alin.1 Cod procedură civilă, să respingă ca nefondate recursurile de față.

DEBENTRU ACESTE MOTIVE