



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Satu Mare
Compartimentul Solutionare
Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2012
privind soluționarea contestatiei depusa de
S.C. X S.R.L.din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../02.07.2012**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../02.07.2012 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/29.05.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/29.05.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III.

S.C. X S.R.L. are sediul in loc. Satu Mare, str., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM/29.05.2012 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-SM/29.05.2012, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../02.07.2012, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/29.05.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/29.05.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III, **contesta suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.**

In fapt, se mentioneaza ca in perioada 14.04.2008 – 31.03.2012, S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare a achizitionat si efectuat lucrari de constructii la imobilul teren situat in loc. Satu Mare, str., nr.16, jud. Satu Mare, denumit “Ansamblu de locuinte” Tronson B3, P+2+M, cu 8 apartamente, cu nr. Cadastral al parcelei, avand autorizatia de constructie nr...../2008. Se precizeaza ca, codul CAEN al S.C. X S.R.L. este 4110 “Dezvoltare (promovare) imobiliara”.

Lucrarile de constructii executate la imobilul teren denumit “Ansamblu de locuinte” Tronson B3, P+2+M, cu 8 apartamente de catre S.C. ADS.R.L. din Maramures, in perioada 31.07.2008 – 10.05.2009, sunt in suma totala de Y lei, pentru care petenta a dedus TVA in suma de Y1 lei, care nu a fost acceptata la deducere de echipa de inspectie fiscala si S.C. VD S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, in perioada 31.07.2008 – 10.05.2009, sunt in suma de Z lei, pentru care petenta a dedus TVA in suma de Z1 lei, care nu a fost acceptata la deducere de echipa de inspectie fiscala.

In sustinerea contestatiei, se arata ca contravaloarea acestor lucrari a fost achitata integral de societatea contestatoare. Se mentioneaza faptul ca aceste lucrari au fost efectuate pentru constructia imobilului mentionat mai sus, imobil si teren care sunt in proprietatea S.C.X S.R.L.

De asemenea petenta sustine faptul ca a inceput lucrarile de construire la imobilul Ansamblu de locuinte “.....” – Tronson B3 – P+2+M, cu 8 apartamente, doar dupa obtinerea Autorizatiei de construire nr..../22.08.2008; incheierea contractului de vanzare cumparare din 04.09.2008, autentificat sub nr..../04.09.2008; incheierea conventiei autentificata sub nr...../13.10.2008 la Biroul Notarilor Publici –; incheierea antecontractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr...../13.10.2008 la Biroul Notarilor Publici –

Societatea contestatoare sustine ca din analiza acestor documente, precum si avand in vedere faptul ca a realizat venituri din vanzarea apartamentelor, fapt dovedit cu contractele de vanzare cumparare atasate in copie contestatiei, rezulta indubitabil ca lucrarile de constructii achizitionate de la S.C. ADS.R.L. Maramures si S.C. VD S.R.L. Satu Mare au fost generatoare de venituri.

In drept, societatea contestatoare sustine ca a respectat intocmai prevederile art.145

alin.(2) lit.a) din Legea nr.57../2003, privind Codul fiscal, intrucat asa cum reiese din documentele anexate contestatiei, aceste lucrari au contribuit la construirea Ansamblului de locuinte Tronson B3, P+2+M, cu 8 apartamente, si au generat venituri din vanzarea de apartamente din acest complex de locuinte. Astfel se arata ca taxa pe valoarea adaugata in suma de 22.436 lei aferentă achizițiilor de lucrari de constructii de la S.C. ADS.R.L. Maramures si S.C. VD S.R.L. Satu Mare, este deductibila din punct de vedere fiscal, intrucat acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, respectiv aceste achizitii de lucrari de constructii au fost folosite pentru edificarea “Ansamblului de locuinte” Tronson B3, P+2+M, cu 8 apartamente, si au generat venituri din vanzarea acestor apartamente.

In continuare se precizeaza faptul ca avand in vedere ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost inregistrata la TVA colectat, respectiv taxa pe valoarea adaugata devenind exigibila la furnizorii - S.C. ADS.R.L. din Maramures si S.C. VD S.R.L. , cumparatorul - S.C. X S.R.L. – are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, potrivit prevederilor art. 145, alin.(1) din Legea nr.57../2003 privind Codul fiscal, care reglementeaza faptul ca dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

In urma celor prezentate petenta conculzioneaza ca rezulta indubitabil ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferentă achizițiilor de lucrari de constructii de la S.C. ADS.R.L. Maramures si S.C. VD S.R.L. Satu Mare, este deductibila din punct de vedere fiscal, intrucat acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, respectiv aceste achizitii de lucrari de constructii au fost folosite pentru edificarea “Ansamblului de locuinte” Tronson B3, P+2+M, cu 8 apartamente, si au generat venituri din vanzarea acestor apartamente.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr.F-SM/29.05.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/29.05.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare inregistreaza in contabilitate si deduce TVA aferent lucrarilor de constructii executate de doua societati comerciale in anii 2008 si 2009, fara a fi aferente operatiunilor taxabile, astfel :

- S.C. ADS.R.L. din Maramures, factureaza lucrari de constructii catre societatea verificata in valoare totala de Y lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Y1 lei, pentru perioada 31.07.2008 – 10.05.2009, avand incheiat contractul de prestari servicii nr..../10.05.2008 si

- S.C. VD S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, factureaza lucrari de constructii catre societatea verificata in valoare totala de Z lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Z1 lei, pentru perioada 01.08.2009 – 16.10.2009.

Echipa de inspectie fiscala arata ca lucrarile de constructii executate de cele doua societati comerciale mentionate mai sus, pana la data la care intra in proprietate terenul si imobilul achizitionat si anume data de 19.10.2009, nu sunt justificate, deoarece societatea nu avea in proprietate terenul pe care au fost executate constructiile.

In drept, sunt invocate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.57.../2003 privind Codul fiscal.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III, prin Referatul nr..../20.07.2012 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../02.07.2012 formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/29.05.2012, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/29.05.2012.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem ca in perioada 14.04.2008 – 31.03.2012, S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare a achizitionat si efectuat lucrari de constructii la imobilul teren situat in loc. Satu Mare, str., nr.16, jud. Satu Mare, denumit “Ansamblu de locuinte” Tronson B3, P+2+M, cu 8 apartamente, cu nr. Cadastral al parcelei, avand autorizatia de constructie nr...../2008.

Codul CAEN al S.C. X S.R.L. este 4110 “Dezvoltare (promovare) imobiliara”.

S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare inregistreaza in contabilitate si deduce TVA aferent lucrarilor de constructii executate de doua societati comerciale in anii 2008 si 2009, astfel :

- S.C. ADS.R.L. din Maramures, factureaza lucrari de constructii catre societatea verificata in valoare totala de Y lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Y1 lei, pentru perioada 31.07.2008 – 10.05.2009, avand incheiat contractul de prestari servicii nr..../10.05.2008 si

- S.C. VD S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, factureaza lucrari de constructii catre societatea verificata in valoare totala de Z lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Z1 lei, pentru perioada 01.08.2009 – 16.10.2009.

Contravaloarea acestor lucrari a fost achitata integral de S.C. X S.R.L., fapt mentionat atat de petenta cat si de organele de inspectie fiscala.

Retinem ca echipa de inspectie fiscala nu a contestat faptul ca aceste lucrari au fost executate, aceasta precizand ca accepta deductibilitatea acestor cheltuieli cu lucrarile de

constructii doar de la data de 19.10.2009, data la care s-a incheiat contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr..../19.10.2009 la Biroul Notarilor Publici –

Din analiza Conventiei autentificata sub nr...../13.10.2008 la Biroul Notarilor Publici –, prin care LL declara ca a cesionat societatii comerciale X S.R.L. toate drepturile si obligatiile ce deriva din Autorizatia de construire nr..../22.08.2008 emisa de Primaria Municipiului Satu Mare si Antecontractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr...../13.10.2008 la Biroul Notarilor Publici –, incheiat intre LL in calitate de vanzator, pe de o parte si S.C. X S.R.L. in calitate de cumparatoare pe de alta parte, rezulta ca vanzatoarea declara ca este de acord si consimte ca societatea comerciala X S.R.L. sa edifice constructia denumita Ansamblu de locuinte tronson B3 P+2+M cu 8(opt) apartamente, *constructie ce va fi proprietatea societatii comerciale S.C. X S.R.L. si va fi inscrisa in cartea funciara in favoarea societatii comerciale X S.R.L.*

La dosarul contestatiei este anexat Antecontractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr...../13.10.2008 la Biroul Notarilor Publici –, incheiat intre LL in calitate de vanzator, pe de o parte si S.C. X S.R.L. in calitate de cumparatoare pe de alta parte. La pct.I din acest antecontract de vanzare-cumparare se afla mentiunea: "Subsemnata vanzatoare declar ca sunt de acord si consimt ca societatea comerciala de mai sus sa edifice pe terenul mai sus descris aflat in proprietatea mea si inscris in CF nr.9076 nedefinitiv Satu Mare, o constructie denumita Ansamblu de locuinte tronson B3 P+2+M cu 8(opt) apartamente, constructie ce va fi proprietatea societatii comerciale S.C. X S.R.L. si va fi inscris in cartea funciara in favoarea societatii comerciale de mai sus." La pct.II din acest antecontract, partile au stabilit de comun acord pretul de vanzare-cumparare a imobilului care face obiectul contractului, suma ce se va achita in 16 rate egale, precizandu-se faptul ca prima rata se va achita la data cand va fi vandut primul apartament.

Pentru a dovedi ca a realizat venituri din vanzarea apartamentelor S.C. X S.R.L. anexeaza la dosarul contestatiei contractele de vanzare cumparare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca petenta a inceput efectuarea lucrarilor la acest ansamblu de locuinte in baza Autorizatiei de construire nr..../22.08.2008, emisa de Primaria Municipiului Satu Mare, Conventiei autentificata sub nr...../13.10.2008 la Biroul Notarilor Publici –, prin care LL declara ca a cesionat societatii comerciale X S.R.L. toate drepturile si obligatiile ce deriva din Autorizatia de construire nr..../22.08.2008 emisa de Primaria Municipiului Satu Mare si Antecontractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr...../13.10.2008 la Biroul Notarilor Publici –, activitatea principala a societatii contestatoare fiind "*Dezvoltare (promovare) imobiliara*", potrivit codului CAEN 4110 al societatii.

Se retine ca prin toate documentele anexate in copie, societatea a efectuat lucrarile in cauza cu intentia evidenta de obtine venituri, de altfel dupa terminarea lucrarilor societatea a inregistrat venituri din vanzarea apartamentelor. Mai mult retinem ca activitatea principala a

S.C. X S.R.L. reprezintă *“Dezvoltare (promovare) imobiliară”*, potrivit codului CAEN 4110 al societății.

In drept, sunt incidente speței prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.57.../2003 privind Codul fiscal:

"Art. 145. - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]"

Principiul neutralității taxei pe valoarea adăugată presupune ca, cheltuielile efectuate în scopul și cu privire la începerea unei activități economice trebuie privite ca activități economice propriu-zise fără ca exercitarea dreptului de deducere a TVA pentru aceste cheltuieli să fie condiționată de realizarea efectivă a activității economice. În cazul de față, reținem ca societatea contestatoare a realizat venituri, deci lucrările de construcții efectuate la Ansamblul de locuințe tronson B3 P+2+M cu 8(opt) apartamente, au fost generatoare de venituri.

O persoană impozabilă care are intenția confirmată prin dovezi obiective, de a începe o activitate economică în mod independent, în sensul art.4 al Directivei a VI-a, echivalentul art.127, alin.(2) din Codul fiscal, și care efectuează cheltuieli în acest scop, trebuie privită ca o persoană impozabilă.

În această calitate, în sensul art.17 al Directivei a VI-a, echivalentul art.145 din Codul fiscal, persoana impozabilă își poate exercita imediat dreptul de deducere aferent TVA datorată sau achitată pentru cheltuielile efectuate, fără să aștepte realizarea efectivă de operațiunii cu drept de deducere.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată doar în situația în care bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei rezultă că *taxa pe valoarea adăugată în suma de lei*, aferentă achiziționării lucrărilor de construcții, a fost *colectată* și cuprinsă în deconturile de TVA de S.C. ADS.R.L. din Maramureș și S.C. VD S.R.L și *dedusă* de S.C. X S.R.L. În acest sens, petenta menționează faptul că în situația în care nu se acceptă TVA în suma de lei dedusă de petenta, statul este în situația de a încasa această sumă de două ori, o dată de la societățile furnizoare de lucrări de construcții și încă o dată de la societatea contestatoare.

Reținem că legiuitorul a precizat că orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată datorată sau

achitata, aferenta bunurilor/serviciilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate de o alta persoana impozabila, iar pentru *exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere aferent bunurilor/serviciilor respective, cu factura fiscala*. Societatea contestatoare a aratat in cuprinsul contestatiei ca a achitat TVA in suma de lei, iar facturile emise de S.C. ADS.R.L. din Maramures si S.C. VD S.R.L au fost intocmite in conformitate cu prevederile art.155 alin.(5) din Legea nr.57.../2003 privind Codul fiscal, fapt necontestat de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele aratate si prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.57.../2003 privind Codul fiscal, rezulta ca societatea contestatoare are dreptul la deducerea TVA in suma de lei, contestatia urmand sa fie admisa ca intemeiata.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se admite ca intemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv

Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV