



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.46/22.06.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța,
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către **Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Constanța** prin adresa nr...../05.06.2007, cu privire la reluarea soluționării contestației înregistrată sub nr...../23.09.2005, a cărei suspendare a fost dispusă prin Decizia nr.123/04.10.2005.

Solicitarea este întemeiată pe soluția pronunțată de Tribunalul Constanța Secția Comercială - Contencios Administrativ și Fiscal prin Hotărârea nr..../16.04.2007 urmare Rezoluției din 16.03.2007 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului IONESCU ION administrator al S.C. CONSTANTA S.R.L., pentru infracțiunea prevăzută de art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../16.08.2005 emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../16.08.2005, în cuantum total de lei, compusă din:

- lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- lei - dobânzi TVA;
- lei - majorări de întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA;
- lei - impozit pe venit microintreprindere;
- lei - majorări întârziere impozit pe venit;
- lei - dobânzi impozit pe venit;
- lei - penalități întârziere impozit pe venit.

În speță, se reține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art.184(3) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are

competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../16.09.2005, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../23.09.2005, **S.C. CONSTANTA S.R.L.** prin reprezentantul său legal a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentare constând în impozit pe venitul microintreprinderilor și TVA stabilite prin Decizia de impunere nr...../16.08.2005 emisă de către inspectorii fiscali din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele motive:

-organul fiscal a constatat că un număr de 62 de facturi fiscale achiziționate de S.C. CONSTANTA S.R.L. în perioada 2002-2003 lipsesc la inventariere, lucru recunoscut de petentă în sensul că, acestea nu există faptic la sediul societății.

Petenta precizează că, acest lucru se datorează faptului că administratorul societății a lipsit din țară în mod repetat în perioada 2003-2004, aspect menționat în nota explicativă dată organului de inspecție fiscală în timpul controlului.

-în mod nejustificat, organul fiscal a apreciat că facturile în discuție au fost emise și încasate, deși în realitate lipsa acestora se datorează pierderii lor;

-modalitatea de estimare a bazei de impunere, întemeiată pe art.65 din Codul de procedură fiscală, respectiv media aritmetică a valorii facturilor emise în anul 2003(4 bucăți), este străină de situația de fapt fiscală a societății;

-din evidența contabilă a societății nu rezultă încasarea altor sume decât cele aferente celor patru facturi fiscale emise reprezentând contravaloarea lucrărilor executate de societate;

-mai mult, petenta arată că începând cu data de 01.01.1999 societatea nu a mai desfășurat activitate, cu excepția celor patru lucrări de prestări de servicii evidențiate și încasate;

-în susținerea contestației, petenta arată că organul fiscal nu a efectuat un control încrucișat pentru a stabili în mod corect starea de fapt fiscală și pentru a demonstra dacă au fost emise și alte facturi fiscale decât cele evidențiate de societate în contabilitate;

-fără a preciza care sunt acestea, petenta susține că organul de control a procedat la estimarea bazei de impunere în baza art.65 din Codul de procedură fiscală, fără să aibă în vedere toate datele și documentele care au relevanță în estimare, respectiv identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale;

-în plus petenta consideră că organul de inspecție fiscală nu a respectat dispozițiile art.63(2), în sensul că nu și-a motivat

decizia de a folosi această metodă de estimare pe bază de probe sau constatări proprii în condițiile în care sarcina probei îi incumbă.

Pentru motivele expuse, petenta solicită admiterea contestației cu consecința desființării celor două Decizii de impunere emise sub nr...../16.08.2005.

II. Raportul de inspecție fiscală nr..... încheiat în data de 16.08.2005 de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a avut ca obiectiv soluționarea adresei nr...../13.05.2005 emisă de D.G.F.P. Constanța, înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../13.05.2005, și s-a efectuat în temeiul dispozițiilor art.93 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a cuprins perioada 01.01.2000-31.07.2005.

Inspecția fiscală s-a desfășurat la sediul social al societății, în baza documentelor financiar contabile puse la dispoziție de către reprezentantul legal în persoana administratorului IONESCU ION.

Urmare verificării, în Raportul de inspecție fiscală nr...../16.08.2005, au fost consemnate următoarele:

- perioada supusă controlului **01.01.2000-31.07.2005**

În perioada verificată societatea comercială CONSTANTA SRL nu a întocmit jurnalele pentru cumpărări, respectiv jurnalele pentru vânzări și nu a depus la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat și nici deconturile de TVA, încălcând astfel dispozițiile legale aplicabile în speță.

Pentru aceste fapte, administratorul societății a fost sancționat în timpul controlului cu amendă contravențională.

În actul de control se precizează faptul că la data de 31.12.2004, conform balanței de verificare, societatea înregistrează TVA de plată în sumă de lei. Pentru neachitarea la termen a obligației de plată organul de control a procedat la calcularea accesoriilor constând în dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

Din inventarierea documentelor cu regim special achiziționate de societate, organul de inspecție a constatat lipsa a 82 de facturi fiscale achiziționate în anii 1998 și 1999, precum și lipsa a 62 de facturi fiscale achiziționate în anii 2002 și 2003.

Referitor la acest aspect, prin răspunsurile date în nota explicativă, administratorul societății IONESCU ION motivează lipsa acestor documente fiscale prin faptul că, acestea au fost predate către persoana fizică POPESCU ION, prezentând în acest sens un protocol din data de 24.10.2001, neautenticat notarial și neînregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, justificare care nu poate acoperi lipsa documentelor din anii 1998 și 1999.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art.65(1) din O.G. nr.2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, organul de inspecție a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale de plată aferente facturilor fiscale constatate lipsă la inventariere, prin metoda de estimare a bazei de impunere, rezultând următoarele:

TVA

A) pentru cele 82 de facturi fiscale lipsă achiziționate în anii 1998 și 1999, s-au stabilit următoarele:

- TVA de plată lei,
- Majorări de întârziere lei,
- Dobânzi lei,
- Penalități de întârziere lei.

Organul de inspecție face precizarea că aceste obligații de plată intră sub incidența prevederilor art.88(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, potrivit căroră,

"dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani."

B) pentru cele 62 de facturi fiscale lipsă achiziționate în anii 2002 și 2003, s-au stabilit următoarele:

- TVA de plată lei,
- Majorări de întârziere lei,
- Dobânzi lei,
- Penalități de întârziere lei.

IMPOZIT PE VENITUL MICROINTREPRINDERILOR.

Organul de inspecție fiscală precizează că în perioada verificată societatea este plătitoare de impozit pe venit.

Pentru anul 2004 societatea a înregistrat în mod eronat ca obligație de plată impozit pe profit în sumă de lei în condițiile în care era plătitoare de impozit pe venit. Astfel, pentru veniturile în sumă de lei, realizate în baza a 4 facturi fiscale, respectiv, nr.....,, și, documente care nu aparțin regimului special al societății ci Asociației de Proprietari nr....., s-a stabilit un impozit pe venit de plată în sumă de lei, precum și accesorii constând în dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

Deasemenea, pentru cele 62 de facturi fiscale constatate lipsă la inventariere, achiziționate în anii 2002 și 2003, organul fiscal a procedat la stabilirea obligațiilor de plată prin estimarea bazei de impunere conform prevederilor art.65(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, rezultând următoarele:

- impozit pe venit lei,
- majorări de întârziere lei,
- dobânzi lei,
- penalități întârziere lei.

Referitor la obligațiile de plată stabilite în timpul controlului pentru cele 144 de facturi fiscale lipsă la inventariere, organul de control face precizarea că acestea intră

sub incidența prevederilor art.11, lit.b din Legea nr.87/1994 republicată, pentru combaterea evaziunii fiscale.

Pentru a se stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute mai sus, cu adresa nr...../17.08.2005, organul de control din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța un exemplar al Raportului de inspecție fiscală nr...../16.08.2005 în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsită de art.11 lit.b) din Legea nr.87/1994 republicată.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr...../16.08.2005, S.A.F. - A.C.F. Constanța a emis Decizia de impunere nr...../16.08.2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, care cuprinde sumele suplimentare stabilite.

Dosarul/P/2006 având ca obiect sesizarea adresată organului de cercetare penală de S.A.F. - A.C.F. Constanța a fost instrumentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin Rezoluția din data de 16.03.2007 confirmându-se propunerea de scoatere de sub urmărirea penală a administratorului societății pentru infracțiunea prevăzută de art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.13 din Codul penal și art.37 din Legea nr.82/1991.

Drept urmare prin Sentința civilă nr..... din data de 16.04.2007 Tribunalul Constanța a admis acțiunea formulată de SC CONSTANTA SRL și a dispus transmiterea dosarului D.G.F.P. Constanța, Serviciul Soluționare Contestații, în vederea soluționării pe fond a contestației.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă societatea CONSTANTA S.R.L. datorează obligațiile de plată stabilite suplimentar de către organul fiscal pentru veniturile stabilite prin estimare urmare faptului că societății îi lipsesc la inventariere un număr de 62 de facturi fiscale achiziționate în anii 2002 și 2003.

În fapt, verificarea finalizată prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 12.08.2005 și înregistrat sub nr...../16.08.2005 de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr...../16.08.2005 a fost efectuată la solicitarea D.G.F.P. Constanța conform adresei nr..... din 13.05.2005.

Din verificare s-a constatat că, în perioada pentru care organul fiscal are dreptul să stabilească obligații fiscale, societății CONSTANTA SRL îi lipsesc la inventariere un număr de 62 facturi fiscale achiziționate de societate în perioada 2002-2003.

Prin urmare, uzitând de datele din bilanțul de verificare întocmită la data de 31.12.2004 și de prevederile art.65(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, organul fiscal a calculat prin estimarea bazei de impunere obligațiile de plată fiscale constând în impozit pe venitul microintreprinderilor și taxa pe valoarea adăugată, aferente facturilor lipsă. Pentru neplata la termenele legale a debitelor astfel stabilite, organul de inspecție a calculat și obligații fiscale accesorii constând în dobânzi, majorări și penalități.

Obligațiile de plată suplimentare au fost contestate de petentă pe motiv că organul fiscal a stabilit eronat prin estimare valoarea bazei de impunere deoarece nu a avut în vedere toate datele și documentele care au relevanță în speță și în plus a ignorat dispozițiile art.63(2) din Codul de procedură fiscală în sensul că nu a motivat decizia de a utiliza această metodă.

Prin urmare, s-a procedat la calcularea obligațiilor de plată constând în:

- impozit pe venit microintreprinderii lei,
- accesorii aferente lei,
- TVA lei,
- accesorii aferente lei.

S.A.F. - A.C.F. Constanța a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, cu adresa nr...../17.08.2005 anexată la dosarul cauzei, Raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 12.08.2005 la SC CONSTANTA SRL Constanța.

Prin Rezoluția dată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța în dosarul nr...../P/2006 din data de 16.03.2007 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății în persoana lui IONESCU ION sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Urmare celor de mai sus prin Sentința civilă nr...../16.04.2007 Tribunalul Constanța admite acțiunea formulată de SC CONSTANTA SRL și a hotărât trimiterea dosarului către D.G.F.P. Constanța în vederea soluționării pe fond a contestației.

În drept, potrivit art.26 din Legea nr.82/1991 privind legea contabilității,

"În caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementărilor emise în acest scop".

Referitor la modul de estimare a bazei de impunere, la art.66(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se precizează:

"Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale."

Din interpretarea textelor de lege invocate, rezultă că în situația în care se constată pierderea documentelor contabile ori sustragerea sau distrugerea lor, contribuabilul va lua măsurile necesare în vederea reconstituirii acestora în termen de 30 de zile de la constatare.

În speță, deși administratorul societății CONSTANTA SRL recunoaște în nota explicativă anexată la Raportul de inspecție contestat că, lipsa la inventariere a facturilor fiscale în cauză se datorează pierderii lor, nu demonstrează că a întreprins, în termenul legal, măsurile necesare în vederea reconstituirii acestora, așa cum prevede actul normativ.

Prin urmare, în situația în care petenta nu justifică din punct de vedere legal lipsa documentelor fiscale în discuție, pentru a stabili care sunt obligațiile fiscale datorate bugetului de stat de către S.C. CONSTANTA S.R.L., organul de inspecție a procedat la determinarea mărimii bazei de impunere prin estimare conform dispozițiilor legale mai sus citate.

Astfel, în condițiile în care petenta nu a depus la organul fiscal pentru perioada verificată declarațiile fiscale și nu a întocmit registrele cerute de legislația în vigoare, fapte sancționate contravențional în timpul controlului, organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea bazei de impunere pentru a putea stabili care sunt obligațiile fiscale datorate de către contribuabil la bugetul de stat. Estimarea bazei de impunere s-a făcut de către organul fiscal pe baza elementelor apropiate situației de fapt fiscale respectiv, pe baza operațiunilor consemnate în documentele fiscale emise de către petentă în lunile iulie, august și septembrie 2003 și înregistrate în evidența contabilă în anul 2004. A rezultat astfel că pentru cele 62 de facturi fiscale constatate lipsă la inventar, baza de impunere estimată este în cuantum de lei, pentru care obligațiile fiscale datorate bugetului de stat sunt:

| | |
|--------------------------------------|------------|
| -TVA de plată | lei, |
| -impozit pe venit microintreprindere | lei. |

Pentru aceste obligații de plată stabilite suplimentar în timpul controlului s-au calculat accesorii constând în:

| | |
|--------------------------|------------|
| -dobânzi aferente TVA | lei, |
| -majorări aferente TVA | lei, |
| -penalități aferente TVA | lei, |

-dobânzi aferente impozit microintreprinderi lei,
-majorări aferente impozit microintreprinderi lei,
-penalități aferente impozit microintreprinderi lei.

Având în vedere starea de fapt existentă precum și inexistența unor înscrisuri care să dovedească situația contrară, se reține că măsura dispusă de organul de inspecție este conform dispozițiilor legale în vigoare.

Față de cele prezentate, se reține că motivele invocate de petentă cu privire la metoda utilizată de către organul de control pentru estimarea bazei de impunere nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, estimarea s-a făcut luând ca bază documentele înregistrate în evidența contabilă, elemente identificate de către organul de control ca fiind cele mai apropiate de situația de fapt fiscală. Deasemenea, petenta susține faptul că organul de control a ignorat o mare parte din datele și documentele care ar avea relevanță pentru estimarea bazei, fără a preciza însă concret care sunt acestea.

În contestație, petenta susține că organul de control nu ar fi respectat prevederile art.64(2) din Codul de procedură fiscală republicat, cu privire la motivarea deciziei de a folosi metoda de estimare a bazei de impunere. Ori motivul care a condus la luarea acestei decizii a fost însăși constatarea făcută de organul de control cu privire la lipsa unui număr de 62 de facturi fiscale și aplicarea prevederilor legale în acest sens.

În ceea ce privește impozitul pe venitul microintreprinderilor în sumă de lei și accesoriile aferente în cuantum de lei, stabilite suplimentar de către organul de inspecție fiscală pentru anul 2004, facem precizarea că deși petenta contestă Decizia de impunere nr...../16.08.2005, în contestație nu face nicio referire în ceea ce privește aceste obligații de plată, motiv pentru care cererea urmează a se respinge ca nemotivată.

Pentru argumentele expuse în cuprinsul prezentei, urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva debitelor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...../16.08.2005.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.180 și 186 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr...../16.08.2005 întocmită de S.A.F. - A.C.F. Constanța, pentru în cuantum total de lei, compusă din:

- lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- lei - dobânzi TVA;
- lei - majorări de întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA;
- lei - impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - majorări întârziere impozit pe venit;
- lei - dobânzi impozit pe venit;
- lei - penalități întârziere impozit pe venit.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr...../16.08.2005, întocmită de S.A.F. - A.C.F. Constanța, pentru suma de lei, compusă din:

- lei impozit pe venit microintreprinderi;
- lei dobânzi aferente;
- lei penalități de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

D.G./4EX.
21.06.2007

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐ e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/48 80 83