



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.265 din **12.06.2012** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B. M., str. V. A., nr..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../04.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../04.05.2012, inregistrata sub nr...../04.05.2012, asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... .../27.03.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe profit;

..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si pe cale de consecinta anulara partiala a raportului de inspectie fiscala din data de 27.03.2012 si a deciziei de impunere nr..... .../27.03.2012 pentru impozitul pe profit in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei, motivand urmatoarele:

In perioada controlata, SC X SRL in calitate de furnizor, a derulat tranzactii comerciale cu SC P. SRL , in calitate de beneficiar, reprezentand executari de lucrari de constructii montaj la G. din B. M., in baza contractelor nr..../22.04.2010, .../12.05.2010, .../03.05.2010 si/12.05.2010. In aceasta perioada SC P. SRL a fost cel mai important client al SC X SRL, aceasta din urma inregistrand venituri impozabile in valoare totala de lei, reprezentand

.....% din valoarea cifrei de afaceri totala rapoartata in anul 2010 in suma de lei.

SC X SRL a derulat printre altele tranzactii comerciale cu compania C. M. ZKT din U. in baza contractelor semnate in data de 20.04.2010, avand in obiect " lucrari de executare a lifturilor", in data de 10.05.2010, avand ca obiect " lucrari de gradinarit si de constructie a drumurilor" si in data de 31.05.2010 avand ca obiect " lucrari de executie a cinematografului".

Forma de remunerare pentru serviciile prestate de catre C. M. ZKT din U., in baza fiecarui contract a fost un asa numit " onorariu de succes".

Contestatoarea sustine ca la data controlului , traducerile a doua din cele trei contracte, respectiv cele semnate in data de 20.04.2010 si 31.05.2010 au fost eronate.

La solicitarea acesteia , traducatorul autorizat a emis o incheiere de rectificare , conform careia traducerea corecta a articolului 3 al fiecaruia din cele doua contracte este urmatoarea: " Partile stabilesc faptul ca in cazul in care Beneficiarul va incheia contract de subantrepriza cu un subantreprenor recomandat de catre Consultant, iar subantreprenorul contractat isi indeplineste obligatiile contractuale (adica contractul nu inceteaza inainte de termen din vina exculsiva a subantreprenorului) , Consultantul este indreptatit in urma subantreprenorilor recomandati pentru lucrarile de executare a lifturilor la o suma totala de euro, cu titlu "drept de onorariu de succes", respectiv la o suma totala de euro pentru lucrarile de executare a cinematografului.

In perioada verificata, contestatoarea a derulat de asemenea relatii comerciale cu SC S. SRL, aceasta avand calitatea de subcontractor pentru contestatoare in cadrul contractului incheiat cu SC P. SRL.

Contractele avand drept modalitate de plata onorariul de succes reprezinta, atat din punct de vedere juridic, cat si din punct de vedere economic un instrument important in relatiile comerciale stabilite intre operatori economici care activeaza intr-o economie de piata. Acesta se poate plati fie suplimentar unei valori fixe agreeate de parti, fie cu titlu de plata integrala a contravalorii serviciilor contractate.

Din punct de vedere al Legii contabilitatii nr.82/1991 precum si a Codului fiscal, contestatoarea mentioneaza ca o cheltuiala inregistrata cu onorariul de succes atat in evidentele contabile cat si in cele fiscale se justifica cu contractul de prestari servicii, cu factura emisa de prestator si acceptata de beneficiar si eventual cu precese verbale de receptie a serviciilor de a caror prestare depinde plata onorariului de succes, astfel ca, toate cele trei contracte incheiate cu C. M. ZKT se incadreaza in categoria contractelor care stabilesc

drept forma de remunerare a prestatorului onorariul de succes in mod exclusiv, partile nestabilind o valoare minima pentru prestarea vreunui serviciu.

In aceste conditii, contractele in cauza prezinta un grad inalt de risc pentru prestator si din acest motiv sumele agreate ca plata cu titlu de onorariu de succes sunt relativ semnificative.

Cu privire la suma de lei, stabilita suplimentar pentru perioada 01.04.2010 – 30.09.2010, contestatoarea sustine ca in mod corect si in concordanta cu realitatea a platit catre C. M. ZKT, in baza facturii nr......./...../30.09.2010, cu titlu de onorariu de succes suma de euro, echivalentul a lei pentru implicarea in realizarea cu succes, in parametrii stabiliti, a lucrarilor de executare a cinematografului.

SC X SRL a realizat si inregistrat, prin facturarea catre SC P. SRL venituri impozabile in valoare totala de lei, echivalentul a euro din prestarea lucrarilor de executie a cinematografului.

In conditiile de mai sus, corelatia organelor de inspectie fiscala, facuta intre suma de euro, platita de SC X SRL catre C. M. ZKT in baza facturii/...../30.09.2010 si valoarea prestatilor subcontractorului SC S. SRL, respectiv euro facturati catre aceasta pentru serviciile de gradinarit si constructie de drumuri, apare ca lipsita de sens, in fapt si in drept SC X SRL achitand onorariu de succes de euro catre C. M. ZKT in legatura cu serviciile de executare a cinematografului si nu in legatura cu serviciile de gradinarit si executare de drumuri prestate de subcontractorul SC S. SRL.

Cheltuiala cu onorariul de succes platit catre C. M. ZKT pentru implicarea in realizarea cu succes a cinematografului au fost generatoare de venituri impozabile, respectand in acest fel cerintele alin.(1) al art.21 din Legea nr.571/2003.

Data fiind existanta documentelor justificative care atesta prestarea, SC X SRL nu intra sub incidenta prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) si lit.m) din Legea nr.571/2003, prin urmare, cheltuielile efectuate cu onorariu de succes si justificate cu documente sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit .

Cu privire la suma de lei, stabilita suplimentar pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010, contestatoarea sustine ca in mod corect si in concordanta cu realitatea a platit catre C. M. ZKT, in baza facturii nr....../...../07.10.2010, cu titlu de onorariu de succes suma de euro, echivalentul a lei pentru implicarea in realizarea cu succes, in parametrii stabiliti, a lucrarilor de executare a lifturilor.

SC X SRL a realizat si inregistrat, prin facturarea catre SC P. SRL, conform facturilor nr....../06.08.2010 si nr....../07.09.2010, venituri impozabile in valoare totala de lei din prestarea lucrarilor de executie a lifturilor.

In urma corectarii erorilor materiale strecurate in traducerile initiale, singurul contract in baza caruia SC X SRL a platit onorariu de succes in legatura cu executarea de lucrari de gradinarit si constructie a drumurilor a fost contractul semnat in data de 31.05.2010, iar suma facturata pentru acest onorariu, in conformitate cu cele inscrise in factura/...../07.10.2010 a fost de euro, echivalentul a lei.

In conditiile de mai sus, daca organele de inspectie fiscala, ar fi facut corelatia corecta intre valoarea prestatilor subcontractorului SC S. SRL , respectiv euro facturati catre aceasta societate pentru serviciile de gradinarit si constructie de drumuri si suma platita drept onorariu de succes, respectiv euro conform facturii/...../07.10.2010 nu ar fi ajuns la concluzia eronata conform careia pentru serviciile de gradinarit si executare de drumuri s-ar fi platit un onorariu de succes mai mare decat valoarea prestatiei in sine.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 27.03.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2010-30.09.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

Urmare a efectuarii inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca in data de 30.09.2010 SC X SRL inregistreaza nejustificat in contul 628 "Alte cheltuieli executate de terti" suma de lei, echivalentul a euro din factura nr....../... din 30.09.2010 emisa de C. M. ZKT din U., reprezentand taxa de subantrepriza (drept de onorariu de succes) la obiectivul Complex Comercial G. din B. M. pentru "lucrarile de gradinarit si de constructie a drumurilor" conform art.3& din Conventia de Consultanta nr...../31.05.2010.

Acest onorariu de succes consta in faptul ca SC X SRL in calitate de *beneficiar* va incheia un contract de subantrepriza cu SC S SRL din B. M., in calitate de *subantreprenor* recomandat de catre C. M. ZKT, in calitate de *consultant*, iar daca subcontractorul isi indeplineste obligatiile contractuale, consultantul, adica C M ZKT este indreptatita pentru aceasta recomandare a

subantreprenorilor pentru lucrarile de gradinarit si de constructie a drumurilor la o suma totala de euro, respectiv lei cu titlu de " drept de onorariu de succes".

Conform contractului de subantrepriza incheiat intre SC X SRL si SC S. SRL, s-a stabilit ca lucrarile vor fi executate de SC S. SRL pentru suma de euro, echivalentul a lei din care se retine garantia de buna executie in suma de lei.

Valoarea facturata de SC X SRL catre SC P. SRL beneficiarul lucrarilor de gradinarit si de constructie a drumurilor este in suma de euro, echivalentul a lei.

Din cele aratate mai sus, rezulta ca SC X SRL, inregistreaza contravaloarea facturii nr..../.../.... din data de 30.09.2010 in suma de lei pentru a diminua profitul impozabil, valoarea acestei facturi fiind mai mare decat valoarea prestatiei in sine de lei.

De asemenea, C. M. ZKT emite in data de 07.10.2010 factura nr..../..../.... in suma de euro, echivalentul a lei si factura nr..../.... in suma de euro, echivalentul a lei, reprezentand "drept de onorariu de succes" pentru acelasi obiectiv " lucrari de gradinarit si de constructie a drumurilor", conform art.3 & din inca doua Conventii de consultanta.

In concluzie, valoarea totala a cheltuielilor inregistrate de SC X SRL pentru acest obiectiv sunt in suma de euro, din care suma de euro , reprezinta cheltuiala in sine pentru lucrarea realizata de subantreprenorul SC S. SRL, iar suma de euro reprezinta " drept de onorariu se succes" facturata de C. M. ZKT.

Din cele aratate mai sus, rezulta ca includerea celor trei facturi pe contul de cheltuieli, este total nejustificata, SC X SRL diminuandu-si profitul impozabil astfel:

- pentru trimestrul III. 2010 cu suma de lei;
- pentru trimestrul IV. 2010 cu suma de lei.

Aceste cheltuieli nu concura la realizarea de venituri impozabile, fiind parte a unor intelegeri dintre cele doua societati, materializate in urma incheierii celor trei conventii de consultanta, fara a avea scop economic , partea maghiara neavand nici o contributie la realizarea obiectivului, ci doar faptul ca a recomandat un subantreprenor, in consecinta nu se justifica facturarea unui milion de euro.

Toate riscurile si obligatiile contractuale pentru realizarea acestui obiectiv fiind stipulate in contractele realizate intre SC X SRL, in calitate de subantreprenor intermediar, SC P. SRL ca beneficiar final si SC S. SRL ca subantreprenor executant, C. M. ZKT neavand nici o obligatie doar beneficii de pe urma acestui contract.

Din cele aratate mai sus, rezulta ca au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform art.21 alin.(1),din acelsai act normativ , sunt considerate cheltuieli deductibile numai cele efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Potrivit art.21 alin.(4) lit.f) si lit.m) din acelasi act normativ, nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management , consultanta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilul nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate.

Pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede ca , inregistrarile in evidenta contabila se fac pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit.

Pct.48 din acelasi act normativ, precizeaza ca, pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de consultanta sau alte prestari de servicii, contribuabilul trebuie sa indeplinesca cumulativ urmatoarele conditii:justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate si contribuabilul trebuie sa dovedesca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prevede ca la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

Astfel, avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei , echivalentul a euro provenind din factura fiscala nr....../...../30.09.2010,nedeductibile fiscal, motiv pentru care au calculat pentru trim.III 2010 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata pana la 25.10.2010, dobanzi de intarziere in

suma de lei pentru perioada 26.10.2010 – 20.03.2012 si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

De asemenea, cheltuielile in suma totala de lei provenind din factura nr..../..../.... in suma de lei, echivalentul a euro si din factura .../..../.... in suma de lei, echivalentul a euro, emise la data de 07.10.2010, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat pentru trim.IV 2010 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata pana la 25.03.2011, dobanzi de intarziere in suma de pentru perioada 26.03.2011 – 20.03.2012 lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar contestat in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... ../27.03.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr..... ../27.03.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in luna septembrie 2010, in contul 628 "Alte cheltuieli executate de terti" suma de lei, contravaloarea a euro din factura fiscala nr..../.../..../30.09.2010 emisa de C. M. ZKT din U., reprezentand " drept de onorariu de succes".

De asemenea, SC X SRL a inregistrat in luna octombrie 2010 , in contul 628 "Alte cheltuieli executate de terti" suma de lei, echivalentul a euro din factura fiscala nr..../..../.... si suma de lei, echivalentul a euro din factura fiscala nr..../..../....., reprezentand " drept de onorariu de succes".

Conform celor trei conventii de consultanta, C. M. ZKT are calitatea de *consultant*, iar SC X SRL calitatea de *beneficiar*.

Partile contractante precizeaza faptul ca beneficiarul, respectiv SC X SRL in calitate de antreprenor si SC P. SRL in calitate de beneficiar final, au incheiat un contract de subantrepriza privind lucrarile de executare a cinematografului, de executare a lifturilor si de executare a lucrarilor de gradinarit si a drumurilor de acces din cadrul complexului G. din B. M., care este construit de catre SC P. SRL in calitate de antreprenor general.

Obiectul celor trei conventii este acela ca, beneficiarul, respectiv SC X SRL ii atribuie consultantului, respectiv C. M. ZKT sarcina de a-i oferi sfaturi cu privire la selectia subantreprenorilor care urmeaza sa fie alesi pentru lucrarile de executie a obiectivelor mentionate.

La art.3 & din cele trei conventii, respectiv "taxa de antrepriza", partile stabilesc faptul ca in cazul in care beneficiarul va incheia contract de subantrepriza cu un subantreprenor recomandat de catre consultant, iar subantreprenorul contractat isi indeplineste obligatiile contractuale consultantul este indreptatit la suma totala de euro, euro si euro, cu titlu de " *drept de onorariu de succes*".

Astfel, in urma tranzactiilor economice derulate SC X SRL a obtinut de la SC P. SRL venituri in suma totala de lei, echivalentul a euro si a inregistrat cheltuieli reprezentand " drept de onorariu de succes" in suma de lei, echivalentul a euro din trei facturi fiscale emise de C. M. ZKT, pentru un contract in valoare de lei, echivalentul a euro, suma pe care SC S. SRL in calitate de subcontractor a incasat-o de la SC X SRL in calitate de beneficiar , pentru lucrarile executate la cele trei obiective.

Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

In drept, art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

Art.19 alin.(1) din acelasi act normativ, precizeaza:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.m) din acelasi act normativ, prevede:

alin.(1)“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative”.

alin.(4) “ Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

f) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, cheltuielile in suma de lei, inregistrate in evidenta contabila de SC X SRL provenite din cele trei facturile fiscale emise de C. M. ZKT, reprezentand “drept de onorariu de succes” sunt *nedeductibile fiscal*, intrucat nu sunt justificate din punct de vedere economic, atata timp cat valoarea totala a contractului executat de SC S. SRL este de lei, veniturile obtinute de la SC P. SRL sunt in suma de lei iar cheltuielile inregistrate pentru executarea lucrarilor la cele trei obiective prevazute in conventii sunt in suma de lei.

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.m) , prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de

aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu prestarile de servicii, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, respectiv nu s-a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate, justificate cu documente legal prevazute in acest sens si nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli pentru desfasurarea activitatii societatii, avand in vedere ca veniturile obtinute de la SC P. SRL sunt in suma de lei, iar cheltuielile reprezentand "drept de onorariu de succes" inregistrate din facturile emise de C. M. ZKT pentru executarea lucrarilor de catre SC S. SRL , la cele trei obiective prevazute in conventii sunt in suma de lei, in conditiile in care valoarea totala a contractului este de lei, suma incasata de SC S. SRL de la SC X SRL.

In concluzie, SC X SRL, datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza suma totala de lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilita prin decizia de impunere nr...../27.03.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala delei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, prevede:

“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru impozitul pe profit in suma de lei, neachitat la scadenta SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei, neachitat la scadenta, SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiei fiscale principale.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. M., str. V. A., nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV