



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Satu Mare Compartimentul Soluționare Contestatii

P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0456-768772
Fax: +0456-732115

**DECIZIA nr...../.....2011
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. X S.R.L. cu sediul, jud.Satu Mare
înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L. cu sediul în prin contestația nr...../.....2011 formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-SM/.....2011, a Raportului de inspectie fiscală nr.F-SM/.....2011 întocmit de Activitatea de inspectie fiscală Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscală

S.C. X S.R.L. are sediul în localitatea, str. Noroieni, nr.FN, jud. Satu Mare, nr. Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului Satu Mare, cod unic de înregistrare RO

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare este legal investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub/.....2011 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM/.....2011, a Raportului de inspectie fiscala nr.F-SM/.....2011 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala, contesta suma de lei reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei si
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In sustinerea contestatiei petenta arata ca in luna septembrie 2007 a incheiat contractul de leasing financiar nr...../.....2007 cu IFN S.A., obiectul contractului constituindu-l cumpararea autoturismului marca GWM HOVER. Transferul dreptului de proprietate catre S.C. X S.R.L. se realizeaza in luna august 2010, facturandu-se si valoarea reziduala conform contractului de leasing. (factura seria nr...../.....2010).

In luna septembrie 2010, conform adresei nr...../.....2010 a S.A. a inregistrat o dauna totala la autoturismul marca GWM HOVER in baza dosarului de dauna nr...../...../2010/./...

In drept, sunt invocate prevederile art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, petenta sustinand ca aceasta speta nu se incadreaza in aceste prevederi legale, cum eronat au interpretat organele de inspectie fiscala.

Petenta sustine ca faptul ca, contractul de leasing s-a incheiat in luna august 2010. In urma celor expuse anterior, societatea contestatoare concluzioneaza ca bunul de capital, in speta autoturismul marca GWM, are durata normala de utilizare mai mica de 5 ani, fapt dovedit de actul aditional si calculul duratei normale de utilizare.

S.C. X S.R.L. solicita reanalizarea cauzei si admiterea contestatiei.

II. 1) Prin Decizia de impunere F-SM/.....2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-SM/.....2011 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In luna septembrie 2007 societatea incheie contractul de leasing financiar nr...../.....2007 cu I.F.N. S.A. obiectul contractului constituindu-l cumpararea autoturismului marca GWM HOVER. Transferul dreptului de proprietate catre S.C. X S.R.L. se realizeaza in luna august 2010, facturandu-se si valoarea reziduala conform contractului de leasing.

In luna septembrie 2010, conform adresei nr...../.....2010 a S.A., societatea inregistreaza o dauna totala la autoturismul marca GWM HOVER in baza dosarului de dauna nr...../...../2010/././., incasand astfel in luna octombrie 2011 suma de lei.

2). Prin Referatul nr...../.....2010 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../.....2011, inaintata de S.C. X S.R.L. cu sediul in jud.Satu Mare, Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala, isi mentine punctul de vedere exprimat in actele contestate.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca se ajusteaza taxa pe valoarea adaugata aferenta unui bun de capital, achizitionat in leasing, care a suferit o dauna totala.

In fapt, luna septembrie 2007 societatea incheie contractul de leasing financiar nr...../.....2007 cu I.F.N. S.A., obiectul contractului constituindu-l cumpararea autoturismului marca GWM HOVER. Transferul dreptului de proprietate catre S.C. X S.R.L. se realizeaza in luna august 2010, facturandu-se si valoarea reziduala conform contractului de leasing.

In luna septembrie 2010, conform adresei nr...../.....2010 a S.A., societatea inregistreaza o dauna totala la autoturismul marca GWM HOVER in baza dosarului de dauna nr...../...../2010/././., incasand astfel in luna octombrie 2011 suma de lei.

In drept, potrivit art.149 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ajustarea taxei pe valoarea adaugata deductibile aferenta bunurilor de capital se efectueaza *“in situatia in care bunul de capital isi inceteaza existenta, cu exceptia cazurilor in care se dovedeste ca respectivul bun de capital a facut obiectul unei livrari sau unei livrari catre sine pentru care taxa este deductibila”*.

Conform pct.54 alin.(7) respectiv alin.(9) din H.G. nr.44 din 2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(7) Ajustarea prevăzută la art. 149 alin. (4) și (5) din Codul fiscal nu se efectuează în situația în care sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. (4) lit. a), b) și d) din Codul fiscal referitoare la livrarea către sine, precum și în situația în care nu are loc o livrare de bunuri în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (8) din Codul fiscal,

cu excepția casării activelor corporale fixe care sunt bunuri de capital în conformitate cu prevederile art. 149 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

(9) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la art. 149 alin. (4) lit. d) din Codul fiscal se efectuează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare obligația ajustării, și este de până la o cincime sau, după caz, o douăzecime pe an din valoarea taxei deduse inițial, fiind operată în decontul TVA aferent perioadei fiscale în care bunurile de capital își încetează existența, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (7). Casarea unui bun de capital înainte de expirarea duratei normale de funcționare a acestuia nu este considerată livrare către sine, dar se aplică prevederile referitoare la ajustare, dacă bunul își încetează existența în cadrul perioadei de ajustare.”

Potrivit celor prezentate anterior in fapt si in drept, retinem ca a avut loc o dauna total, deci bunul de capital si-a incetat existenta, autoturismul fiind scos din functiune. Prin urmare, societatea avea obligatia casarii autoturismului si efectuarii ajustarii taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art.149 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In urma celor prezentate, reiese ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au ajustat taxa pe valoarea adaugata deductibila incepand cu data de 01.01.2010 pentru suma integrala a taxei pe valoarea adaugata deductibile aferente autoturismului, cu suma totala de lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L., potrivit art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,

coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Referitor la majorările de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a

majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.12 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. cu sediul in, jud.Satu Mare, pentru suma de lei reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei si**
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.**

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV