

Dosar nr. 19/CAF/2005

C.A. 397
✓

ROMANIA
TRIBUNALUL VALCEA
SECTIA COMERCIALA SI DECONTENCIOS ADMINISTRATIV
Completul specializat în contencios administrativ si fiscal

SENTINTA NR. 7

Sedinta publică din 18 noiembrie 2005

Tribunalul compus din:

Presedinte: [Nume]

Grefier: [Nume]

Pe rol fiind judecarea contestatiei formulate de contestatoarea S.C. [Nume] S.R.L. BAILE OLANESTI, cu sediul în orasul Baile Olanesti, str. [Adresa] nr. [Nr.], judetul Valcea, împotriva deciziei nr. [Nr.] 2005 emisă de intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI Valcea cu sediul în Rm. Vâlcea str. G. [Adresa] nr. [Nr.] judetul Valcea și a procesului verbal din [Data] mai 2003, ce a stat la baza deciziei.

La apelul nominal făcut în sedință publică au răspuns [Nume] SRL, pentru contestatoare și consilier juridic [Nume] pentru intimată.

Actiunea a fost timbrată cu timbru judiciar în valoare de [Valoare] lei, fiind achitată și taxa de timbru în cuantum de [Valoare] lei cu chitantele nr. [Nr.] 2007/18.11.2005 și respectiv nr. 4-322108/18.11.2005 (filele 4-5 dosar).

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, arătându-se că reclamanta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză.

La întrebarea instanței, față de obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă depuse de contestatoare, reprezentantul acesteia lasă la aprecierea instanței acest aspect, iar reprezentantul intimății arată că a luat cunostință de obiecțiuni, dar solicită respingerea acestora, întrucât sunt chestiuni privind fondul cauzei.

Tribunalul respinge obiecțiunile formulate de contestatoare, deoarece acestea vizează probleme ce pot fi solutionate odată cu fondul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori acte de depus, instanța constată că actiunea se află în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul contestatoarei, având cuvântul, solicită admiterea actiunii, așa cum a fost formulată și constatarea nelegalității deciziei atacate. Cu cheltuieli de judecată.

Reprezentantul intimății, având cuvântul, solicită respingerea contestatiei și menținerea deciziei contestată, având în vedere concluziile raportului de expertiză, ce sunt favorabile intimății.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele;

La data de 18 noiembrie 2005, S.C. [Nume] SRL, cu sediul în [Adresa] nr. [Nr.], judetul Valcea, înregistrată la O.R.C. sub nr. [Nr.] 38/589/1996, a solicitat instanței de contencios administrativ ca în contradictoriu cu D.G.F.F. [Nume] să anuleze decizia nr. [Nr.] din [Data] 2005, precum și procesul verbal de control fiscal, încheiat la data de 30 mai 2003. De asemenea, s-a solicitat suspendarea actelor administrative menționate până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

În motivarea actiunii se arată că urmarea controlului fiscal

s-a încheiat procesul verbal din 2003, stabilindu-se obligații fiscale în cuantum de lei RON și lei RON T.V.A. și lei RON, majorări de întârziere. Organul fiscal nu a acordat deductibilități pentru cheltuieli de societate în cuantum de lei RON. Prin același act s-a luat măsura formulării unei plângeri penale împotriva administratorului societății, considerându-se că operațiunile comerciale sunt fictive.

Parquetul de pe lângă Judecătoria Vâlcea, prin decizia nr. 2003 a dispus neînceperea urmăririi penale administratorului societății.

Măsura dispusă de organul de control fiscal este nelămurită întrucât societatea reclamantă și-a îndeplinit obligațiile ca plătitor T.V.A., așa cum sunt ele prevăzute în nr. 345/2002 și prin urmare sumele stabilite nu sunt datorate.

Refuzul intimății de a nu acorda deductibilitățile fiscale pe profit este nejustificat, din moment ce toate operațiunile comerciale au fost înregistrate în contabilitatea societății și sunt prezentate actele justificative în acest sens.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat proba cu acte și expertiză contabilă.

Acțiunea este introdusă în termen și a fost timbrată de instanță. Prin întemplinarea de la filele 41-42 dosar, intimata a respingerea acțiunii formulate de societatea menționată pentru arătate în decizia nr. din 2005.

Examinând cauza dedusă judecătoria în raport de motivele și dispozițiile legale aplicabile, tribunalul apreciază că această acțiune este întemeiată în parte pentru următoarele considerente :

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată că petiționara contestă procesul verbal de control fiscal întocmit de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea la data de 30 mai 2003. Astfel, organele de control au constatat că suma de 840 m.p. Robipol este cheltuielă nedeductibilă la calculul profitului impozabil în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 414/2001, întrucât nu s-a întocmit factura pentru beneficiar. De asemenea, organele de control au stabilit că nu poate fi dedusă T.V.A. în sumă de lei, înscrisă în 4 facturi emise de S.C. conform prevederilor art. 62 alin. 1 din H.G. nr. 598/2002, deoarece facturile în cauză nu îndeplineau condițiile prevăzute de art. 24 alin. 1 din Legea nr. 345/2002 și H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor, modelelor comune privind activitatea financiară.

contabilă a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Față de susținerile părților, motivele invocate și actele depuse la dosar, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se verifica dacă în raport de constatările organului de control fiscal și evidența contabilă a societății verificate se justifică sau nu deductibilitatea cheltuielilor la care se referă contestatoarea.

Referitor la suma de 20.770.000 lei, considerată de organele de control drept cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, tribunalul constată că aceasta este corect stabilită, întrucât fost încălcate prevederile art. 9 alin. 1 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit. Potrivit dispozițiilor legale citate calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile. Contestatoarea nu a depus probe din care să rezulte cum a fost utilizată cantitatea de 840 kg. Robipol înregistrată în evidența contabilă conform bonului de sumă nr. 14 în valoare de 20.770.000 lei. Prin urmare, plătitorii de impozit pe profit trebuie să facă dovada că aceste cheltuieli sunt cheltuieli aferente veniturilor obținute sub sancțiunea considerării lor ca deductibile.

În ceea ce privește suma de 20.770.000 lei, reprezentând cheltuieli și suma de 20.770.000 lei, majorări de întârziere aferente acestor cheltuieli, instanța reține că este justificată constatarea organului de control fiscal numai pentru suma de 20.770.000 lei, din care 10.385.000 lei T.V.A. și 10.385.000 lei, penalități de întârziere aferente cheltuielilor T.V.A.

Astfel, din actele depuse la dosar și constatările expertului contabil (filele 58-62 dosar), rezultă că S.C. "R.P." SRL este aprovisionat de la S.C. "R.P." SRL cu materiale mijloace fixe în baza facturilor fiscale nr. 1 din 6 decembrie 2002, nr. 2 din 17 decembrie 2002, nr. 3 din 3 ianuarie 2003 și nr. 4 din 4 februarie 2003, în valoare totală de 20.770.000 lei.

Cele patru facturi menționate au fost înregistrate în contabilitatea societății în mod corect și ca atare în mod nejustificat organul de control fiscal nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor considerent că aprovizionările de la S.C. "R.P." SRL sunt reale, iar facturile nu îndeplinesc condițiile de documente justificative.

Această constatare a organului de control este eronată și trebuie disp. art. 24 alin. 1 din Legea nr. 345/2002.

Conform dispozițiilor legale citate, "pentru excluderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. 5 facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise sau de către persoane impozabile, înregistrate ca plătitori pe valoarea adăugată".

În considerarea acestor dispoziții legale, art. 6 Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002, privind T.V.A., și prin H.G. nr. 598/2002, prevede că: "Documentele legal prevăzute la art. 24 alin. 1 lit. a din lege în baza cărora persoanele impozabile pot deduce T.V.A. sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin H.G. nr. 831/1957 pe baza modelelor formularelor comune privind activitatea financiară contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și prezentarea acestora.

Din dispozițiile legale citate rezultă că poate fi emisă T.V.A. înscrisă într-o factură fiscală, întocmită conform legii de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de T.V.A.

Faptul că al treilea furnizor al materiilor prime, obiectelor de inventar și mijloacelor fixe aprovizionate de contestatored nu a putut fi identificat nu justifică măsura dispusă de organul de control fiscal cât timp nu s-a stabilit că facturile emise de S.C. "IMPERIA" SRL nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerate ca acte justificative. Între societatea contestată și S.C. "IMPERIA" SRL care nu a putut fi identificată nu există nici un fel de raporturi juridice și prin urmare aceasta nu poate răspunde pentru operațiunile comerciale la care nu a participat. Cumpărătorului este numai verificarea întocmirii corecte a documentelor și celelalte responsabilități revenind furnizorului de bunuri sau prestatorului.

Conținut art. 29 lit. B pct. b din Legea nr. 345/2002 prevede că la data controlului, persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu valoare a T.V.A. mai mare de 2000.000 lei, sunt obligate să solicite și copia de prezentare a documentului legal care atestă calitatea de plătitor T.V.A. a furnizorului/prestatorului.

Aceste obligații au fost îndeplinite de contestatored, iar operațiunile comerciale corespund realității, mărfurile menționate

facturi, fiind efectiv ridicate de S.C. "EXIMBANK" SRL de la S.C. "EXIMBANK" SRL, achitându-se integral contravaloarea acestora, inclusiv T.V.A. Contestatoarea nu avea cum să cunoască împrejurarea că S.C. "EXIMBANK" SRL care a achiziționat marfa de la S.C. "EXIMBANK" SRL, în evidența căreia aceeași marfa figura ca fiind furnizată de S.C. "EXIMBANK" SRL, firmă care în realitate nu există.

Față de cele menționate rezultă că în mod nejustificat organul de control nu a luat în calcul ca cheltuieli deductibile cele trei facturi emise la 17 decembrie 2002, 3 februarie 2003 și 4 februarie 2003 în valoare totală de 1.000.000 lei.

Factura nr. 1003 din 6 decembrie 2002, deși îndeplinește condițiile prevăzute de lege nu poate fi luată în calcul la deducibilitatea cheltuielilor, întrucât la data emiterii carnetul de facturi nu era achiziționat de la S.C. "EXIMBANK" SRL, așa cum rezultă din factura fiscală nr. 1003 din 11 decembrie 2002.

Prin urmare, constatarea organului de control că operațiunile efectuate nu sunt reale să justifice numai pentru această factură în valoare totală de 1.000.000 lei, respectiv T.V.A.; în valoare de 1.000.000 lei și majorări de întârziere T.V.A. în sumă de 100.000 lei.

Așadar din suma de 1.000.000 lei, reprezentând T.V.A. și 100.000 lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. stabilite de organul de control fiscal, contestatoarea datorează numai suma de 1.000.000 lei T.V.A. și 100.000 lei, majorări, întrucât operațiunile menționate în factura nr. 1003 din 6 decembrie 2002 nu sunt reale. Suma de 1.000.000 lei aferentă celor trei facturi nr. 1003 din 17 decembrie 2002; 9510523 din 3 februarie 2003 și nr. 1004 din 4 februarie 2003 nu este datorată de contestatoarea, întrucât operațiunile comerciale menționate în acestea sunt reale.

Așa fiind, tribunalul urmează să admită în parte acțiunea formulată de reclamantă și să anuleze în parte decizia nr. 1003 din 30 mai 2005 emisă de D.G.F.P. și procesul verbal de control fiscal din 30 mai 2003 pentru suma totală de 1.000.000 lei (1.000.000 lei RON) și le menține pentru suma de 1.000.000 lei (1.000.000 lei RON), din care: 1.000.000 lei (1.000.000 lei RON), cheltuieli nedeductibile, 100.000 lei (100.000 lei RON); T.V.A. și majorări de întârziere T.V.A. în sumă de 100.000 lei (100.000 lei RON), majorări aferente T.V.A.

Potrivit art. 15 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru

anularea în tot sau în parte a actului atacat. În acest caz în
putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la
soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea
principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii
fond.

Drept urmare, tribunalul urmează să dispună suspendarea
administrative contestate până la soluționarea definitivă și irevo-
cabilă a cauzei, din moment ce s-a stabilit că acestea sunt în parte
incălcarea legii .

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Admite în parte acțiunea formulată de contestatoarea
S.C. "SOCIETATEA COMERCIALA" SRL, cu sediul în orașul Olănești,
str. Cheia, nr. 154, județul Olănești, împotriva Deciziei nr.
12.005/2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor
A JUDEȚULUI Olănești, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. ...
județul Vâlcea și a procesului verbal din ... 2003.

Anulează în parte Decizia nr. 64 din 31 octombrie 2005,
de D.G.F.P. și procesul verbal de control fiscal din 30 noiembrie
pentru suma totală de 11.000 lei și le menține pentru suma de
12.000 lei (12.000 lei RON), din care: 1.000 lei (1.000
lei RON), cheltuieli nedeductibile; 1.000 lei (1.000
RON) T.V.A. și 10.000 lei (10.000 lei RON) penalități.

Dispune suspendarea actelor administrative contestate până
la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.
Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare pentru părți
prezente și de la comunicare pentru cele absente.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 11.01.2006, la
sediul Tribunalului Olănești.

Președinte,

E.G.

Grefier,

Red. ...

Dact. ...

30.01.2006

4 exp.

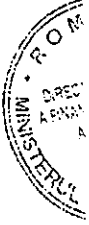
RO1

săile

comu

dosa

nr.17



Juridic 1.



ROMANIA
Ministerul Justiției
Justiția în folosul cetățenilor

Curtea de

Informații detaliate despre dosar

Număr unic dosar: 199/90/2005 (199/Com/2005)
(Număr în format vechi)
Înregistrat în data de: 23.04.2007
Obiect dosar: anulare act administrativ
Materia juridică: Contencios administrativ și fiscal
Stadiu procesual: Recurs
Părți:
 SOCIETATEA COMERCIALĂ S.R.L. : Intimat
 DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VALEA : Recurent

TERMENE DE JUDECATĂ:

Data	Soluție	Detalii
08/06/2007	Amână judecarea cauzei la 22 iunie 2007, încheiere pentru când părțile au termen în cunoștință. Urmează ca apărătoarea intimatului-contesatului să declare recurs împotriva hotărârii atacate. Pronunțată în ședință publică, astăzi 08 Iunie 2007, la Curtea de Apel Pitesti - Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal.	
22/06/2007	Amână pronunțarea la 29 iunie 2007.	Amănat
29/06/2007	Respinge recursurile ca nefondate. Irrevocabilă.	Nefondat