

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 420 / 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
Xx

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Xx, prin adresa nr. *, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. *, cu privire la contestatia formulata de Xx.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. * emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. * pentru suma totala de * lei, reprezentand:

- * lei - impozit pe profit;
- * lei - majorari de întârziere aferente;
- * lei - taxa pe valoarea adaugata;
- * lei - majorari de întârziere aferente.

Contestatia a fost depusa la Directia generala a finantelor publice Xx in data de * asa cum reiese din stampila registraturii, in termenul prevăzut de art. 207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fata de data de *, data comunicarii deciziei de impunere nr. * inscrisa pe adresa de inaintare nr. * anexata in copie la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de Xx.

I. Prin contestatia formulata, Xx invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Xx formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. *, a dispozitiei de masuri nr.* si a raportului de inspectie fiscala nr. *.

Societatea arata ca prin actul de control contestat a fost verificata perioada 01.01.* - 31.12.* desi "a mai fost supusa inspectiei fiscale pentru aceleasi impozite si pentru aceeasi perioada ... ocazie cu care nu au fost stabilite obligatii suplimentare".

De asemenea, contestatoarea sustine ca actul de control contestat *“s-a efectuat cu nerespectarea dispozitiilor legale in materie, avand in vedere, pe de o parte, ca de la data ultimului control, respectiv 07.02.* si pana la data efectuarii reverificarii nu exista date suplimentare care sa justifice o noua verificare pentru aceleasi impozite si aceeasi perioada, iar pe de alta parte, nici din continutul Avizelor de reverificare nu rezulta care sunt datele suplimentare in raport de care s-a impus reverificarea”*.

SECTIUNEA I - ASPECTE PROCEDURALE

I. Aspecte procedurale

1. Xx arata ca *“inspectorii fiscali au incalcat principiul unicitatii inspectiei fiscale”* prevazut la art. 105 alin. 3 din Codul de procedura .

Astfel, societatea arata ca reverificarea s-a efectuat in baza *“Referatului intocmit de ANAF - Directia antifrauda fiscala prin care s-a propus reverificarea societatii prin delegare de competenta, in limita perioadei de prescriptie, respectiv pentru perioada 01.01.* - 31.12.*”*.

Prin Referatul nr. *, *“reverificarea impozitului pe profit a fost motivata pe imprejurarea ca perioada 01.01.*- 30.06.*a fost verificata, ocazie cu care echipa de inspectie fiscala a constatat o serie de deficiente cu influente fiscale, stabilind debite suplimentare si accesorii”*, iar *“pentru reverificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei *- *nu s-a emis un referat de motivare”*.

Xx arata ca *“impozitele si taxele datorate bugetului de stat in perioada 01.01.*- 31.12.*au facut obiectul controalelor anterioare efectuate de DGFP Xx”* materializate prin raportul de inspectie fiscala nr. *in care impozitul pe profit a fost verificat pana la data 31.12.* si prin *“procese verbale intocmite lunar cu privire la taxa pe valoarea adaugata de catre organele de specialitate din cadrul DGFP Xx urmare solutionarii cererilor de compensare si rambursare de taxa pe valoarea adaugata depuse de societate in perioada 01.01.*- 31.12.**.

Referitor la aceste acte de control, contestatoarea arata ca acestea *“au stabilit cu autoritate de lucru judecat ca societatea, in mod corect a calculat impozitul pe profit convenit si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor pentru care a solicitat rambursarea”*.

Xx invoca prevederile punctului 102.4 din H.G. nr. 1050/2004 si sustine ca acestea nu au fost respectate intrucat *“situatia de fapt verificata cu ocazia primului control este aceeaasi cu cea care a facut obiectul analizei materializata prin raportul de inspectie fiscala intocmit ca urmare a reverificarii”* iar *“motivele pentru care au fost stabilite diferente de impozit pe profit prin actele administrativ fiscale contestate*

erau cunoscute organelor de inspectie fiscala inca de la momentul efectuării verificării inițiale”.

In concluzie, societatea arata ca prin reverificarea impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata aferente perioadei 01.01.*-31.12.* *“organele de control din cadrul DGFP Xx au incalcat prevederile art. 105 alin. 3 din Codul de procedura fiscala”* in conditiile in care *“datele suplimentare in acceptiunea organului fiscal de reverificare reprezinta o noua interpretare a dispozitiilor legale in materia scutirii de impozit pe profit”*, interpretare care *“dincolo de faptul ca este nelegala este si abuziva si nu poate justifica reverificarea societatii, care se poate intemeia in exclusivitate pe elemente de fapt”*.

2. Xx arata ca organele de inspectie fiscala *“au incalcat formele procedurale prevazute de lege, sub sanctiunea nulitatii”*.

Astfel, avizele de control au fost comunicate societatii ulterior inceperii efective a verificării, fara a se emite decizie de suspendare a inspectiei fiscale.

II. Impozit pe profit

II.1. Competenta in materia ajutorului de stat

Xx arata ca *“pana la data de 01.01.*singura autoritate competenta material care sa exercite atributii de autorizare, acordare, control, inventariere, monitorizare si raportare a ajutorului de stat era Consiliul Concurentei”* si ca organele de inspectie fiscala, *“in incercarea de a da o aparenta juridica asupra constatarilor din actul de control, inteleg sa-si motiveze concluziile si masurile dispuse sub acest aspect, pe dispozitiile art. 1 alin. 3 din Legea nr. 571/2003”*.

De asemenea, contestatoarea sustine ca *“stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare s-a efectuat prin verificarea conditiilor in care societatea a beneficiat de facilitatile fiscale, verificare care excede competentelor organului de inspectie fiscala”* si ca *“organele de inspectie fiscala au incalcat dispozitiile legii speciale in materia regimului zonelor defavorizate care au un caracter special fata de dispozitiile Codului fiscal care au caracter general in materia stabilirii impozitelor si taxelor”*.

Totodata, Xx sustine ca *“instructiunile de aplicare ale dispozitiilor prevazute de Codul de procedura fiscala cu privire la ajutorul de stat detaliaza dispozitivul deciziilor prin care se dispune recuperarea ajutorului de stat ilegal sau interzis”* or decizia de impunere nu contine toate aceste date, iar *“sumele reprezentand ajutoare de stat ilegale sau interzise se vireaza in contul <<Venituri din ajutoare de stat recuperate>> si nu in contul de impozit pe profit”*.

In concluzie, societatea sustine ca *“nu se afla in situatia urmaririi sau recuperării unui astfel de ajutor de stat pentru a se justifica*

*operatiunea de control desfasurata cu ocazia inspectiei fiscale”, considerand “abuziva extinderea inspectiei fiscale si asupra unor aspecte care nu intra in atributiile ANAF si fara temei legal”, fapt pentru care solicita recunoasterea scutirii la plata a impozitului pe profit in suma de *lei.*

II.2. Monitorizarea utilizarii ajutoarelor de stat

*Xx sustine ca “indeplinirea de catre societate a conditiilor in vederea mentinerii ajutorului de stat a fost confirmata de reprezentantii Inspectoratului de Concurenta Xx prin notele de constatare intocmite cu ocazia controalelor periodice efectuate” in care se precizeaza faptul ca sunt indeplinite conditiile pentru a beneficia de facilitatile fiscale de natura ajutorului de stat si ca societatea mai poate beneficia de *lei ajutor de stat “pana la atingerea plafonului maxim admisibil”.*

Contestatoarea arata ca aceste constatari ale inspectorilor de concurenta sunt sustinute si prin art. 38 din Codul fiscal si ca “in materia ajutorului de stat acordat pe baza OUG nr. 24/1998, Codul fiscal contine o simpla dispozitie tranzitorie care nu face decat sa reia prevederile articolelor corespunzatoare din OUG nr. 24/1998”.

De asemenea, Xx invoca in sustinere prevederile Tratatului de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana si ale Ordinului Ministerului Administratiei si Internelor nr. 382/2004.

Societatea arata ca “orice investitor aflat in etapa de investitie va inregistra pierderi operationale, profitul urmand sa apara ulterior inceperii exploatarei propriu-zise a investitiei” si ca “doar in situatia in care societatea ar fi folosit sumele aferente scutirii de impozit pe profit in alte scopuri decat cele pentru care a fost acordat ajutorul de stat, iar nu pentru ca inregistreaza pierdere, se poate pune sub semnul intrebarii dreptul societatii de a beneficia de scutire de impozit pe profit”.

In concluzie, Xx sustine ca, in conditiile in care “autoritatea insarcinata cu monitorizarea ajutoarelor de stat este Consiliul Concurentei” organele de inspectie fiscala “au efectuat o inspectie fiscala la finalul careia au decis recuperarea unui ajutor de stat” si nu au urmat procedura prevazuta de Normele metodologice din 11 aprilie 2008 pentru recuperarea ajutorului de stat.

SECTIUNEA II - ASPECTE DE FOND

I. Aplicarea prevederilor pct. 102 din H.G. nr. 44/2004

Xx arata ca la art. 3 din Legea minelor nr. 85/2003 este definita activitatea miniera care “nu se limiteaza la extractia minereurilor, ci cuprinde atat activitatile din faza de dezvoltare a unei mine (fara de care extractia nu ar fi fizic posibila), extractia si comercializarea, precum si activitatile ulterioare incetarii extractiei”.

Societatea sustine ca in perioada 01.01.*- 31.12.*“a efectuat achizitii de imobilizari corporale ce au constat in terenuri, constructii, echipamente tehnologice, mijloace de transport in vederea dezvoltarii unui proiect minier,... in vederea realizarii activitatii sale care se desfasoara intr-un domeniu de interes pentru zona defavorizata”.

De asemenea, cu privire la “investitiile noi”, societatea invoca prevederile art. 6 din O.U.G. nr. 24/1998 si normele metodologice ale acesteia.

Referitor la “natura profitului scutit de la plata impozitului” Xx arata ca prin Legea nr. 15/1994 si normele metodologice ale O.U.G. nr. 24/1998, nu se face “nici o deosebire in ceea ce priveste natura profitului” si ca “nici prevederile contabile nu prevad vreo diferenta intre profitul existent din exploatare sau cel provenit din reevaluarea imprumuturilor”.

Avand in vedere definitia veniturilor de la punctul 5.2 din anexa la Ordinul nr. 306/2002 privind aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, societatea concluzioneaza ca “profitul realizat din reevaluarea imprumuturilor reprezinta un profit ce este scutit de la plata impozitului”.

In ceea ce priveste faptul ca “profitul este aferent investitiilor noi”, societatea invoca Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. 1632 din 18 aprilie 2003 in care s-a retinut ca “scutirea de impozit pe profit se acorda pe baza certificatului de investitor pentru profitul obtinut din utilizarea investitiilor nou create in activitatea pentru care agentul economic a solicitat, conform prevederilor legale, eliberarea acestuia”.

De asemenea, Xx arata ca sunt relevante si conditiile pe care le-a indeplinit in vederea obtinerii certificatului de investitor.

Astfel, in conformitate cu actul sau constitutiv, societatea este autorizata sa desfasoare activitati de extractie si prognozare a minereurilor nefereose si rare (exclusiv minereuri radioactive), cat si activitati de cercetare si exploatare a resurselor minerale prin foraje si utilizarea de lucrari specifice si echipamente de minerit si geologie, activitati incadrate in “domeniile de interes economic” conform Anexei nr. 1 din Normele metodologice la O.U.G. nr. 24/1998.

Totodata, Xx detine “Atestatul privind capacitatea tehnica pentru executarea lucrarilor de cercetare si/sau pentru executarea lucrarilor de dezvoltare si exploatare a substantelor minerale utile emis de Agentia Nationala pentru Resurse Minerale”.

In concluzie, avand in vedere ca societatea “nu se regaseste in nici una din situatiile expres mentionate pentru care nu se acorda scutire de la plata impozitului pe profit” asa cum sunt precizate la art. 9 alin. 2 din normele metodologice la O.U.G. nr. 24/1998, Xx sustine ca

“sunt intrunite toate conditiile legale pentru a beneficia de scutirea de impozit pe profit”.

Cu privire la faptul ca *“investitiile au fost utilizate efectiv”*, societatea contestatoare arata ca *“este in etapa de investitii, unicul profit inregistrat in perioada supusa inspectiei fiscale rezultand ca urmare a unor diferente de curs valutar”.*

Xx arata ca profitul obtinut este aferent investitiei noi intrucat *“imprumutul contractat ...a fost utilizat in vederea finantarii achizitiei de echipamente si alte bunuri corporale si necorporale utilizate efectiv si exclusiv in desfasurarea activitatilor miniere, in conformitate cu planul anual de lucrari miniere avizat de Agentia Nationala pentru resurse Minerale”*, cum ar fi cumpararea terenurilor si a constructiilor existente pe aceste terenuri, finantarea lucrarilor realizate in vederea construirii cailor de acces, precum si celelalte activitati desfasurate in baza actului constitutiv.

II. Nelegalitatea constatarilor privind taxa pe valoarea adaugata

Xx arata ca organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a *“taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de care a beneficiat societatea in perioada 01.01.*- 31.12.**, dupa cum urmeaza.

a) Contractul incheiat cu Xx.

Societatea arata ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala *“probe necesare si suficiente cerute de legislatia in materie de taxa pe valoarea adaugata, respectiv facturi, contracte si situatii de lucrari din care rezulta ca serviciile in cauza sunt aferente operatiunilor taxabile si sunt justificate pe baza de documente justificative din punct de vedere al deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata”* si invoca prevederile art. 24 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 345/2002.

b) Contractul incheiat cu XX.

Xx arata ca in acest caz au fost efectuate doua operatiuni distincte:

- plata de catre Xx a cheltuielilor de management in calitate de beneficiar de servicii;
- rambursarea de catre XX. a cheltuielilor suportate de Xx.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca in contabilitate a inregistrat *“in mod corect si exact operatiunile efectuate, conform intelegerii contractuale, nefiind incalcat principiul compensarii”* in sensul ca *“ambele tipuri de facturi emise de XX. (respectiv atat cele aferente prestarilor de servicii de management cat si cele aferente facturii storno) au fost inregistrate in debitul contului 628, conform cu natura operatiunii respective: cele aferente prestarii de servicii cu*

semnul plus, iar cele aferente cheltuielilor suportate de Xx si rambursate de XX. prin factura storno cu semnul minus”.

Avand in vedere ca “semnul minus a diminuat costurile totale inregistrate de Xx cu prestarile de servicii”, societatea sustine ca “din perspectiva taxei pe valoarea adaugata nu exista consecintele fiscale retinute in actul de control” si ca “nu avea obligatia de a emite facturi si de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta rambursarii cheltuielilor de catre XX.”.

c) Contractul incheiat cu Xx.

Xx arata ca “realitatea operatiunii si existenta facturii sunt doua conditii necesare si suficiente pentru exercitarea dreptului de deducere” si invoca Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. 1458 din 16 aprilie 2002.

Societatea considera ca “detine documentatia necesara pentru sustinerea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor prestate de Xx”.

d) Exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata

Xx arata ca facturile emise de XX, Xx, Xx, Xx, Xx, Xx, reprezentand contravaloare “prestari servicii” reprezinta documente justificative in sensul legislatiei fiscale “in baza carora si-a exercitat in mod corect dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata” asa cum prevede art. 22 din Legea nr. 345/2002 si art. 145, art. 146 alin. 1 lit. b) pct. 1 din Codul fiscal.

*De asemenea, societatea contestatoare arata ca “i-au fost rambursate sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta *- * conform cu deconturile de taxa pe valoarea adaugata intocmite si depuse la organele fiscale” si ca intrucat “situatia de fapt ulterioara deciziilor de rambursare de taxa pe valoarea adaugata a ramas aceeaasi ... nu exista nici un temei pentru care concluziile deciziilor de rambursare sa poata fi negate cu ocazia unei reverificari”.*

III. Referitor la constatările retinute la capitolul IV din raportul de inspectie fiscala si dispozitia de masuri

Xx arata ca a prezentat organului de inspectie fiscala facturile si contractul incheiat cu Xx, acestea reprezentand documente justificative “intrucat au toate elementele care atesta prestarea serviciilor contractate”, fapt pentru care cheltuielile aferente sunt deductibile fiscal.

Referitor la cheltuielile de protocol, reclama si publicitate inregistrate in baza facturilor emise de XX, Xx, Xx, Xx, Xx, Xx, societatea sustine ca acestea sunt deductibile fiscal “pentru aceleasi considerente expuse anterior, respectiv pentru faptul ca toate cheltuielile

au fost inregistrate in baza documentelor justificative prezentate organului de control”.

In ceea ce priveste sumele inregistrate in rulajul debitor al contului 6588, Xx sustine ca sunt deductibile fiscal intrucat *“sunt aferente inchiderii si incetarii afacerii in zona afectata”,* operatiune *“absolut necesara pentru desfasurarea de catre societate a obiectului sau de activitate”.*

Referitor la cheltuielile aferente contractului incheiat cu Xx, societatea contestatoare sustine ca acestea sunt deductibile fiscal chiar daca nu s-a intocmit factura intrucat *“contractul ... indeplineste prin el insusi conditiile prevazute de lege pentru a fi calificat drept document justificativ”.*

De asemenea, Xx arata ca acesta *“nu este un contract de prestari servicii ci reprezinta o tranzactie extrajudiciara prin care partile au convenit cu privire la compensatiile banesti datorate pentru mutarea Xx din zona afectata ..., zona care este necesara pentru desfasurarea obiectului de activitate al societatii”.*

Cu privire la cheltuielile achitate Xx&Xx, societatea contestatoare arata ca acestea sunt deductibile fiscal *“pentru aceleasi considerente expuse la punctele anterioare, respectiv ca acestea au fost inregistrate in baza documentelor justificative - contracte si facturi”.*

In concluzie, Xx sustine ca suma totala de * lei este deductibila fiscal.

Societatea contestatoare invoca in sustinere prevederile art. 2 si art. 3 din Acordul dintre Guvernul Romaniei si Regatul Unit al Marii Britanii si Irlandei de Nord privind promovarea si protejarea reciproca a investitiilor ratificat de Romania prin Legea nr. 109/1995, si arata ca *“garantia oferita de Statul Roman consta in angajamentul de a nu aplica masuri nerezonabile, neproportionale cu situatia de fapt si care pot crea efecte discriminatorii”.*

De asemenea, Xx sustine ca scopul acestor acorduri *“este acela de a atrage investitii noi prin acordarea de facilitati fiscale tocmai avand in vedere recunoasterii, printre altele a efortului investitional efectuat in perioada de inceput a investitiei”* si ca legiuitorul *“nu a inteles sa lase in afara campului de aplicare a facilitatii diferentele de curs valutar strans legate de investitie”.*

In consecinta, societatea contestatoare sustine ca *“organele de inspectie fiscala au interpretat in mod discriminatoriu si nerezonabil prevederile legale refuzand societatii aplicarea scutirii de impozit pe profit pentru profituri care sunt in mod indiscutabil realizate din derularea investitiei”* si ca *“prin reverificarea unei perioade controlate, Xx nu a beneficiat de siguranta cu privire la raporturile de drept procesual fiscal*

care, o data stabilite, nu puteau fi negate decat in baza unui temei legal”.

II. Prin decizia de impunere nr. * organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala nr. *:

Verificarea a vizat perioada 01.01.* - 31.12.*

Organul de inspectie fiscala a verificat taxa pe valoarea adaugata in baza Avizului de inspectie fiscala nr. * emis de Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, iar impozitul pe profit in baza Avizului de inspectie fiscala nr. * emis de Directia generala a finantelor publice Xx - Activitatea de inspectie fiscala.

Xx a mai fost verificata pe perioada 01.01.* - 31.12.* conform raportului de inspectie fiscala nr. * emis de Directia generala a finantelor publice Xx prin care “nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare la bugetul de stat”.

De asemenea, “in perioada 01.01.* - 31.12.* societatea a beneficiat de rambursari de taxa pe valoarea adaugata”, taxa pe valoarea adaugata totala respinsa la rambursat fata de cea solicitata fiind in quantum de * lei.

Xx este o societate comerciala cu capital majoritar privat care are ca principal obiect de activitate extractia si prepararea minereurilor neferoase si rare, exclusiv minerale radioactive.

I. Impozit pe profit

Baza de impunere

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada supusa verificarii Xx “s-a aflat in etapa de investitie pentru realizarea proiectului minier de exploatare a zacamintelor de aur si argint din zona Xx” finantat in totalitate de actionarul majoritar.

Societatea a efectuat achizitii de imobilizari corporale si a inregistrat venituri din diferentele de curs valutar aferente reevaluarii imprumuturilor acordate de actionarul majoritar, din prestari servicii si din cedarea de active.

In anul * societatea a inregistrat pierdere, iar in anul * a inregistrat profit.

Xx “a considerat impozitul pe profit aferent anului 2004 ca fiind scutit la plata in baza art. 38 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Certificatului de investitor in zona defavorizata nr. * eliberat de Xx”.

Organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea conditiilor legale pentru aplicarea acestei facilitati la plata impozitului pe profit si a constatat urmatoarele:

- Xx *“nu a desfasurat activitati de exploatare miniera si de preparare/prelucrare a minereurilor extrase”* ci a efectuat *“doar lucrari preliminare activitatii de exploatare miniera, respectiv lucrari privind prospectiunea si explorarea zacamintelor”*;

- la data de 31.12.*, societatea a inregistrat pierdere din exploatare;

- profitul aferent anului * *“a fost obtinut din reevaluarea creantelor si datoriilor in valuta”* profitul datorandu-se rezultatului financiar.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea *“nu poate beneficia de scutirea la plata a impozitului pe profit care nu este aferent utilizarii efective a investitiilor noi in activitatea proprie autorizata”*, fapt pentru care aceasta datoreaza impozitul pe profit in suma de * lei declarat de Xx ca fiind scutit la plata.

Pentru neplata la termen a acestui impozit, organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de * lei si penalitati de intarziere in suma de * lei.

Organul de inspectie fiscala invoca prevederile art. 34 alin. 6, art. 35 alin. 1 si art. 38 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, punctului 102 din H.G. nr. 44/2004, art. 115 alin. 1, art. 120 alin. 1 si art. 121 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003.

II. Taxa pe valoarea adaugata

Baza de impunere

In urma verificarii efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a constatat ca in anul * Xx a contractat lucrari de foraj cu Xx. si cu XX.

Decontarea lucrarilor de foraj efectuate se realizeaza lunar pe baza situatiilor de lucrari acceptate de Xx.

Astfel, Xx. a efectuat lucrari de foraj in valoare de * si a intocmit facturi in suma totala de * .

XX a efectuat lucrari de foraj in valoare de * si a intocmit facturi in suma totala de * .

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca diferenta in suma de * facturata in plus de Xx. reprezinta contravaloarea lucrarilor de foraj efectuate de XX si nefacturate.

Avand in vedere prevederile art. 22 alin. 5 lit. a) din Legea nr. 345/2002 cat si faptul ca XX *“nu este inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in Romania”*, organul de inspectie fiscala a stabilit

ca Xx nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei aferenta facturii nr. * si facturii nr. * emise de Xx. pentru lucrarile de foraj efectuate de XX.

2. Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada supusa verificarii Xx a detinut un laborator in care au fost efectuate analize a minereurilor si pentru care se inregistrau cheltuieli salariale, cheltuieli materiale si cheltuieli de management facturate in baza contractelor incheiate cu XX..

In conformitate cu prevederile contractelor de management, Xx poate efectua analize de laborator pentru terti clienti suportand costurile care vor fi recuperate de la XX. "*prin stornare*".

In perioada iunie * - decembrie *, societatea contestatoare a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", in baza facturilor emise de XX. cheltuieli cu serviciile de management in suma de * lei.

Pe de alta parte, Xx a recuperat costurile serviciilor de analize de laborator prestate catre terti prin inregistrarea in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" a facturilor de stornare emise de XX. in suma de * lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca din punct de vedere contabil, Xx trebuia sa inregistreze contravaloarea serviciilor de management facturate de XX. in conturi de cheltuieli, iar pentru serviciile de analize de laborator prestate tertilor trebuia sa emita facturi fiscale pe care sa le inregistreze in conturi de venituri, respectand astfel principiul necompensarii prevazut la punctul 2.8 din O.M.F.P. nr. 306/2002.

Sub aspect fiscal, organul de inspectie fiscala a stabilit ca avand in vedere prevederile art. 7 alin. 1 si art. 1 alin. 2 din Legea nr. 345/2002 si ale art. 133 alin. 1 si art. 126 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, "*Xx avea obligatia de a emite facturi fiscale si de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii (analizelor de laborator) efectuate catre XX.*".

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a stabilit ca momentul exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii este ultima zi din luna pentru serviciile prestate in luna respectiva, iar baza de impunere este valoarea facturilor de stornare emise de XX., taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar fiind in cuantum de * lei.

3. Organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna martie * Xx a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei in baza facturii fiscale nr. * emisa de Xx. si reprezentand contravaloarea "*consultanta*"

*fiscala si contabila in favoarea societatii Xx si cheltuieli deplasare sediu client in baza contractului nr. *”.*

Analizand contractul de prestari servicii nr. * incheiat intre Xx si Xx. si avand ca obiect *“acordarea de consultanta fiscala si contabila in favoarea societatii Xx”*, organul de inspectie fiscala a stabilit ca in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003, societatea contestatoare *“nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei pentru serviciile care nu au fost prestate in folosul sau”*.

4. In perioada februarie * - decembrie * Xx a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de * lei in baza facturilor emise de XX, Xx, Xx, Xx, Xx si Xx.

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu a prezentat in sustinere decat contractul de prestari servicii incheiat cu Xx si in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003, organul de inspectie fiscala a stabilit ca *“Xx nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei pentru serviciile a caror prestare nu o poate dovedi pe baza de documente ca sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile”*.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit ca Xx datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de * lei, majorari de intarziere aferente in suma de * lei si penalitati in suma de * lei.

De asemenea, organul de inspectie fiscala mentioneaza *“faptul ca in perioada supusa inspectiei fiscale, 01.01.* - 31.12.*, Xx a inregistrat lunar taxa pe valoarea adaugata de recuperat, care a fost rambursata societatii”*.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Verificarea a vizat perioada 01.01.* - 31.12.*.

Xx este o societate comerciala cu capital majoritar privat care are ca principal obiect de activitate extractia si prepararea minereurilor neferoase si rare, exclusiv minerale radioactive.

A. Referitor la suma totala de * lei reprezentand impozit pe profit in suma de * lei, majorari de întârziere aferente in suma de

**** lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei si majorari de întârziere aferente in suma de * lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care organul de inspectie fiscala nu face dovada existentei elementelor noi suplimentare, necunoscute la verificarile anterioare care sa indreptateasca reverificarea aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozite si taxe, in conformitate cu prevederile art. 105(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.***

In fapt, organul de inspectie fiscala a reverificat Xx pe perioada 01.01.* - 31.12.* si a stabilit ca societatea contestatoare nu beneficiaza de scutirea la plata a impozitului pe profit in baza art. 38 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Certificatului de investitor in zona defavorizata nr. * eliberat de Xx.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a stabilit ca in aceeasi perioada, 01.01.* - 31.12.*, Xx nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de Xx. pentru lucrarile de foraj efectuate de XX, a facturii emise de Xx. reprezentand contravaloarea serviciilor de consultanta prestate in favoarea societatii Xx si a facturilor emise de XX, Xx, Xx, Xx, Xx si Xx.

Totodata, organul de inspectie fiscala a stabilit ca Xx avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de stornare emise de XX. si reprezentand contravaloarea serviciilor de analize de laborator prestate tertilor de catre societatea contestatoare.

In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent perioadei supuse reverificarii, 01.01.* - 31.12.*, in raportul de inspectie nr. * in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, la pagina 1, se precizeaza ca ***“pentru aceasta perioada societatea a mai fost supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste obligatiile fiscale datorate bugetului de stat consolidat, rezultatele fiind inscrise in raportul de inspectie fiscala intocmit de catre consilieri din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx - Activitatea de inspectie fiscala inregistrat sub nr. *. In urma inspectiei fiscale nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare la bugetul de stat. Masurile dispuse de catre organele de inspectie fiscala au fost duse la indeplinire de societate”***.

Din analiza raportului de inspectie fiscala nr. *, rezulta ca Xx a fost verificata cu privire la impozitul pe profit aferent perioadei 01.01.* - 31.12.*, si ca in urma verificarii nu s-au stabilit debite suplimentare, organul de inspectie fiscala stabilind numai masura stornarii din imobilizari necorporale a sumei de * lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei supuse reverificarii, 01.01.* - 31.12.*, in raportul de inspectie nr. * in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, la pagina 1, se precizeaza ca *“in perioada 01.01.* - 31.12.* societatea a beneficiat de rambursari de taxa pe valoarea adaugata dupa cum urmeaza:*

<i>Perioada</i>	<i>Act control</i>	<i>Suma Solicitata</i>	<i>Suma Aprobata</i>	<i>Suma Respinsa</i>
*				
<i>Ianuarie</i>	*	*	*	*
<i>Feb. - Mart.</i>	*	*	*	*
<i>Aprilie</i>	*	*	*	*
<i>Mai</i>	*	*	*	*
<i>Iunie</i>	*	*	*	*
<i>Iulie</i>	*	*	*	*
<i>Aug. -Sept.</i>	*	*	*	*
<i>Octombrie</i>	*	*	*	*
<i>Noiembrie</i>	*	*	*	*
<i>Decembrie</i>	*	*	*	*
.....				
*				
<i>Ian. - Dec.</i>	*	*	*	*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca in perioada 01.01.* - 31.12.*, Xx a formulat cereri de rambursare si cereri de compensare de taxa pe valoarea adaugata in solutionarea carora, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx au efectuat controale ulterioare pe linia modului de evidenta, calcul si virare a taxei pe valoarea adaugata.

Urmare a verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx au intocmit procese verbale in baza carora s-a rambursat taxa pe valoarea adaugata solicitata de societate.

Asa cum rezulta si din tabelul prezentat de organele fiscale din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx in raportul de inspectie nr. * in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, in perioada 01.01.* - 31.12.*, in urma controalelor efectuate de organele fiscale, societatii contestatoare I s-a rambursat taxa pe valoarea adaugata solicitata, cu exceptia sumelor de * lei si * lei pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere motivat de lipsa documentelor justificative, si a sumei de * lei pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit ca *“se va reporta in decontul lunii urmatoare”*.

In drept, la art. 105 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza urmatoarele reguli privind inspectia fiscala:

"Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora".

Cu privire la acest articol de lege, punctul 102.4 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aduce urmatoarele precizari:

"Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspectie fiscala efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusa inspectiei fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior".

In conformitate cu textul de lege sus citat, reverificarea aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit, taxa, contributie reprezinta o exceptie de la regula care interzice aceasta reverificare, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiei fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute organului de inspectie fiscala la data efectuării verificării care influenteaza rezultatele acestora, exceptiile fiind de stricta interpretare si aplicare.

In consecinta, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, cu exceptiile strict prevazute la art. 105(3).

Fata de textele de lege aplicabile in speta, se retine ca prin verificarea materializata prin raportul de inspectie fiscala nr. * in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. *, s-a revenit asupra constatarilor organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx, in sensul ca impozitul pe profit declarat ca scutit la plata de societate si constatat ca fiind corect determinat prin raportul de inspectie fiscala nr. *, a fost repus la plata prin decizia de impunere nr. *, iar cuantumul taxei pe valoarea adaugata rambursata societatii contestatoare a fost modificat.

In ceea ce priveste justificarea din punct de vedere legal a reverificarii efectuate, se retine ca Directia generala a finantelor publice Xx a reverificat Xx in baza adresei nr. * a Directiei generale de inspectie fiscala.

Prin adresa nr. *, Directia generala de inspectie fiscala delega competenta de verificare Directiei generale a finantelor publice Xx, verificarea Xx urmand a se efectua *“avand in vedere prevederile Referatului nr. * aprobat de Vicepresedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”*.

Prin Referatul nr. *, Directia antifrauda fiscala propune *“reverificarea, prin delegare de competenta, si a impozitului pe profit, in limita perioadei de prescriptie ramasa, respectiv 01.01.* - 31.12.*”*.

In sustinerea propunerii de reverificare a Xx, Directia antifrauda fiscala aduce urmatoarele argumente:

- inspectia fiscala care a vizat perioada 01.01.* - 30.06.* *“a constatat o serie de deficiente cu influente fiscale, stabilind debite suplimentare si accesorii”*;

- Xx *“a fost verificata din punct de vedere fiscal pana la data de 31.12.*”*;

- *“societatea a fost informata ca s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adaugata”* prin Avizul de inspectie fiscala nr. *.

Privitor la reverificarea taxei pe valoarea adaugata, se retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx se prevaleaza de referatul inregistrat la Directia Antifrauda Fiscala sub nr. * in care se propune *“reverificarea TVA, in limita perioadei de prescriptie”* fara a se preciza care sunt datele suplimentare care sa indreptateasca din punct de vedere legal reverificarea.

Avand in vedere motivele in virtutea carora s-a solicitat reverificarea Xx, in raport de temeiul legal care reglementeaza reverificarea acelorasi impozite si taxe pe aceeasi perioada, se retine ca nu se pot identifica datele suplimentare, asa cum sunt ele definite de legiuitor, necunoscute organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx la data efectuarii controalelor in vederea rambursarii taxei pe valoarea adaugata si a celui materializat prin

raportul de inspectie fiscala nr. * care, in conformitate cu prevederile legale aplicabile in materie, sa poata justifica aprobarea reverificarii impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata rambursata.

Dealtfel, actele de control intocmite pana la data de 31.12.* intra sub incidenta art. 6 din O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia "*În exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal sau, dupa caz, serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale au dreptul:*

a) *sa verifice în totalitate sau prin sondaj orice documente, înscrisuri, registre sau evidente contabile ale contribuabililor verificati, referitoare la obiectul controlului, sa primeasca copii de pe orice înscris, document sau înregistrare contabila*", iar inspectiile fiscale efectuate ulterior datei de 01.01.* intra sub incidenta art. 91 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia "(2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

a) *constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza si evaluarea informatiilor fiscale, în vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;*
[...]

(3) *Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la: [...]*

e) *stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale*".

Potrivit textului de lege sus citat, se retine ca , in lipsa unor elemente noi necunoscute la inspectiile anterioare, organele de inspectie fiscala nu pot invoca propria eroare pentru a justifica reverificarea contribuabilului, potrivit principiului de drept "ignorantia non est argumentum" - ignoranta nu este un argument.

Altfel spus, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx, printr-o imprejurare mai presus de vointa lor, nu ar fi cunoscut situatia de fapt reala la momentul inspectiilor fiscale precedente.

Prin adresa nr. * anexata la dosarul cauzei, organul de inspectie fiscala arata ca "*inspectia fiscala efectuata de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx cu privire la impozitul pe profit aferent anului fiscal * reprezinta in fapt o*

verificare a acestei obligatii bugetare si nu o reverificare deoarece modul de constituire, evidentiere si declarare a acestui impozit nu a mai fost verificat anterior”.

Cu alte cuvinte, organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx sustine ca la verificarea anterioara efectuata de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx materializata prin raportul de inspectie fiscala nr. *, a fost *“vizat modul de constituire, evidentiere si declarare a impozitului pe profit la termenele scadente trimestriale in cursul anului * si nu pentru anul fiscal *, <<Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul *>> (cod 101) fiind depusa de societate la organul fiscal teritorial in data de 30.05.*, ulterior finalizarii inspectiei fiscale”.*

Fata de cele prezentate anterior, se retine ca reverificarea aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit sau taxa ar putea fi justificata numai in cazul in care in balanta de verificare intocmita de Xx la data de 31.12.* prezentata organului de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx nu aparea evidentiat profitul rezultat din reevaluarea creantelor si datoriilor in valuta, aceasta operatiune de reevaluare fiind efectuata de societate ulterior incheierii raportului de inspectie fiscala nr. *.

Asadar, daca Xx a reevaluat creantele si datoriile in valuta dupa data incheierii raportului de inspectie fiscala nr. * si a evidentiat profitul rezultat din reevaluare numai in <<Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul *>> (cod 101) depusa la organul fiscal teritorial in data de 30.05.*, acestea pot constitui date suplimentare necunoscute organului de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx la data incheierii raportului de inspectie fiscala nr. * prin care au fost verificate numai declaratiile trimestriale depuse de societate.

Cu privire la cele prezentate anterior, se retine ca din raportul de inspectie fiscala nr. * in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. * si din celelalte documente depuse la dosarul cauzei nu rezulta daca la data incheierii raportului de inspectie fiscala nr. *, Xx a prezentat organului de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx balanta de verificare la data de 31.12.* in care era evidentiat profitul rezultat din reevaluarea creantelor si datoriilor in valuta.

Fata de retinerile anterioare cu privire la faptul ca din raportul de inspectie fiscala nr. * in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata nu rezulta cu claritate daca au existat elemente noi necunoscute la inspectiile anterioare care sa justifice reverificarea, actele administrative contestate vor fi desfiintate cu consecinta reverificarii societatii.

La reverificare vor fi avute in vedere retinerile din prezenta decizie cat si faptul ca prin raportul de inspectie fiscala nr. *, organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Xx a stabilit ca Xx beneficiaza de scutirea la plata a impozitului pe profit aferent trimestrelor I, II si III din anul *.

Avand in vedere retinerile anterioare, art. 213 (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit caruia "*Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei*", cat si art. 216 (3) din același act normativ care stipuleaza ca "*Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*", decizia de impunere nr. * emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. * va fi desfiintata pentru suma totala de * lei, reprezentand impozit pe profit in suma de * lei, majorari de întârziere aferente in suma de * lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei si majorari de întârziere aferente in suma de * lei, urmand ca la refacerea controlului sa se aiba in vedere strict retinerile din prezenta decizie, respectiv sa precizeze existenta acelor elemente noi, necunoscute la momentul efectuării inspectiei anterioare.

B. In ceea ce priveste Dispozitia de masuri nr. *, cauza supusa solutionarii este daca Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestatiilor se poate pronunța asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatiile indreptate impotriva altor acte administrativ fiscale nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, organul de inspectie fiscala a emis dispozitia de masuri nr. * prin care s-a dispus stornarea sumei totale de * lei din contul 233 "Imobilizari necorporale in curs" si inregistrarea acesteia pe cheltuieli nedeductibile fiscal.

In drept, art.209 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza urmatoarele:

"1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dup cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente

constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesoriile acestora, al caror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale, cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, si cele formulate împotriva actelor de control financiar se soluioneaza de catre Directia generala de soluionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Punctul 5.2 din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizeaza urmatoarele:

“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.”.

Potrivit punctului 1 din anexa nr. 2 la O.M.F.P. nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului “Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, “Formularul “Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală” reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite”.

Avand in vedere prevederile legale sus citate, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia formulata de Xx va fi transmisa spre competenta solutionare Directiei generale a finantelor publice Xx, in calitate de organ emitent.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul pct. 102.4 din H.G. nr. 1050/2004, pct. 5.2 din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005, O.M.F.P. nr. 1939/2004, art. 91, art. 105(3), art. 209, art. 213(5), art. 216(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea deciziei de impunere nr. * emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. * pentru suma totala de * lei, reprezentand:

- * lei - impozit pe profit;
- * lei - majorari de întârziere aferente;
- * lei - taxa pe valoarea adaugata;
- * lei - majorari de întârziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a acelorasi impozite si taxe, pe aceeasi perioada, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in prezenta decizie.

2. Transmiterea la Directia generala a finantelor publice Xx pentru competenta solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. *.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Xx sau Curtea de Apel XX, in termen de 6 luni de la comunicare.