

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA NR.147 /14.06.2004

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice judeteană - Directia Controlului Fiscal cu privire la contestatia formulata de **Societatea Comerciala X**, impotriva masurilor dispuse de organul de control prin procesul verbal atacat, prin care aceasta este obligata la plata unui debit suplimentar reprezentand impozit pe profit si TVA, precum si a dobanzilor si apenalitativelor de intarziere aferente.

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.169(1), art.171(1) si art.173(1) lit. b) din Ordonanta nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata.

I. Prin contestatia formulata societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Contestatoarea apreciaza ca fiind eronata concluzia organelor de control care in urma raspunsului primit de la RTC-Holding SA Bucuresti, au considerat ca fiind false anumite facturi fiscale inregistrate in evidenta contabila a societatii. Exemplificand, societatea spune ca a achizitionat produse de papetarie in baza facturilor din seria B ACR 4173351 - 4173400 emise de societatea furnizoare. Aceste facturi, in relatiile furnizate de RTC-Holding S.A. Bucuresti figureaza ca fiind achizitionate de catre o alta societate comerciala , alta decat cea care a fost inregistrata pe documentele in cauza . Insa in Nota de constatare din 15.04.2004 incheiata de A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala se

retine ca aceasta din urma, care apare in listele RTC Holding SA ca fiind beneficiara facturilor fiscale respective, nu recunoaste ca facturile in cauza au fost ridicate de catre reprezentantii sai legali. Concluzionand, Societatea Comerciala X considera ca RTC-Holding S.A. a furnizat relatii eronate cu privire la adevaratii achizitori ai facturilor fiscale, conducand organul de control la o constatare falsa.

Totodata, societatea considera ca nu exista o norma legala care sa impuna comerciantului sa verifice daca factura fiscala a ajuns pe cai legale la furnizor.

Referitor la lipsa unor mentiuni din unele facturi predate de furnizori, societatea apreciaza ca actul comercial nu poate fi negat doar pentru ca in unele facturi nu s-a mentionat data si ora expedierii marfii, atata timp cat data rezulta din antet.

II. Prin procesul verbal incheiat de catre organele de control, s-au constatat urmatoarele :

Perioada supusa controlului : Iulie 2002 - Decembrie 2003.

Potrivit art.13, lit.I din O.G.nr.70/1997, modificata prin O.G. nr.62/2002, aprobata prin Legea nr.49/2003 s-a luat declaratia pe propria raspundere administratorului societatii, prin care se mentioneaza ca au fost prezentate toate documentele privind evidenta contabila a societatii si certifica realitatea si legalitatea operatiunilor efectuate si consemnate in documentele justificative , in baza carora s-au inregistrat in evidentele contabile veniturile si cheltuielile.

In urma verificarii facturilor fiscale de aprovizionare si avand dubii asupra unor societati furnizoare, organele de control au transmis catre RTC-Holding S.A. Bucuresti adrese prin care au solicitat confirmarea datelor de identificare a societatilor care apar inscise pe facturile fiscale verificate, realitatea si legalitatea formularelor cu regim special utilizate de catre acestea. Din raspunsul primit de la RTC-Holding S.A. Bucuresti reiese ca facturile fiscale pentru care s-a solicitat verificarea exista in plaja de inseriere si numerotare a RTC-Holding S.A., dar au fost ridicate de alte societati decat cele mentionate pe facturi. De asemenea , din consultarea bazei de date a Ministerului Finantelor Publice, organele de control au constatat ca unele societati inscise pe facturile fiscale de aprovizionare nu exista.

Avand in vedere aspectele constatate, organele de control au transmis catre A.N.A.F. - Directia Generala de Inspecție Financiar-Fiscala adrese de verificare a societatilor care au achizitionat, in fapt, facturile fiscale in cauza, in vederea stabilirii realitatii tranzactiilor economice efectuate.

Din Notele de constatare incheiate de A.N.A.F. - Directia Generala de Inspecție Financiar-Fiscala se constata ca societatile verificate nu au avut relatii economice cu societatile ce apar inscrise in facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila a Societatii Comerciale X , nu recunosc ca delegatii ce figureaza ca au ridicat documentele cu regim special in cauza au fost salariatii sau reprezentantii acestora si nu au in obiectul de activitate comerțul cu produse de papetarie.

Totodata , organele de control au constatat ca pe facturile fiscale respective nu sunt inscrise elementele de identificare a locului de expediere marfurilor (localitatea, strada, nr. , sectorul) , informatiile privind mijlocul de transport, data si ora expedierii marfurilor. Societatea nu a intocmit intotdeauna note privind receptia marfurilor si nu au fost prezentate controlului fise de magazie, listele de inventariere si raportul de gestiune.

Astfel, au fost incalcate prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 , pct. 2.3 din O.M.F. nr.306/2002 , coroborate cu prevederile art.9, alin(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit , art.22, alin.5 din Legea nr.345/2002 si art.24, alin.1 din H.G. nr.598/2002 .

Avand in vedere cele constatate, organele de control au stabilit ca tranzactiile economice inscrise in facturile fiscale respective nu sunt reale, fapt pentru care nu au admis la deducere cheltuieli cu marfurile inscrise in facturile respective pentru care au calculat obligatii fiscale de plata , respectiv im[pozit pe profit si TVA .

Totodata, a fost inaintata Parchetului de pe langa Tribunalul Judetean plangere privind neregulile constatate prin procesul verbal contestat, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative invocate, se retine :

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, se poate pronunta pe fond asupra obligatiilor fiscale stabilite prin Procesul verbal contestat, in conditiile in care aspectele constatate prin acesta au facut obiectul plangerii penale transmisa de Directia Generala a Finantelor Publice - Directia Controlului Fiscal Parchetului de pe langa Tribunalul Judetean in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

In fapt, in urma verificarii facturilor fiscale de aprovizionare ale societatii contestatoare, organele de control au transmis catre RTC-Holding S.A. Bucuresti adrese prin care au solicitat confirmarea datelor de identificare a societatilor care apar inscrise pe facturile fiscale verificate, realitatea si legalitatea formularelor cu regim special utilizate de catre acestea. Din raspunsul primit de la RTC-Holding S.A. Bucuresti reiese ca facturile fiscale pentru care s-a solicitat verificarea exista in plaja de inseriere si numerotare a RTC-Holding S.A., dar au fost ridicate de alte societati decat cele mentionate pe facturi. Avand in vedere aspectele constatate, organele de control au transmis catre A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala adrese de verificare a societatilor care au achizitionat, in fapt, facturile fiscale in cauza, in vederea stabilirii realitatii tranzactiilor economice efectuate.

Din Notele de constatare incheiate de A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala se constata ca societatile verificate nu au avut relatii economice cu societatiile ce apar inscrise in facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila a Societatii Comerciale X , nu recunosc ca delegatii ce figureaza ca au ridicat documentele cu regim special in cauza au fost salariatii sau reprezentantii acestora si nu au in obiectul de activitate comertul cu produse de papetarie.

Totodata , organele de control au constatat ca pe facturile fiscale respective nu sunt inscrise elementele de identificare a locului de expediere marfurilor (localitatea, strada, nr. , sectorul) , informatiile privind mijlocul de transport, data si ora expedierii marfurilor.

Prin urmare, organele de control nu au admis la deducere cheltuieli cu marfurile inscrise in facturile respective pentru care au calculat obligatii fiscale de plata in sarcina societatii.

În drept, art. 178 din Codul de procedura fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, precizează:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.”

În speta se pune problema stabilirii elementului intențional al laturii subiective pentru infracțiunile prevăzute de art. 9 și 13 din Legea 87/1994, aspect asupra căruia urmează să se pronunțe organul de cercetare și urmărire penală. Se reține astfel că între obligațiile bugetare constatate prin procesul verbal contestat, pe de o parte și stabilirea de către organul de cercetare și urmărire penală, pe de altă parte, a existenței sau inexistenței naturii infracționale a faptelor săvârșite, există raport de cauzalitate de care depinde soluționarea cauzei cu care a fost investită Agenția Națională de Administrare Fiscală.

În condițiile în care asupra realității operațiilor desfășurate de societatea contestată se desfășoară cercetări de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Județean și având în vedere că organul de soluționare nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de soluționarea laturii penale, se reține că Direcția Generală de Soluționare a Contestărilor are posibilitatea legală de a suspenda soluționarea cauzei până la rezolvarea laturii penale.

Pe cale de consecință, se va suspenda soluționarea contestației formulată de **Societatea Comercială X** până la rezolvarea procesului penal, urmând că în funcție de aceasta, procedura de soluționare pe cale administrativă să fie reluată, în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.178, alin.1, lit.a și art.175, alin.5 din Codul de procedura fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Dosarul cauzei va fi transmis D.G.F.P. - Directia Controlului Fiscal care ainceiat actul control contestat, urmand ca dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la comunicare.

Anexa la Decizia nr.147/14.06.2004

PROCEDURA

penale *Suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea laturii

