

DECIZIA NR.67/.....2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu prin adresa nr..... a fost sesizata in temeiul art.214 alin.(3) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) de Oficiul juridic din cadrul D.G.F.P Sibiu asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate de S.C.....

Societatea contesta masurile stabilite de Activitatea de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr...., prin care au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in suma totala de lei, reprezentand:

- lei impozit pe profit
- lei taxa pe valoarea adaugata
- lei majorari de intarzaere aferente impozitului pe profit
- lei majorari de intarzaere aferente taxei pe valoarea adaugata

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu, prin Decizia nr..... a suspendat solutionarea contestatiei pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma de lei.

Prin adresa nr..... serviciul juridic din cadrul D.G.F.P Sibiu comunica rezolutia Parchetului de pe linga Tribunalul Sibiu prin Ordonanta din data de, prin care s-a pronuntat asupra caracterului infractional al faptei in dosarul penal nr..... dispunind neinceperea urmaririi penale fata de numitul, administratorul S.C.....” S.R.L si scoaterea de sub urmarire penala fata de numita, pentru savirsirea infractiunilor prevazute de art.11 alin.1 lit.c din Legea nr.87/1994(art.9 lit.b din Legea nr.241/2005) si art.37 din Legea nr.82/1991 si aplicarea sanctiunii administrative a amenzii pentru invinuita

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala prin Ordonanta din data de a Parchetului de pe linga Tribunalul Sibiu, D.G.F.P Sibiu va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pentru suma de lei, pentru care s-a constituit parte civila, reprezentand:

- lei impozit pe profit
- lei taxa pe valoarea adaugata
- lei majorari de intarziere aferenta impozitului pe profit
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

I .In sustinerea contestatiei, petenta solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere nr..... ca netemeinica si nelegala invocind urmatoarele:

- controlul s-a efectuat in urma solicitarii organelor de politie in vederea solutionarii dosarului penal nr..... si a avut ca obiectiv principal verificarea modului de evidentiere, constituire, declarare si virare a obligatiilor fiscale ale societatii subscribe, datorate bugetului de stat si anume:

1.Cu privire la impozitul pe profit

Organul de control a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2000, considerand ca societatea a inregistrat eronat in evidenta contabila cheltuieli cu marfurile in suma de lei(..... lei ROL), ori inregistrarea acestora in luna septembrie 2000 priveste materializarea lor concreta si nu majorarea unor cheltuieli in scopul diminuarii profitului societatii.

Factura seria nr..... a fost inregistrata in contabilitate la data achizitiei si platita prin virament bancar, iar excluderea acesteia din calcul este eronata.

Obligatia fiscala –impozit pe profit aferent anului 2000-determinata de organul de control, este supusa prescriptiei prevazuta de art 121 din Codul de procedura fiscala.

2. Cu privire la obligatiile fiscale determinate in actul contestat aferente anilor 2001,2002.

S.C.,.....” S.R.L, a colaborat in baza contractelor cadru incheiate pe o perioada nedeterminata cu furnizorii: S.C.....” S.R.L, S.C.,.....” S.R.L, S.C.,.....” S.R.L ,pe baza serviciilor si a marfurilor achizitionate s-au derulat operatiuni comerciale iar inregistrarile contabile s-au facut la data prestatiei efective.

Elocvent, este faptul inregistrarii in timp real, cronologic al operatiunilor comerciale derulate , faptul ca facturile emise de furnizorii S.C.,.....”S.R.L si S.C.,.....” S.R.L au fost achizitionate de acestia ulterior, dobandind o importanta secundara.

La baza inregistrarilor in evidenta contabila a societatii au fost situatiile de lucrari intocmite cu prilejul fiecarei operatiuni de prestari servicii, iar organele de control trebuiau sa procedeze la o analiza la nivel global a tuturor operatiunilor comerciale intre aceste persoane juridice, iar in ipoteza in care acestea se dovedeau a fi doar scriptice si nu efective sa aplice sanctiunile legale.

II.Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr....., organul fiscal a stabilit ca obligatie de plata pentru perioada verificata 01.01.2000-31.12.2004 suma totala de lei, reprezentand:

- impozit pe profit lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit lei
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata lei

In urma corespondentei purtate de organele de politie si de catre organele de inspectie fiscala cu furnizorul de formulare cu regim special S.C.,.....” S.R.L Sibiu si totodata a verificarilor efectuate la S.C.,.....” S.R.L au rezultat urmatoarele:

Anul 2000

In luna septembrie 2000 S.C.,.....” S.R.L inregistreaza in evidenta contabila in contul 371,,Marfuri” precum si in contul 607,,Cheltuieli privind marfurile “ suma de lei(.....lei ROI) reprezentand c/val. factura fiscala seria ... nr...., livrare busteni fag, emisa de S.C.,.....” S.R.L, ori factura fiscala respectiva a fost achizitionata de S.C.,.....” S.R.L in data de cu factura fiscala seria

In consecinta, la data de 17.04.2001 data depunerii declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2000 societatea nu avea cum sa detina acest document care a fost ridicat de catre furnizor in data de 03.09.2002, iar S.C.,.....” S.R.L a fost infiintata in data de 13.06.2001, cheltuielile in suma de lei fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Societatea a incalcat urmatoarele prevederi legale:

-art.6 din Legea nr.82/1991(R), pct.4 alin.2 din H.G nr.704/1993, art.1 alin.1 din H.G nr.831/1997, art.4 alin.6 lit.m din O.G nr.70/1994(R), art.4 alin.1 din O.G nr.70/1994 (R) asa cum a fost modificata de OUG nr.217/1999.

Anul 2001

1.In luna aprilie 2001 S.C.,.....“ S.R.L inregistreaza in evidenta contabila pe costuri suma de lei(..... lei ROL) c/val. a ... facturi fiscale, din care .. emise de S.C.,.....” S.R.L si .. de S.C.,” S.R.L in perioada 02.04.2001-30.04.2001, facturi achizitionate de catre S.C.,.....” S.R.L in data de 10.08.2001.

In consecinta, la data de 25.05.2001 data depunerii decontului de taxa pe valoare adaugata pe luna aprilie 2001 si la data de 01.08.2001 data depunerii raportarii semestriale in care se regaseste si suma de lei societatea nu avea cum sa detina aceste documente ridicate de furnizor in data de 10.08.2001.

2. In luna mai 2001 S.C.,.....” S.R.L inregistreaza pe costuri suma de lei(..... lei ROL) c/val. a .. facturi fiscale din care una emisa de S.C.,.....” S.R.L si facturi fiscale emise de S.C.,.....” S.R.L, in perioada 02.05.2001-30.05.2001, facturi ce au fost achizitionate de S.C.,.....” in data de 10.08.2001 cu factura fiscala seria.....

Concluzionand, S.C.,.....” S.R.L nu putea ca in data de 25.06.2001 data depunerii decontului de TVA pe luna mai si in data de 01.08.2001 data depunerii raportarii semestriale pentru perioada 01.01.2001-30.06.2001 in care se regaseste inscrisa si suma de lei sa detina aceste documente ridicate de catre furnizor doar in data de 10.08.2001.

3.a) In luna iunie 2001 S.C.,.....“S.R.L inregistreaza in evidenta contabila pe costuri suma de ... lei(..... lei ROL) c/val.a .. facturi fiscale emise de S.C.,..... “ S.R.L in data de 22.06.2001 si respectiv 29.06.2001

facturi ce au fost achizitionate de catre S.C.,.....” S.R.L in data de 10.08.2001 cu factura fiscala seria

Rezulta ca in data de 25.07.2001, data depunerii decontului de TVA pe luna iunie si in data de 01.08.2001 data depunerii raportarii semestriale in care se regaseste inscrisa si suma de lei, societatea nu avea cum sa detina aceste documente ridicate de furnizor in data de 10.08.2001.

3.b) In luna iunie 2001 S.C.,..... “ S.R.L inregistreaza pe costuri cheltuieli in suma de lei(..... lei) reprezentand c/val. afacturi fiscale emise de S.C.,.....” S.R.L in perioada 01.06.2001-18.06.2001, facturi fiscale achizitionate de S.C.,.....” S.R.L in data de 10.08.2001 cu factura fiscala si achitate prin virament bancar in luna septembrie 2002.

Un numar de ... facturi fiscale emise de S.C.,..... “S.R.L in perioada 20.06.2001-29.06.2001 au fost achizitionate de S.C.,.....” in data de 10.08.2001

cu factura fiscala seri..... si au fost achitate prin virament bancar in lunile septembrie si octombrie 2002.

Un numar de ..facturi fiscale din care .. emise de S.C.,”S.R.L, ... emise de S.C.,..... “ S.R.L si .. emise de S.C.,.....” S.R.L in perioada 01.06.2001-29.06.2001 , au fost achizitionate de S.C.,..... “ S.R.L in data de 03.09.2002 cu factura fiscala, cu toate acestea facturile au fost emise de S.C.,.....” S.R.L si S.C.,.....”S.R.L(alte societati decit cele care au achizitionat facturile).

In concluzie, in data de 01.08.2001 data depunerii raportarii semestriale in care se regaseste si suma de lei societatea nu avea cum sa detina aceste documente ridicate de furnizori doar in data de 10.08.2001(... facturi) si in data de 03.09.2002(19 facturi).

4.In luna septembrie 2001 S.C.,.....“S.R.L inregistreaza pe costuri suma de ... lei(..... lei ROI), c/val. a ... facturi fiscale emise de S.C.,.....”S.R.L in perioada 18.09.2001-25.09.2001, facturi achizitionate de catreS.C.,.....” S.R.L in data de 01.11.2001 cu factura fiscala seria....., si achitate prin banca in luna octombrie 2002.

Concluzionand, S.C.,.....” S.R.L nu putea ca in data de 25.10.2001 data depunerii decontului de TVA pe luna septembrie 2001 in care se regaseste si suma de lei sa detina aceste documente ridicate de catre furnizor in data de 01.11.2001.

Avind in vedere cele mentionate au fost solicitate explicatii administratorului societatii care prin Nota explicativa din data de mentioneaza ca, la data inregistrarii in contabilitate a sumelor au existat situatii de lucrari sau facturi copii fax.Dupa o anumita perioada de timp s-a facut o verificare interna a firmei si s-a constatat inexistentia facturilor in original solicitind-se aducerea lor, celor trei firme.Este posibil ca acestea sa fi emis din gresala facturi in original doar atunci cand le-au fost cerute.

Prin inregistrarea in evidenta contabila a facturilor fiscale anterior datei cind acestea au fost procurate de furnizori au fost incalcate urmatoarele prevederi legale:

-art.6 din Legea nr.82/1991 (R), pct.4 alin.2 din H.G.nr.704/1993 art.4 alin.6 litera m din O.G 70/1994(R) asa cum a fost modificata de OUG 217/1999, art.7 alin.1 din Legea nr.414/2002, art.6 din O.G nr.70/1994 (R).

Anul 2002

In perioada ianuarie2002-noiembrie 2002 S.C.,.....” inregistreaza in evidenta contabila un numar de facturi fiscale reprezentand contravaloarea unor prestari de servicii(exploatare forestiere,inchiriat tractoare etc.) efectuate de S.C.,.....” S.R.L in valoare de lei(..... lei ROL) si t.v.a deductibila in suma de lei(..... lei ROL). Organul de control a solicitat contractul de prestari servicii incheiat cu S.C.,.....”S.R.L sau alte documente din care sa rezulte ca aceste operatiuni au avut loc, insa administratorul societatii a declarat ca toate documentele firmei din perioada ianuarie2000-iulie 2002 se afla la Politia Sibiu.In urma corespondentei purtate cu organele politiei acestea au comunicat ca, nu au fost identificate contracte sau alte situatii de lucrari din verificarea documentelor contabile ale S.C” S.R.L.

In concluzie, intrucat societatea nu a putut prezenta documentele doveditoare ale prestarii serviciilor de catre furnizor, rezulta ca aceste prestari nu au avut loc si prin

urmare cheltuielile in suma de lei sint nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2002.

Au fost incalcate urmatoarele prevederi legale:

-art.4 alin.6 lit.r din O.G nr.70/1994 (R), art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002, pct.9.14 din H.G nr.859/2002.

Urmare celor prezentate a fost stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei si au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Taxa pe valoarea adaugata

A. S-a verificat daca taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata in evidenta contabila a S.C.,.....” S.R.L in baza facturilor emise de catre cei ... furnizori, respectiv:S.C.,.....”S.R.L,S.C.,..... “S.R.L, S.C.,.....”S.R.L si S.C.,.....” S.R.L este deductibila din punct de vedere fiscal si a fost analizata de asemenea corelatia dintre data ridicarii documentelor cu regim special de catre furnizori si data inregistrarii in evidenta contabila a S.C.,.....” S.R.L.

Avand in vedere ca S.C.,.....”S.R.L a incheiat cu furnizorii mentionati contracte cadru, fara a se face referire la o perioada limitata, faptul ca: nu exista alte documente probatorii a prestarii serviciilor in lunile aprilie 2001, mai 2001,iunie 2001 sau septembrie 2001(societatea nu a putut prezenta situatii de lucrari sau alte documente justificative a prestatiilor), in facturile emise de furnizori nu este inscrisa in mod expres perioada in care au fost prestate serviciile, documentele justificative(facturile fiscale) au fost ridicate de firmele furnizoare la data de 10.08.01, 01.11.2001, in conformitate cu prevederile art.19 din OUG nr.17/2000 coroborat cu prevederile pct.10.12 din H.G nr.401/2000, retine urmatoarele:

-t.v.a deductibila in suma de ...lei(..... lei ROL) inregistrata in contabilitate in luna aprilie 2001 este deductibila in luna august 2001(data achizitionarii facturilor de catre furnizor);

-t.v.a deductibila in suma de lei(..... lei ROL) inregistrata in contabilitatea in luna mai 2001, este deductibila in luna august 2001(data achizitionarii facturilor de catre furnizori);

-t.v.a deductibila in suma delei(..... leiROL) inregistrata in contabilitate in luna iunie 2001 este deductibila in luna august 2001(data achizitionarii facturilor de catre furnizori);

-t.v.a deductibila in suma de lei(..... lei ROL) inregistrata in contabilitate in luna septembrie 2001 este deductibila in luna noiembrie(data achizitionarii facturilor de catre furnizori);

Pe cale de consecinta in conformitate cu art.13 din O.G nr.11/1996 au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei(..... lei ROL);

B.In perioada ianuarie 2002-noiembrie 2002 S.C.,.....” S.R.L inregistreaza in evidenta contabila si deduce taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei(..... lei) aferenta unui numar de .. facturi fiscale, reprezentand c/val.unor prestari servicii(exploatare forestiere, inchiriat tractoare), efectuate de S.C.,.....” S.R.L.

Intrucat societatea nu a putut prezenta „mijloacele doveditoare” ale prestarii serviciilor de catre furnizor (contracte , situatii de lucrari, alte documente probatorii din care sa rezulte termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si tarifele percepute), rezulta ca simpla existenta a unor facturi emise pe numele S.C.,.....” si achitarea acestora nu conduc la concluzia ca aceste prestari au avut loc iar t.v.a in suma de lei(..... lei) este nedeductibila fiscal.

Au fost incalcate urmatoarele prevederi legale: pct.10 din H.G nr.401/2000 coroborat cu prevederile art.4 alin.6 lit.r din O.G nr.70/1994(R), art.24 alin.2 lit.a din Legea 345/2002 coroborat cu prevederile art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002.

Pentru neplata t.v.a stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de .. lei.

III.Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit

Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi de aprovizionare si prestari servicii care nu au calitatea de document justificativ, respectiv acestea au fost emise de diversi furnizori care la data emiterii facturii nu erau inregistrati la Registrul comertului sau documentele cu regim special au fost achizitionate de alte societati comerciale decit cele emitente precum si inexistenta contractelor de prestari servicii sau alte documente din care sa rezulte date referitoare la prestator, termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si tarifele percepute.

In fapt, S.C.,.....” S.R.L a inregistrat in evidenta contabila in perioada 01.09.2000-30.11.2002 urmatoarele facturi fiscale, astfel:

A. -in luna septembrie 2000 o factura fiscala in suma de lei emisa de S.C.,.....” S.R.L dar care a fost achizitionata de la furnizorul de formulare cu regim special S.C.,.....” S.R.L de alta societate, respectiv S.C.,.....” S.R.L in data de 03.09.2002.

De retinut ca S.C.,.....” S.R.L a fost infiintata in data de 13.06.2001.

B. -in anul 2001, luna aprilie un numar de .. facturi fiscale in suma de ... lei emise in perioada 01.04.2001-30.04.2001 de S.C.,.....” S.R.L si S.C.,.....” S.R.L dar care au fost achizitionate de S.C.,.....” S.R.L la data de 10.08.2001.

-in anul 2001, luna mai un numar de .. facturi fiscale in suma de lei emise de S.C.,.....” S.R.L si S.C.,.....” S.R.L achizitionate de S.C.,.....” S.R.L in data de 10.08.2001.

-in anul 2001, luna iunie un numar de .. facturi fiscale in suma totala de lei, astfel:.. emise de S.C.,.....” S.R.L in data de 22.06.2001 si 29.06.2001 achizitionate de S.C.,.....” S.R.L in data de 10.08.2001, ... emise de S.C.,.....” S.R.L in perioada 01.06.2001-18.06.2001 achizitionate in data de 10.08.2001, ...emise de S.C.,.....” S.R.L in perioada 20.06.2001-29.06.2001 achizitionate de S.C.,.....” S.R.L in data de 10.08.2001, ... emise de S.C.,.....” S.R.L, S.C.,.....” S.R.L si S.C.,.....” S.R.L in perioada 01.06.2001-29.06.2001 achizitionate de S.C.,.....” S.R.L in data de 03.09.2002.

-in anul 2001, luna septembrie un numar de ...facturi fiscale in suma de lei emise de S.C.,.....” S.R.L in perioada 18.09.2001-25.09.2001 dar achizitionate de S.C.,.....” S.R.L in data de 01.11.2001.

C. Anul 2002

In perioada ianuarie 2002-noiembrie 2002, S.C.,.....” S.R.L inregistreaza in evidenta contabila un numar de ... facturi fiscale reprezentand prestari de servicii (exploatare forestiere, inchirieri tractoare etc.), efectuate de S.C.,.....” S.R.L in valoare de lei(..... lei ROL), taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

(..... lei ROL), fara existenta unui contract de prestari servicii incheiat cu S.C.,.....” S.R.L sau a altor documente din care sa rezulte ca aceste prestari au avut loc efectiv, respectiv date referitoare la prestator, termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si tarifele percepute.

In drept sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

. art.4(1) din Legea nr.31/1990-privind societatile comerciale-republicata:

„Societatea comerciala este persoana juridica de la data inmatricularii in Registrul Comertului”;

.art.74(1) din Legea nr.31/1990 republicata :”In orice factura(...), emanand de la o societate, trebuie sa se mentioneze denumirea, forma juridica, sediul si codul unic de inregistrare(....)”;

. Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata : Art.6(1), Inregistrările in contabilitate se fac cronologic si sistematic, potrivit planurilor de conturi si normelor emise (....) “

Art.6(2), Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

Art.6(3), Documentele justificative care stau la baza inregistrării in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat ori le-au inregistrat in contabilitate,dupa caz.”

.pct.119 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 „Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:

a) denumirea documentelor;

b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;

c) numarul si data intocmirii documentului;

d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale(cand este cazul);

e) continutul operatiunii patrimoniale si, cand este cazul, si temeiul legal al efectuării ei;

f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;

g) numele si prenumele, precum si semnăturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;

h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.”

Mai mult, calitatea de document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991(R), este reglementata si de H.G 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora care, referitor la formularul<Factura fiscala>, precizeaza urmatoarele:

„2.Se intocmeste manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, in trei exemplare, la livrarea produselor si a marfurilor, la executarea lucrarilor si la prestarea serviciilor, de catre compartimentul desfacere sau alt compartiment desemnat pe baza dispozitiei de livrare, a avizului de insotire a marfii sau a altor documente tipizate care atesta executarea lucrarilor si prestarea serviciilor si se semneaza de compartimentul emitent.”

-pct.4 alin.2 din H.G nr.704/2003 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991(R) care precizeaza:„Inregistrarea operatiunilor patrimoniale in contabilitate se fac cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor justificative, dupa data de intocmire sau de intrare in unitate si sistematic, in conturi sintetice si analitice, cu ajutorul registrului- jurnal si al cartii mari potrivit planurilor de conturi si normelor emise in conditiile prevederilor art.4 din lege.”

-art.4 din O.G nr.70/1994(R), privind impozitul pe profit, modificata si completata prin OUG nr.217/1999:

„(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile(...)”

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor.”

- art.6 din O.G nr.70/1994(R) , cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:„profitul impozabil stabilit potrivit art.4 si impozitul pe profit se calculeaza si se evidentiaza lunar, cumulat de la inceputul anului fiscal.”

Totodata, pct.23 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991(R) precizeaza:

„Pentru a da o imagine fidela a patrimoniului, a situatiei financiare si a rezultatelor obtinute trebuie respectate, cu buna credinta, regulile privind evaluarea patrimoniului si celelalte norme si principii contabile cum sunt:

:

d) principiul independentei exercitiului financiar, care presupune delimitarea in timp a veniturilor si cheltuielilor aferente activitatii unitatii patrimoniale pe masura angajarii acestora si trecerii lor la rezultatul exercitiului financiar la care se refera”.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.4 alin.6 lit.r din O.G nr.70/1994 (R), „sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu serviciile , inclusiv de management sau consultanta, in situatia in care nu sunt justificate de un contract scris si pentru care nu pot fi verificati prestatorii in legatura cu natura acestora.”

Sint totodata aplicabile(pentru perioada iunie 2002-noiembrie 2002), prevederile art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002 care stipuleaza:„Sint considerate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata.”

Totodata, la pct.9.14 din H.G nr.859/2002 se precizeaza:„... este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate,sa fie executate in baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute,respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor situatii de lucrari, procese- verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate,de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.”

Fata de prevederile legale enuntate mai sus, rezulta ca facturile fiscale care nu apartin furnizorilor inregistrati in ele, facturile de la furnizori care la data emiterii facturii nu erau inregistrati in Registrul Comertului respectiv furnizori fictivi, nu indeplinesc calitatea de document justificativ si in consecinta nu pot fi inregistrati in evidenta contabila.

Potrivit celor mentionate mai sus se retine faptul ca simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu marfurile aprovizionate si prestarile de servicii inscrise in facturile fiscale nu este suficienta pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal.

In ceea ce priveste realitatea prestarilor de servicii inregistrate pe costuri, petenta nu a putut prezenta documente din care sa rezulte realitatea serviciilor prestate de furnizori si prin urmare cheltuielile inregistrate cu aceste servicii nu au putut fi acceptate la deducerea privind calculul profitului impozabil.

De mentionat ca organul de control la recalcularea profitului impozabil in perioada verificata a tinut cont de data achizitionarii facturilor de catre furnizori si nu de data emiterii acestora.

Legea fiscala prevede ca inscisurile care nu indeplinesc conditiile pentru a fi considerate documente justificative, nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Ca urmare organul de control fiscal in mod justificat a procedat la calcularea profitului impozabil pentru perioada 01.01.2000-31.12.2004 si la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma totala de lei.

Intrucat in sarcina societatii s-a stabilit un debit de natura impozitului pe profit in suma de lei, aceasta datoreaza conform principiului de drept „accesoriul urmeaza principalul” majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Referitor la motivatia societatii potrivit careia, la baza inregistrarilor contabile au fost situatiile de lucrari intocmite cu prilejul fiecarei operatiuni de prestari servicii nu s-a putut retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit petenta nu a demonstrat ca detine documente din care sa rezulte realitatea serviciilor prestate de furnizori, fapt ce reiese si din Nota explicativa din data de si din adresa Inspectoratului de Politie al Judetului Sibiu-Serviciul de investigare a fraudelor nr.....

De asemenea afirmatia petentei cu privire la faptul ca impozitul pe profit aferent anului 2000 este supus prescriptiei prevazuta de art.121 din Codul de Procedura Fiscala este nejustificata intrucit:

-factura fiscala seria nu putea fi emisa in data de 30.09.2000 de S.C.,.....” S.R.L intrucit aceasta nu exista la acea data;

-fata de data infiintarii S.C.,.....”S.R.L, respectiv organul de inspectie fiscala in mod corect a considerat ca factura fiscala in cauza nu putea fi emisa anterior infiintarii societatii, de altfel c/val.acestei facturi a fost achitata prin virament bancar in luna decembrie 2002, dupa data cand a fost achizitionata de la distribuitorul autorizat cu comercializarea formularelor cu regim special(decembrie 2000);

-cheltuielile inregistrate de societate la data de 31.12.2000 se regasesc in Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2000 inregistrata la data, dar la acea data societatea nu avea cum sa detina acest document-ridicat de furnizor doar in data de 03.09.2002(data ulterioara depunerii declaratiei privind impozitul pe profit);

-totodata S.C.,.....” S.R.L a fost infiintata in data de 13.06.2001 si astfel nu avea cum sa efectueze livrari de material lemnos in luna septembrie2000;

Fata de cele mentionate in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit ca, realitatea operatiunilor economice consemnate in factura in cauza nu putea fi anterioara infiintarii S.C.,.....” S.R.L(.....) si a facut consemnarile referitoare la aceasta in actele de control anexate la dosarul cauzei.

Pe de alta parte perioada cit au durat verificarile incepute in data de si pina la data de, data emiterii actului de control(proces verbal nr.....) a intrerupt perioada de prescriptie de 5 ani stipulata de O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala(R), astfel: la CAP.II-Prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale:

-art 91,,Obiectul, termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale”

Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune astfel.

(1) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art.23, daca legea nu dispune astfel.

- art.92,,Intreruperea si suspendarea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale”

(2) Termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale se suspenda pe perioada cuprinsa intre momentul inceperii inspectiei fiscale si momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuarii inspectiei fiscale.”

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Cauza supusa solutionarii este daca S.C.,..... “ S.R.L poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care facturile fiscale in cauza nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv acestea au fost emise de diversi furnizori care in realitate s-au dovedit a fi fictivi sau documentele cu regim special au fost achizitionate de alte societati comerciale decat cele emitente, sau inexistenta contractelor de prestari servicii sau alte documente din care sa rezulte ca aceste prestari au avut loc:date referitoare la prestator,termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si tarifele percepute.

In fapt, societatea a dedus in perioada ianuarie 2002-noiembrie 2002 taxa pe valoarea adaugata in suma delei in baza unui numar de.... facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform celor retinute la punctul 1.lit.C.

In drept sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

. art.19 lit.a) din O.U.G nr.19/2000 privind taxa pe valoarea adaugata: „Pentru efecruarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, contribuabilii sunt obligati:

a)sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”;

.pct.10.13 din H.G nr.401/2000 potrivit caruia „documentele aferente achizitionarilor de bunuri si/sau servicii care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de contribuabili, nu vor fi inscrise in jurnalul pentru cumparari, iar taxa pe valoarea adaugata aferentanu este deductibila”.

.art.24 alin.2 din Legea nr345/2002 care stipuleaza ca:„nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile”.

. pct.10.6 lit.g din H.G nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G nr.17/2000:., Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :

g). bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.25 lit.B din Ordonanta de Urgenta si de Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a Normelor Metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate mai sus coroborate cu prevederile enuntate la pct.1 se retine ca pentru facturile in cauza emise de alti furnizori decit cei carora le-au fost atribuite de distribuitorii autorizati sau de catre furnizori care in realitate s-au dovedit a fi fictivi, societatea nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acestea intrucit nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Ca urmare organul de control fiscal in mod intemeiat a stabilit o taxa pe valoare adaugata suplimentara aferenta facturilor in cauza, in suma de lei.

Avand in vedere faptul ca in sarcina societatii s-a stabilit de plata tva suplimentara in suma de lei, aceasta datoreaza conform principiului de drept,, accesoriul urmeaza principalul” majorari de intarziere in suma delei.

Pentru considerentele retinute, in temeiul art.211(5) din O.G nr.92/2003(R)

DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de..... lei, reprezentand:

- | | |
|--|------|
| - impozit pe profit suplimentar | lei; |
| - taxa pe valoarea adaugata | lei; |
| -majorari de intarziere aferente impozitului pe profit | lei; |
| -majorari de intarziere aferente tva in suma de | lei; |

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Sef serviciu juridic
