

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de Administratia Finantelor Publice din care rezulta obligatii fiscale suplimentare in suma de X lei ce reprezinta :**

- I.V.G. ;
- dobinzi;
- penalitati;
- CASS;
- dobinzi;
- penalitati.

Contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice in data de 03.11.2005 si a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere** , comunicata la A.F. X in data de 6.10.2005 conform semnaturii de primire a deciziei de impunere, in termenul prevazut de art. 176(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile intrunite de art. 175, art. 176 si art. 178 al(1) lit.a din O.G.nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, biroul solutionare contestatii din Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

A.F. X in contestatia formulata impotriva deciziei de impunere emisa de organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice , societatea invoca in sustinerea ei urmatoarele argumente :

Referitor la decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, contestatoarea considera eronat calculul efectuat pentru stabilirea I.V.G. si a CASS .

Contesta suma de X lei reprezentind I.V.G ,CASS si accesoriiile aferente.

Pentru argumentare prezinta modul de calcul care are la baza prevederile Legii nr. 15/1994 (legea amortizarii) Cap. I , art.1,pct.4 si art17 pentru mijloacele fixe achizitionate in anii 2001, 2002 si 2003, iar c/v cheltuielilor cu achizitionarea acestora au fost scazute in totalitate din venitul brut in anul respectiv.

Administratia Finantelor Publice respinge sumele contestate de A.F. X pentru urmatoarele motive:

-c/v/ mijloacelor fixe la data achizitionarii nu se scad in totalitate din venitul brut, ci numai cu cheltuielile cu amortizarea conform D.N.F. ,asa cum prevede pct.42 lit.d. din Ordinul 215/2000 si pct. 43.lit.d. din Ordinul 58/2003.

De asemenea pe toata durata functionarii A.F. X a calculat si cheltuieli cu amortizarea in suma totala de X lei RON , cheltuieli acceptate de organul de inspectie fiscala, drept cheltuieli deductibile.

Contestatoarea anexeaza la contestatie propriul mod de calcul al cheltuielilor cu amortizarea conform Legii nr. 15/1994, calculul neefectuat de contribuabil pe perioada functionarii.Suma totala calculata de A.F. pe toata durata functionarii fiind de X lei(RON) si scazuta din venitul brut.

Referitor la mentiunea facuta de contestatoare la pag.1. ""Mentionez ca autoturismul Volkswagen are anul de fabricatie 1994 ,D.N.F. 5 ani, recuperarea prin amortisment facindu-se in cel mult 1,5 ani.

De asemenea tractor U.650 are an de fabricatie 1993 ,D.N.F. 8 ani recuperarea 1,5 ani.

Ambele mijloace fixe,la data achizitionarii erau deja amortizate si puteau fi incluse pe cheltuieli(prin amortisment) din primul an de functionare in cadrul activitatii

independente”,organul de control nu este de acord cu acest punct de vedere din urmatorul motiv:

-la data achizitionarii mijloacelor fixe susmentionate,contribuabilul trebuia sa efectueze un Raport de evaluare intocmit de organele de specialitate din care sa reiasa gradul de uzura al fiecarui mijloc fix cu motivatia legala.

Astfel ,neexistind acest raport de evaluare mijlocul fix achizitionat este considerat a se incadra in durata normata de functionare stabilita de legea privind amortizarea mijloacelor fixe.

Avind in vedere cele prezentate A.F.P. propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Verificare s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 , Legii nr. 571/2003 ,H.G. 44/2004 privind modul de stabilire, calculare si virare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Cap. III .1.si Cap. III.6 din raportul de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P.-A.F.P , sub nr. .. ,in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. .. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organul de inspectie fiscala si priveste suma de X lei reprezentind impozit pe venit, CASS si accesoriile aferente.

S-a retinut ca A.F. X a contestat modalitatile de stabilire a obligatiilor fiscale in urma verificarii efectuate de organele de inspectie fiscala in perioada 7.05.2001 -21.01.2004 si care au fost inscrise in raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere nr.

In sustinerea celor motivate contestatoarea arata ca referitor la impozitul pe venitul global reglementat de prevederile O.G. nr. 73/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, O.G. nr. 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare, O.G. nr. 92/2003 si Legea nr. 571/2003- organul de inspectie fiscala eronat a calculat I.V.G. intrucit mijloacele fixe achizitionate la data achizitionarii erau deja amortizate si puteau fi incluse pe cheltuieli (prin amortisment) din primul an de functionare in cadrul activitatii independente.

Organul de solutionare a contestatiei analizind atat afirmatiile petentei cit si a constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala a desprins urmatoarele considerente:

-pentru perioada verificata fata de inregistrarile contribuabilului, organul de inspectie fiscala constata o diferenta de impozit pe venit in suma de X lei ,diferenta ce provine din neacceptarea pe cheltuieli deductibile a contravalorii mijloacelor fixe achizitionate de societate incluse in totalitate pe cheltuieli, incalcind prevederile pct.42 lit.d. din Ordinul 215/2000 si art. 43 lit.d. sin Ordinul 58/2003 care precizeaza :**”Evidenta contabila a cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli,in functie de natura lor astfel :**

d.-Cheltuieli cu amortizarea”

De asemenea diferenta la venituri in minus in suma de X lei calculata de organul de control ce reprezinta contravaloarea cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe pe durata de functionare si nescazuta de contribuabil din venitul brut la calculul valorii mijloacelor fixe aflate in stoc la incetarea activitatii conform dispozitiei nr. A/21.01.2004 emisa de Primaria municipiului .Potrivit prevederile art. 35 al(2) din Ordinul 58/2003 :**”In cazul in care bunurile din patrimoniu al afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului suma reprezentind contravaloarea acestora se include in venitul brut,considerindu-se o instrainare.**

In cazul in care asociatiile isi inceteaza activitatea iar fosti asociati continua sa functioneze in mod individual, bunurile din patrimoniul asociatiei trec in patrimoniul