

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
=BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII=

Decizia nr. 14.....2013

privind solutionarea contestatiei formulate de din, str., nr....., jud., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publicesub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice (D.G.F.P), a primit spre solutionare contestatia formulata de din, str., nr., jud., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr.

Deoarece in cuprinsul contestatiei petenta mentioneaza ca, suma contestata este in quantum de lei fara a o individualiza pe feluri de impozite, taxe, contributi precum si accesorii ale acestora, organele de solutionare au solicitat contestatoarei prin adresa nr. sa precizeze quantumul sumei totale contestate individualizata pe feluri de taxe, contributi precum si accesorii ale acestora.

Deoarece pana la emiterea prezentei decizii petenta nu a dat curs solicitarilor organelor de solutionare, contestatia se considera ca fiind formulata impotriva intregului act administrativ fiscal, conform pct.2 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"2. Instructiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației

2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ fiscal atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, quantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestatia se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal si are ca obiect suma totala de lei , reprezentand:

- lei impozit pe profit suplimentar de plata;
- lei dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata;
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata;
- lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- lei dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Incepand cu data de, societatea se afla in procedura de insolventa.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa analizeze contestatia formulata de SC SRL din....., str., nr., jud.

I. SC SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, precizand urmatoarele:

" Prin Raportul de inspectie fiscala nr., D.G.F.P constata ca subscrisa am efectuat achizitii intracomunitare, fara a fi declarate prin Declaratia D390 de la operatorul bulgar TOPLIVO AD cod VAT 831924394, in valoare de leva echivalentul a lei, reprezentand materiale de constructii..... societatea noastra nu a efectuat aceste achizitii, iar pentru lamurirea acestui aspect, subscrisa a formulat plangere penala la Parchetul de pe Langa Judecatoria, impotriva societatilor care au in proprietate mijloacele de transport cu care s-a efectuat transportul acestor achizitii,"

De asemenea petenta mentioneaza " cu privire la Declaratia 394, va invederam faptul ca s-au depus de catre societatea noastra declaratii rectificative in data de, declaratii din care reiese foarte clar situatia reala.....".

Avand in vedere cele de mai sus, societatea solicita anularea in intregime a Raportul de inspectie fiscala nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. incheiate de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice I, se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost -

1. Referitor la impozitul pe profit

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, petenta nu a inregistrat in evidenta contabila a societatii achizitiile intracomunitare efectuate de la partenerul bulgar in, si 2010, si a inregistrat pe cheltuieli sume provenite de la agenti economici inactivi si sume pe baza de facturi proforme, organele de inspectie fiscala au stabilit venit suplimentar in suma de 595.851 lei pentru care au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de..... lei, incalcandu-se prevederile art. 11 alin. (1 ^ 2) si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi/ majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

= 3 =

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducete a TVA in suma totala de lei astfel:

- suma de lei intrucat au constatat ca petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata reprezentand combustibil de la diversi furnizori pe baza de bonuri fiscale ce nu indeplinesc conditiile legale prevazute de pct.46 alin.(2) din H.G 44/2004;

- suma de lei intrucat societatea a inregistrat taxa pe valoarea adugata deductibila pentru cumparari de bunuri de la societati declarate inactice, incalcandu-se prevederile Deciziei Curtii Constitutionale nr. 5/2007 si art.11 alin. (1 ^ 2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei pentru cumparari de bunuri pe baza de facturi proforme, incalcandu-se prevederile art.146 alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar de plata in suma de lei deoarece au constatat ca petenta nu a inregistrat achizitiile intracomunitare de la partenerul din statul membru Bulgaria

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate , se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei si majorari de intarziere/penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice..... prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care organele fiscale au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate, urmand a se stabili daca faptele consemnate intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni.

In fapt, urmare accesarii bazei de date a Ministerului Justitiei organele de inspectie fiscala au constatat ca, in data de pentru s-a deschis procedura de insolventa in baza art.28 din Legea nr. 85/2006 si s-a desemnat administrator judiciar

Organele de inspectie fiscala au intocmit Avizul de inspectie fiscala nr., inaintat catre administratorul judiciar CI, care a semnat ca este de acord cu inceperea inspectiei fiscale generale cu data de

Din verificarea documentelor contabile organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile august si septembrie 2010, petenta nu a inregistrat in evidenta contabila achizitiile intracomunitare efectuate de la operatorul bulgar si nu au fost declarate prin declaratia D394 VIES.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit venituri suplimentare in suma de lei pentru care au stabilit impozit pe profit in suma de lei si au calculat majorari/

= 4 =

penalitati de intarziere pana la data de in suma totala de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adugata , organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar de plata in suma de lei deoarece au constatat ca in perioada verificata petenta nu a inregistrat achizitiile intracomunitare de la partenerul din statul membru Bulgaria

Urmare celor constatate, organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului de pe langa Plangerea Penala nr. in vederea verificarii intrunirii elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9 alin.(1), lit.a),b),c),d) si f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, constituindu-se parte civila cu prejudiciul stabilit in suma de lei, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar de plata - lei;
- TVA suplimentara de plata - lei;
- dobanzi si penalitati de intarziere - lei.

In drept, spetei ii sunt incidente prevederile art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„ Art. 214 - Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) Organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa [. ..] ”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, incheiate de catre organele fiscale din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca societatea nu a prezentat documentele financiar contabile din care sa reiasa realitatea operatiunilor si din verificarile in baza de date cu privire la tranzactiile efectuate de societate, reiese ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila achizitiile intracomunitare in suma de lei efectuate de la operatorul..... cod in lunile si si nu au fost declarate prin D394 VIES

Astfel, organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului de pe langa Plangerea Penala nr. in vederea verificarii intrunirii elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9 alin.(1), lit.a),b),c),d) si f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. organele de inspectie fiscala precizeaza „ *mentionam ca au fost sesizate organele de urmarire penala impotriva SC SRL, DGFP constituindu-se parte civila cu prejudiciu stabilit in suma de ”.*

Astfel organele de solutionare nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, avand in vedere principiul de drept „ penalul tine in loc civilul”.

Se retine ca, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila, deoarece pe de o parte cauza materiala unica a celor doua actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni, iar pe de alta parte, solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala, in speta, ridicandu-se problema stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice desfasurate de contestatoarele care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale contestate de aceasta, asa cum s-a aratat in situatia de fapt prezentata.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei impozit pe profit suplimentar de plata;
- lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata
- lei majorari intarziere/penalitati intarziere aferente, procedura

administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„ (3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu ”.

De asemenea pct.10.1 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , precizeaza:

„ 10.1 Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale , organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art.213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate [....]”.

2. Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata, taxa pe valoarea adugata stabilita suplimentar cu dobanzi/majorari de intarziere aferente si penalitati de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care intelege sa-si intemeieze contestatia.

In fapt, in urma verificarii evidentei contabile organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, iar prin contestatia formulata, societatea contesta Decizia de impunere nr. pentru suma de lei fara a o individualiza pe feluri de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

„ **Art. 206 - Forma si continutul contestatiei:**

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza.”

Coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

„**11.1 Contestatia poate fi respinsa ca:**

[...]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”

Se retine ca, prin contestatia formulata petenta solicita anulara in intregime a Decizia de impunere nr....., mentionand ca, suma contestata este in cuantum de lei fara a o individualiza pe feluri de impozite, taxe, contributii precum si accesorii ale acestora, organele de solutionare au solicitat contestatoarei prin adresa nr. sa precizeze cuantumul sumei totale contestate individualizata pe feluri de taxe, contributii precum si accesorii ale acestora iar pana la emiterea prezentei decizii petenta nu a dat curs solicitarilor organelor de solutionare, contestatia se considera ca fiind formulata impotriva intregului act administrativ fiscal, conform pct.2 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine ca, pentru suma de lei nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organului de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organul de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere, organul de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma de..... lei si in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala unde se precizeaza:

„ **2.5 Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv .”**

= 7 =

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit suplimentar de plata,
- lei dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata,
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata,
- lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata,
- lei dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata
- lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.214 alin.(1) lit.a), alin.(3), art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.10.1, pct.2.5, pct.11.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 216 alin.(1) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC SRL din, str., nr....., jud., pentru suma totala de lei, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar de plata - lei;
- TVA suplimentara de plata - lei;
- dobanzi si penalitati de intarziere - lei, stabilite suplimentar de plata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv, a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC SRL din, str., nr., jud., pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit suplimentar de plata,
- lei dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata,
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata,
- lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata,

= 8 =

- lei dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata
- lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,