

## DECIZIA NR.38/2006 emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara

Directia generala a finantelor publice a jud.Hunedoara a fost sesizata de Activitatea de control financiar fiscal asupra contestației formulată, privind obligatii catre bugetul consolidat al statului, reprezentand :

- impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- dobanzi aferente ;
- penalitati de intarziere aferente, stabilite prin Decizia de impunere emisa de Activitatea de control financiar – fiscal din cadrul D.G.F.P. a jud.Hunedoara.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**I.** Prin contestația formulată, societatea comerciala, susține următoarele:

Impozitul pe profit stabilit suplimentar este eronat , intrucat incadrarea unitatii ca microintreprindere a fost facuta in baza datelor anului 2002, cand nu era obligatorie angajarea unui salariat, iar la finele anului 2003 cand aceasta conditie era obligatorie, unitatea avea un numar de 1 salariat, potrivit prevederilor Ordonantei Guvernului 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor cu modificarile ulterioare, astfel :

*« Persoanele juridice platitoare de impozit pe venit nu mai aplica acest sistem de impunere incepand cu anul urmator anului in care nu mai indeplinesc una din conditiile prevazute la alin.(1).In cazul persoanelor juridice platitoare de impozit pe venit, care nu au nici un salariat, conditia prevazuta la lit. b alin.(1) se considera indeplinita daca angajarea se realizeaza pana la data de 31.12.2003. »*

De asemenea petenta sustine ca prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal nu se puteau aplica retroactiv, solicitand anulara deciziei de impunere.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organele de inspectie fiscala, au consemnat urmatoarele :

Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea a optat la data infiintarii si inregistrarii la ORC, in anul 2002, pentru plata impozitului pe venit microintreprindere.Deoarece la 31.12.2002 societatea nu avea nici un angajat, asa cum prevede art.1 lit.b din Legea 111/2003 si art.103 lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, “ o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:...are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv”,incepand cu 01.01.2003 urma sa constituie impozit pe profit.Astfel, s-a procedat de catre organele de control la calculul impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2005, precum si la stabilirea de dobanzi/majorari de intarziere si penalitati.

III. Din actele existente la dosarul cauzei, avand in vedere sustinerea petentei si constatarile organului de control, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca agentul economic datoreaza impozit pe profit pentru activitatea desfasurata in perioada 2003 - 2005, in conditiile in care s-a inregistrat de la infiintare ca platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor si la finele anului 2003 a indeplinit conditiile legale pentru pastrarea acestui regim de impozitare .**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru anii 2003, 2004 si 2005 agentul economic datora bugetului de stat impozit pe profit si nu impozit pe veniturile microintreprinderilor, asa cum si-a evidentiat petenta, intemeindu-si constatarile pe prevederile Legii nr. 111/ 2003 pentru aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor si Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**In drept**, Ordinul nr. 945/ 2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, la articolul 2 precizeaza:

**“Prevederile prezentului ordin se aplică începând cu anul fiscal 2003.”**

De asemenea, acelasi act normativ stipuleaza, la cap.II punctul 3 urmatoarele:

**“II. Prevederi privind opțiunea și încadrarea ca microîntreprindere**

**3. Persoanele juridice înființate până la data de 31 mai 2003, plătitoare de impozit pe venit și care nu au nici un salariat rămân sub incidența acestui sistem de impunere și pentru anii fiscali următori, în condițiile în care angajează între 1 și 9 salariați inclusiv, până la data de 31 decembrie 2003, și îndeplinesc și celelalte condiții prevăzute la art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 24/2001, modificată prin Legea nr. 111/2003 și Legea nr. 232/2003.”**

Din sustinerea verificata a organelor de control si din documentele aflate la dosarul cauzei, se constata ca la data de 15.12.2003, agentul economic avea 1 salariat angajat cu contract de munca, respectand astfel prevederile legale mai sus enuntate si pastrandu-si regimul de plata al impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Pe cale de consecinta, in mod eronat, organele de inspectie fiscala au facut aplicatiunea actelor normative invocate, agentul economic nedatorand bugetului de stat impozitul pe profit stabilit. De asemenea, potrivit principiului de drept *“accesoriul urmeaza principalul”*, nu se datoreaza nici accesoriile calculate.

Avand in vedere cele prezentate si in temeiul art.186 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulata de societatea comerciala.