

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 16/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de controlul fiscal in data de 20.04.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Contestatia a fost formulata împotriva procesului verbal din data de 16.03.2005, încheiat de inspectorii Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal si are ca obiect suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** considera ca organele de control nu au retinut prin procesul verbal faptul ca in balanta de verificare a lunii decembrie 2000 si in bilantul contabil aferent anului 2000, societatea inregistra taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ...lei.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca facturile fiscale considerate de organele de control ca nu indeplinesc calitatea de document justificativ sunt emise de Ministerul finantelor, prezinta serii, denumirea furnizorului, cod fiscal, denumirea si valoarea marfii, taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta, iar marfurile inscrise pe acestea au fost receptionate, inregistrate in evidenta contabila si au fost valorificate.

Totodata, societatea sustine ca nu avea obligatia sa solicite de la furnizori documentul legal care sa ateste calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata, deoarece taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de aprovizionare este sub limita de 50.000.000 lei.

Fata de cele prezentate societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei, anularea procesului verbal din data de 16.03.2005 si efectuarea unui nou control fiscal care sa stabileasca in mod corect situatia fiscala a societatii.

II. Prin procesul verbal din 16.03.2005 incheiat de organele de control ale Directiei generale a finantelor publice- Activitatea de control fiscal s-au constatat deficiente cu privire la modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata deductibila si colectata, astfel:

Prin calcularea eronata a taxei pe valoarea adaugata colectata inscrisa pe facturile fiscale de vanzare si prin inscrierea in deconturile de TVA a unei taxe pe valoarea adaugata colectata mai mica decat cea aferenta facturile de livrare, societatea contestatoare nu a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ...lei.

Prin deducerea taxei pe valoarea adaugata pe baza unor documente de aprovizionare pe care organele de control le considera ca nu indeplinesc calitatea de documente justificative, conform prevederilor art.25, lit. B.b din Ordonanta de urgenta Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.29, lit.B.b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si prin inscrierea eronata in deconturile de TVA a unei taxe pe valoarea adaugata deductibila mai mare decat cea aferenta facturilor de aprovizionare, societatea contestatoare a dedus nelegal o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile în care procesul verbal din data de 16.03.2005 nu constituie titlu de creanta.

In fapt, procesul verbal de control din data de 16.03.2005 a fost incheiat organele de control ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal si a cuprins perioada 01.01.2001-31.03.2004.

Pin adresa din data de 23.03.2005 actul contestat a fost transmis de catre organele fiscale Inspectoratului de politie al Jud. -serviciul de investigare a fraudelor in vederea stabilirii eventualelor fapte penale.

In drept, art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

"Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.*

(2) *Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. [...]"*

De asemenea, la art.82 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);**
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri”**

Totodata, articolul 106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata prevede:

“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite după solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale”.

Mai mult, potrivit articolului 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza[...]”.

Se retine ca potrivit Codului de procedura fiscala, republicat, posibilitatea de a formula contestatie este conditionata de existenta actului administrativ fiscal sau a unui titlu de creanta fiscala.

Se retine de asemenea si faptul ca in conformitate cu textele de lege mai sus invocate **impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere.**

Aceasta constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, procesul verbal incheiat de organele de inspectie fiscala avand calitatea unui act premergator care sta la baza emiterii deciziei de impunere si prin care se concretizeaza activitatea de verificare efectuata potrivit dispozitiilor Titlului VII din Codul de procedura fiscala, republicat.

Totodata, se retine faptul ca **activitatea de control se definitiveaza prin incheierea unui *proces verbal* in anumite situatii expres prevazute, una dintre acestea fiind cea cuprinsa la art. 105 din Codul de procedura fiscala, republicat, respectiv atunci cand sunt sesizate organele de urmarire penala.**

Diferenta dintre actul incheiat in aceste cazuri expres si raportul de inspectie fiscala care se intocmeste in toate celelalte situatii care privesc activitatea de inspectie fiscala consta in faptul ca **procesele verbale se semneaza si de catre contribuabilul verificat fara a conferi insa acestuia calitatea de titlu de creanta privind stabilirea obligatiilor suplimentare**, avand in vedere ca prin Codul de procedura fiscala se

stipuleaza expres ca impozitele, taxele, si alte sume datorate bugetului de stat se stabilesc prin decizie de impunere.

Prin urmare, se retine faptul ca actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este decizia de impunere prin care se stabilesc raporturi juridice obligationale fata de contribuabil, masurile dispuse constand in sume de plata la buget, fiind opozabile si executorii pentru acesta.

Totodata, din analiza procesului verbal contestat, anexat la dosarul cauzei rezulta ca organele de control au calculat obligatii in sarcina societatii fara insa a dispune masuri de virare a sumelor calculate catre bugetul de stat si fara a indica societatii contestatoare calea de atac a procesului verbal, astfel incat acesta nu are caracteristicile unui titlu de creanta, in baza acestuia urmand a fi emisa o decizie de impunere in conformitate cu dispozitiile art. 106 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Astfel, avand in vedere faptul ca procesul verbal de control nu constituie titlu de creanta precum si faptul ca societatea a contestat acest act care va sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal, respectiv decizia de impunere, contestatia apare ca prematur formulata fiind lipsita de obiect deoarece obiectul unei contestatii il formeaza numai un act administrativ fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 82, art. 106 si art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu prevederile art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

D E C I D E:

Respingerea ca prematur formulata contestatiei depusa de **SC X SRL**.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.