

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 214 din 08 decembrie 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "..." din, jud. Prahova

Cu adresa nr. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr., **D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Insectie Fiscala** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "...SRL** din, jud. Prahova , impotriva ***Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....*** intocmita de reprezentanti ai A.I. F. Prahova.

Decizia de impunere nr. a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin *Raportul de inspectie fiscala* incheiat la data de ... si inregistrat la organul fiscal sub nr.....

S.C. "..." are sediul social in ..., jud. Prahova, este inregistrata la Oficiul Registrul Comertului Prahova sub nr.... si are codul unic de inregistrare fiscala nr...., cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei il reprezinta restituierea sumei totale de **... lei** , din care:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei impozit pe profit;
- ... lei impozit pe dividende.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"*, respectiv actul atacat a fost comunicat si confirmat de primire de reprezentantul contestatoarei la data de ..., iar contestatia a fost depusa si inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...]CONTESTATIE

Impotriva Deciziei inregistrata sub nr. ... din ... si a raportul de inspectie fiscala din aceeasi data, care in mod eronat a sustinut la fila ..., paragraf ... si urm., ca nu am justificat pe baza de documente suma de ...RON din care ... Ron - an 2004 si ... lei - an 2005 desi pentru aceste sume am platit impozitul aferent pe profit suma de ... Ron si TVA suma de ... RON si impozit pe dividende RON . Total =... RON.

Acest total trebuia scazut din suma pentru care se pretinde ca nu as avea acte justificative, deoarece valoarea acestora este justificata de obligatiile achitate la bugetul consolidat al statului.

Nu s-a mentionat faptul ca pe data de ..., societatea noastra a solicitat A.N.A.F. Prahova, restituierea sumei respective ca urmare a faptului ca pe rol se afla un dosar penal care in finalitatea sa va duce la anulara documentelor despre care Raportul de inspectie fiscala face vorbire, astfel incat suma totala despre care am aratat, va trebui sa fie restituita Primariei

Profitul nu s-a mai realizat, deoarece lucrarile oentru care suma fusese incasata de catre societatea noastra nu s-au mai efectuat ca urmare a faptului ca nu s-a mai incheiat niciun contract.

In mod inexact sustine de asemenea Raportul de inspectie, considera ca pentru suma de ... Ron potrivit documentelor de plata (chit. nr.... , chit. nr.... , chit. nr....), nu s-ar fi intocmit documente de

natura financiar contabila , ci acestea nu au fost luate in considerare , desi am depus dovada in acest sens, avand in vedere ca acesta a fost finalizat la data de

Nu are relevanta faptul ca nu au fost finalizate cercetarile penale, deoarece atunci cand se vor finaliza , A.N.A.F.Prahova va trebui sa restituie, suma despre care am facut vorbire , deoarece daca nu s-ar proceda in asemenea maniera , s-ar ajunge la o imbogatire fara justa cauza a acestei institutii.

Precizez faptul ca in legatura cu aceasta situatie am anuntat deja organele de urmarire penala la care am depus si documentatia doveditoare si in cazul nerestituirii A.N.A.F.Prahova va fi chemata in proces ca parte responsabila civilmente.

In acest sens am fost indrumat chiar de Parchetul de pe langa Tribunalul Prahova sa uzitez de toate mijloacele juridice posibile in vederea obtinerii sumei respective deoarece aceasta trebuie sa intre in posesia Primariei

Fata de cele susmentionate, in mod respectuos va rugam sa analizati cu atentie actele emise de dvs.cat si dovezile pe care eu le detin , astfel incat sa dispuneti admiterea contestatiei si sa eliminati din Raportul de inspectie fiscala , cele criticate, cat si restituierea sumei despre care am facut vorbire, fiind nevoit sa o restituim catre Primaria”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova la **S.C. “...“SRL** din ..., s-au constatat urmatoarele:

“[...] **CAPITOLUL III**

A. MODUL DE CONSTITUIRE , EVIDENTIERE, DECLARARE SI VIRARE A IMPOZITELOR SI TAXELOR DATORATE BUGETULUI CONSOLIDAT AL STATULUI[...]

1 IMPOZITUL PE PROFIT

ANUL 2005 (trimestrul IV - 2005).

Potrivit balantei de verificare incheiata la 31.12.2005, precum si a bilantului contabil aprobat si depus la unitatea fiscala teritoriala , S.C. “... “SRL a inregistrat un profit impozabil in cuantum de ... lei, pentru care a determinat si inregistrat in evidenta contabila un impozit in valoare de ... lei.

Din analiza efectuata privind modul de stabilire a profitului impozabil , s-au retinut urmatoarele:

-[..]la prezenta inspectie fiscala a fost luata ca nedeductibila suma de... lei (cont 666) , reprezentand cheltuielile cu dobanzile bancare...

In concluzie, pentru exercitiul financiar 2005, la inspectia fiscala a fost stabilit un impozit pe profit in valoare de ... lei, cu ... lei mai mare decat cel determinat de societate

ANUL 2006

Potrivit balantei de verificare incheiata la 31.12.2006, precum si a bilantului contabil aprobat si depus la unitatea fiscala teritoriala , S.C. “... “SRL inregistreaza o pierdere contabila in valoare de ... lei.Intrucat , au fost consemnate in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile care au depasit pierderea contabila , societatea a determinat un profit impozabil in suma de ... lei, cu un impozit de ... lei.[...]

In ceea ce priveste modul de stabilire a rezultatului fiscal, s-au constatat urmatoarele: [...]

- o alta deficiente constatata este aceea ca societatea a evidentiat in contabilitate cheltuieli (cont 601 = ... lei) cu diverse bunuri (aer conditionat, microcentrala) si materiale de constructii achizitionate in anul 2006, care nu se regasesc in situatiile de lucrari intocmite si acceptate de beneficiari [...]

In sinteza, la 31.12.2006, la control, s-a stabilit un impozit pe profit in cuantum de ... lei, cu ... lei mai mult decat cel stabilit de societate.[...]

ANUL 2007

Potrivit balantei de verificare incheiata la 31.12.2007, precum si a bilantului contabil aprobat si depus la unitatea fiscala teritoriala , S.C. “... “SRL inregistreaza o pierdere contabila in suma de ... lei,

...

In ceea ce priveste modul de stabilire a rezultatului fiscal, s-au constatat urmatoarele:

- la inspectia fiscala au fost identificate in rulajul contului 635, cheltuieli cu majorari si penalitatile datorate autoritatilor publice in cuantum de ... lei, iar in rulajul contului 6581 suma de ... lei. Acestea au fost considerate nedeductibile potrivit art.21(4) lit.b) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata:[...]

In concluzie, la 31.12.2007, la control s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in valoare de ... lei, in timp ce societatea a determinat o pierdere fiscala in cuantum de ... lei.[...]

ANUL 2008

Conform balantei de verificare incheiata la 31.12.2008, precum si a bilantului contabil aprobat si depus la unitatea fiscala teritoriala , S.C. "... "SRL inregistreaza o pierdere contabila in suma de ... lei, [...]

In ceea ce priveste modul de stabilire a rezultatului fiscal, s-au constatat urmatoarele:[...]

- la inspectia fiscala au fost identificate cheltuieli cu majorarile datorate autoritatilor publice in cuantum de ...lei ... cont 6581) considerate nedeductibile potrivit art. 21(4) lit b) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata:[...]

In concluzie, la 31.12.2008, la inspectia fiscala a fost stabilita o pierdere fiscala in valoare de ... lei, mai mica cu ... lei decat cea determinata de societate.[...]

Trimestrul II - 2009

[...]Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea nu mai desfasoara activitate, dar dispune de personal angajat si a depus cereri de restituire a impozitelor , taxelor si contributiilor si solutionare decont cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare.

Din verificarea efectuata , privind modul de determinare a impozitului pe profit au fost identificate cheltuieli cu majorarile datorate autoritatilor publice in cuantum de ... lei (cont 6581) si cu impozitul pe profit in suma de ... lei (cont 691), considerate nedeductibile potrivit art.21(4) lit.b) Legea nr. 571/2003, modificata si completata si respectiv art.21(4) lit a) din acelasi act normativ.[...]

In sinteza, la 30.06.2009 la impozitul pe profit s-a stabilit o obligatie suplimentara de ... lei.[...]

2. Impozitul pe dividende

In intervalul controlat societatea a realizat profit numai in anul 2005, repartizand la dividende suma de ... lei pentru care a calculat si virat un impozit in valoare de ... lei.

Societatea a calculat eronat impozitul aferent dividendelor repartizate pentru anul 2005. Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe dividende in suma de ... lei (... lei x 16%), rezultand o diferenta la control in valoare de ... lei (anexa nr. 2.1.).[...]

B. Cu privire la solutionarea adresei nr. ... , transmisa de AFP, inregistrata la DGFP.Prahova - AIF Prahova sub nr....

Prin adresa de mai sus, S.C.... SRL solicita restituirea unor sume (impozit pe profit = ... lei si impozit dividende = ... lei) reprezentand plati efectuate in plus catre bugetul de stat, rezultate prin intocmirea si incasarea unor facturi fara baza legala.

Pentru intelegerea situatiei de fapt se precizeaza urmatoarele:

- ultima verificare din punct de vedere al modului de constituire , evidentiere si declarare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat , a fost efectuata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Prahova , in vederea solutionarii adresei ... a Parchetului de pe langa Tribunalul Prahova. In acest sens a fost intocmit R.I.F .nr...., care a cuprins perioada 01.01.2000 - 30.11.2005 , excentand impozitul pe profit verificat pana la 30.09.2005;

- rezultatele controlului aspectelor de natura financiara, sesizate de Parchet, au fost cuprinse in procesul verbal nr...., intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Prahova. Astfel, s-a constatat ca in perioada August 2000- decembrie 2005 , S.C.... SRL a emis facturi fiscale catre Primaria ... in cuantum de ... lei. In aceeasi perioada s-a incasat valoarea totala de ... lei , cu ... lei mai mult, suma ce se regaseste in contul 419 - " Clienti creditor" la data de 30.06.2009;

- deasemenea , din actul incheiat anterior a rezultat faptul ca, din sumele facturate si incasate de la Primaria ... , societatea verificata nu a justificat pe baza de documente suma de ... lei , din care ... lei - an 2004 si ... lei - an 2005;

- in procesul verbal mentionat, s-a consemnat faptul ca S.C.... are obligatia de a restitui catre Primaria ... suma incasata necuvenit, iar asupra modului de recuperare urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, dupa finalizarea cercetarilor si verificarilor;

- la data prezentei verificari, din explicatiile verbale date de administratorul firmei - Dl...., a rezultat faptul ca nu au fost terminate cercetarile de catre organele abilitate;

- din proprie initiativa, unitatea controlata a restituit catre Primaria ... suma totala de ... lei, potrivit documentelor de plata (ch.nr...., ch.nr...., op.nr....). Pentru valoarea totala de ... lei , societatea , pana la data de 30.06.2009 , potrivit balantei de verificare incheiata , nu a intocmit documente de natura

financiar - contabilă (facturi), înregistrând sumele restituite în contul 473 - " Sume în curs de clarificare";

- totodată pentru sursa impozit pe profit a procedat la depunerea de declarații rectificative (în luna iulie 2009) pentru anul 2005 , respectiv la stornarea debitelor declarate pentru acest exercițiu financiar , în valoare totală de ... lei , fără a se reflecta acest fapt și în evidența contabilă. Urmare acestei operațiuni , potrivit fișei sintetice pe platitor , S.C....figurează cu un impozit pe profit de recuperat în suma de ...lei. Acesta a fost calculat ca diferență între impozitul virat și cel rămas declarat (45.236 lei - 1.696 lei) , așa cum este prezentat și în anexa nr.1.1. Dacă societatea ar fi procedat la corecții și în evidența contabilă, ar fi rezultat un impozit virat în plus de ... lei (... lei - ... lei) , mai puțin cu ... lei - reprezentând impozit minim determinat pentru luna mai 2009 și nedeclarat la organul fiscal teritorial. Se face mențiunea că prin adresa mai sus precizată , societatea solicită restituirea de impozit pe profit virată în plus de ... lei cu ... lei(... lei - ... lei) mai mult decât în evidența fiscală și cu ... lei(... lei - ... lei) cât a rezulta din evidența contabilă dacă efectuează operațiunile de stornare;

- în ceea ce privește impozitul pe dividende societatea solicită restituirea valorii de ... lei. Se face mențiunea că a determinat , înregistrat în evidența contabilă , declarat la unitatea fiscală teritorială și virat un impozit pe dividende în cuantum de ... lei (an 2004 = ... lei și an 2005 = ... lei). Și în acest caz agentul economic din proprie inițiativă , în luna iulie 2009 , a depus declarații rectificative pentru impozitul pe dividende în suma totală de ... lei (an 2004 = ... lei și an 2005 = ... lei). Urmare acestor operațiuni , rezulta potrivit fișei sintetice pe platitor o sumă platită în plus de... lei , dar fără a avea corespondent în evidența contabilă , situația analitică fiind redată și în anexa nr.2.

Având în vedere cele de mai sus redată, se concluzionează că societatea nu a restituit integral către Primăria ... sumele încasate necuvenit , iar organele abilitate nu au finalizat cercetările și verificările în acest sens.

Astfel, prin prezenta inspecție fiscală nu se poate aproba restituirea sumelor solicitate, urmând a se pronunța după terminarea cercetărilor și înregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor respective.[...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

* **Titlul de creanță contestat**, respectiv **Decizia de impunere nr. ...**, având ca anexa Raportul de inspecție fiscală cu același număr, cuprinde diferențe stabilite suplimentar la control în suma totală de **... lei**, din care:

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
- ...lei impozit pe dividende;
- lei majorări de întârziere aferente.

Perioada supusă verificării în ceea ce privește impozitul pe profit a fost 01.10.2005 - 30.06.2009, iar pentru impozitul pe dividende anii 2005 - 2008 .

Diferența suplimentară la impozitul pe profit a rezultată ca urmare a stabilirii de către organele de inspecție fiscală a unor cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anii 2005, 2006, 2007 și sem. I 2009, iar diferența suplimentară la impozitul pe dividende aferent anului 2005 s-a datorat calculării eronate a acestui impozit de către societatea comercială .

Inspectia fiscală nu a avut ca obiectiv și verificarea TVA , întrucât această taxă a fost verificată până la 30 iunie 2009 printr-un act de control separat, respectiv Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr. ..., întocmite cu ocazia solicitării la rambursare a TVA în suma de **... lei** prin decontul de TVA aferent lunii iunie 2009. Urmare acestui control, nu a fost aprobată la rambursare suma solicitată.

* **Desi societatea contesta decizia de impunere nr. ...** cuprinzand diferentele stabilite suplimentar in suma totala de **... lei**, prezentate analitic mai sus, **totusi nu sunt contestate aceste sume**, ci **obiectul contestatiei il reprezinta cu totul alte sume**, pentru care **se solicita restituirile**, respectiv:

- ... lei TVA ;
- .. lei impozit pe profit;
- ... lei impozit pe dividende.

Precizam ca **aceste sume nu au facut obiectul nici unui titlu de creanta**, nefiind stabilite ca obligatii fiscale de catre organele de inspectie fiscala.

Contestatia **este motivata** pentru aceste sume, in contestatie se face referire la **fila ... din raport** paragraful ... si urmatoarele, cuprinsa in cadrul obiectivului controlului “ *B . Cu privire la solutionarea adresei nr. ..., transmisa de A.F.P. - ..., inregistrata la D.G.F.P. Prahova- Activitatea de Inspectie Fiscala- Prahova sub nr. ...*”, iar in final se solicita eliminarea din Raportul de inspectie fiscala “ *cele criticate, cat si restituirile sumei despre care am facut vorbire, fiind nevoit sa o restituim catre Primaria ...*”

Sumele contestate **au fost solicitate la restituire** de catre societatea comerciala prin **adresa nr. ...**, inregistrata la A.F.P. ... sub **nr. ...**, obiectiv avut in vedere de organele de inspectie fiscala la controlul din data de ... si in scris la **Capitolul ..., pct....** din Raportul de inspectie fiscala” *Cu privire la solutionarea adresei nr. ..., transmisa de A.F.P.- ... inregistrata la D.G.F.P. Prahova- Activitatea de Inspectie Fiscala-Prahova sub nr. ...*”, din care rezulta ca **societatea nu are drept de restituire** pentru impozitul pe profit in suma de ... lei si impozitul pe dividende in suma de ...lei. Precizam ca **verificarea obligatiilor fiscale** este prezentata la **Capitolul ..., pct** din Raport, denumit “*MODUL DE CONSTITUIRE , EVIDENTIERE, DECLARARE SI VIRARE A IMPOZITELOR SI TAXELOR DATORATE BUGETULUI CONSOLIDAT AL STATULUI*”

In ceea ce priveste sumele contestate, mentionam ca acestea au legatura cu **controlul anterior** efectuat la societate in anul 2006 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Prahova, dupa cum vom arata in continuare.

In anul 2006 societatea a fost supusa unui **control fiscal** care s-a concretizat in **Decizia de impunere** si **Raportul de inspectie fiscala nr. ...**, prin care au fost verificate impozitele si taxele datorate de societate pana la Pe langa acest obiectiv, organele de inspectie fiscala au verificat si **aspectele sesizate de Parchetului de pe langa Tribunalul Prahova cu adresa nr.**

Rezultatele controlului asupra **aspectelor de natura financiara** sesizate de Parchet, au fost cuprinse in **Procesul verbal nr. ...** intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Prahova, anexa la Raport.

Astfel, s-a constatat ca in perioada **august 2000- decembrie 2005**, S.C.”...“...a emis facturi fiscale catre **Primaria** ...in cuantum de **... lei**, inasa suma incasata de la acest beneficiar a fost de **... lei**, cu ... lei mai mult, suma ce se regaseste in contul 419 - “ *Clienti creditori*” la data de 30.06.2009.

De asemenea, din actul incheiat a rezultat faptul ca, din sumele facturate si incasate de la Primaria, **societatea verificata nu a justificat pe baza de documente suma de ... lei**, din care lei aferenta anului 2004 si ... lei aferenta anului 2005, suma incasata necuvenit pe care societatea comerciala **are obligatia sa o restituie** acestei primarii, iar asupra modului de recuperare urmeaza sa se pronunte **organele de cercetare penala**, dupa finalizarea cercetarilor si verificarilor ce se vor efectua in acest sens.

Societatea a contestat aspectele de natura financiara inscrise in Procesul verbal nr. ..., iar D.G.F.P. Prahova , prin **Decizia nr.**, a respins ca inadmisibila contestatia formulata impotriva unui act (proces-verbal) care nu constituie titlu de creanta sau alt act administrativ fiscal, acte contestabile.

* Prin **Raportul de inspectie fiscala** intocmit in data de ..., au fost prezentate datele de mai sus referitoare la verificarea din anul 2006, precizandu-se ca **societatea nu a restituit integral** suma incasata necuvenit de la Primaria ... (a fost restituita doar suma de ...lei, fara a se intocmi factura in rosu, suma inregistrata in contul 473 - “ *Sume in curs de clarificare*”), iar organele de cercetare penala nu au finalizat cercetarile si verificarile in acest sens , astfel incat , la data controlului nu se poate aproba restituirea sumelor solicitate la restituire aferente facturilor emise eronat de societate.

Se mentioneaza ca organele de inspectie fiscala se vor pronunta asupra restituirii sumelor solicitate de societate dupa finalizarea evenimentelor susmentionate si dupa inregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor respective.

In fapt, **prin prezenta contestatie**, societatea comerciala **solicita restituirea** impozitului pe profit, impozitului pe dividende si TVA colectata devenita TVA de plata **aferente facturilor emise eronat** de societate in anii 2004 -2005 catre beneficiarul Primaria ... in suma totala de **... lei**, facturi inregistrate in conturile de venituri si TVA colectata si pentru care societatea emitenta a calculat si virat la bugetul de stat obligatiile fiscale aferente.

Insa, **organele de inspectie fiscala se vor pronunta cu privire la restituirea impozitelor** si taxelor solicitate de societate dupa finalizarea cercetarilor penale, dupa restituirea in totalitate catre Primaria ... a sumelor incasate necuvenit de la aceasta, dupa emiterea de catre societatea contestatoare a facturilor “*in rosu*”cu sumele incasate necuvenit, dupa inregistrarea in evidenta contabila a acestora in conturile corespunzatoare si dupa recalcularea de catre societate a impozitelor si taxelor aferente operatiunilor susmentionate.

In ceea ce priveste TVA in suma de **... lei** solicitata de societate la rambursare prin adresa nr. ..., ca si prin contestatia analizata prin prezenta decizie, precizam ca solicitarea de rambursare a fost facuta de societate si prin decontul de TVA aferent lunii unie 2009 cu optiune de rambursare, inregistrat la organul fiscal sub nr. ..., in urma careia s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr., prin care nu s-a aprobat la rambursare suma solicitata. Astfel, s-a stabilit o diferenta suplimentara la TVA in suma de **... lei**, care a condus la anulara dreptului de rambursare a TVA solicitata in suma de **... lei** si la stabilirea unei diferente suplimentare de plata in suma de **... lei** (... lei - ... lei).

Rezultatele acestui control nu au fost contestate de societatea comerciala .

* Referitor la **obiectul contestatiei**, O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) [...]

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...].”

Din textul citat rezulta ca **obiectul contestatiei** nu este reprezentat de solicitarea de restituire a unor sume (impozite si taxe), ci **obiectul contestatiei** il constituie **stabilirea** de

catre organele de inspectie fiscala a unor obligatii fiscale suplimentare, inscrise in titlul de creanta.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, respectiv faptul ca S.C.”...” SRL **contesta titlul de creanta reprezentat de Decizia de impunere nr. ..., insa nu contesta si nu motiveaza sumele inscrise in aceasta decizie** in valoare totala de **... lei**, ci **contesta, motiveaza si solicita restituiria altor sume** in valoare totala de **... lei** ce nu sunt inscrise in decizia de impunere contestata, si care nu sunt stabilite ca obligatii bugetare de catre organele de inspectie fiscala prin nici un alt titlu de creanta, rezulta ca **se va respinge contestatia formulata de S.C.”...” ca fiind fara obiect**, conform prevederilor pct. 12.1, lit.c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata – aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005** (M.O. nr. 893/ 2005) care dispun:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat ...”

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. ”...” din ..., jud. Prahova impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...** intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Prahova in conformitate cu prevederile art.216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. **Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de S.C.” ... “...din ...** jud. Prahova pentru suma totala de **... lei** reprezentand :

- ... impozit pe profit;
- ... lei impozit pe dividende;
- lei TVA pentru care s-a acordat drept de rambursare.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR