

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.94/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de **dl.X** împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../09.06.2005 și a procesului-verbal nr.../09.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestatia a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Potrivit art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 nr. - document în baza căruia la importul autoturismului marca VOLKSWAGEN derulat în baza chitanței vamale nr.../04.09.2003 s-a acordat regimul tarifar preferențial avându-se în vedere Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003 - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../09.06.2005 încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a stabilit în sarcina d-lui X, o diferență de drepturi vamale reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

Totodată, prin procesul verbal nr.../09.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi și penalități de întârziere, calculate pentru perioada 04.09.2003 - 09.06.2005.

B) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă următoarele:

- a luat legătura cu autoritățile vamale germane precum și cu dl. Y, vânzătorul autoturismului și s-a constatat că este vorba de o gravă greșeală;
- "fiind întrebat de autoritățile vamale germane despre mașină după un an de la vânzare el s-a gândit indirect că s-a produs ceva fals, ceva în neregulă și a

refuzat să dea orice declarații, făcând greșeala de a afirma că el nu a făcut nici un export, el doar a vândut-o";

- "actul EUR 1 se eliberează numai și numai cu actul de export, numărul actului de export fiind menționat obligatoriu pe fiecare certificat EUR 1. În cazul meu concret apare pe certificatul EUR 1 numărul actului de export";

- nu este posibil ca "actul de export" să fie bun iar certificatul EUR 1 să fie în neregulă, întrucât vama germană a semnat ambele acte;

- dl. Y, proprietarul firmei Z "nu mai vânduse în prealabil nici un autoturism pentru România", astfel încât nu a știut ce înseamnă un certificat EUR1;

- vânzătorul a împuternicit "Speditiunea de pe lângă vama" pentru întocmirea certificatului EUR 1, act pe care apare scris înainte de semnătura exportatorului i.A. (im Auftrag) ceea ce înseamnă "din ordinul";

- a cerut autorității vamale germane reexaminarea oficială a certificatului EUR 1;

- solicită suspendarea oricărui demers în legătură cu acest caz până la sosirea actelor care dovedesc autenticitatea certificatului.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. Y în baza chitanței vamale nr.../04.09.2003 s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1, în temeiul Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003.

Potrivit adresei nr.../19.04.2005 a Autorității Naționale a Vămirilor, înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr.../27.04.2005, administrația vamală germană a comunicat cu adresa din 29.03.2005, faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 nu a cerut și nici nu a împuternicit persoana care a semnat în caseta 12 să solicite eliberarea unui certificat de origine. Prin urmare nu se poate confirma dacă marfa pentru care s-a emis certificatul în cauză este originară în sensul Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte. În consecință, autoturismul marca Volkswagen, acoperit de certificatul Eur 1, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

În drept, potrivit Titlului III "Libera circulație a mărfurilor" Cap. 1 "Produse industriale" din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

La art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 se precizează:

"Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în

detaliu”. De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003 prevede:

“Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;[...].”

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede:“1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe **baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**[...]

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...].”

În temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001: “Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”

De asemenea, la art.32 din protocolul menționat anterior se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.** [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale”.**

Exceptarea importului autoturismului Volkswagen de la plata taxelor vamale care, potrivit regulii generale, sunt în cotă de 30% este o preferință tarifară stabilită prin Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993.

Autoritatea vamală română a prezumat, când a fost prezentată dovada de origine, caracterul licit și *bona fides* prin faptul că inițial autoturismul importat de acesta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1 .

În temeiul art.106 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003, în mod legal pentru bunul introdus în țară în baza certificatului de origine EUR 1, autoritatea vamală a solicitat autorității emitente a certificatului de origine **verificarea realității datelor din dovada de origine și a autenticității acestuia**, respectiv a originii bunului importat, nefiind relevantă în soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului potrivit căreia nu este posibil ca "actul de export" să fie bun iar certificatul EUR 1 să fie în neregulă, întrucât vama germană a semnat ambele acte.

Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și cererea scrisă pe baza căreia se eliberează acesta trebuie completate, potrivit art.17 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003 de către exportator sau de reprezentantul său autorizat, **sub răspunderea exportatorului** care, în speță, nu a recunoscut la controlul ulterior al dovezii de origine că a cerut sau a împuternicit o altă persoană să solicite eliberarea unui certificat de origine, în mod implicit fiind pusă sub semnul întrebării autenticitatea certificatului EUR 1.

Simpla afirmație a petentului potrivit căreia dl. Y a împuternicit "Speditiunea de pe lângă vama" pentru întocmirea certificatului EUR 1, fără a face dovada cu documente, nu poate fi luată în considerare la soluționarea contestației, dar chiar și în această situație, răspunderea pentru modul de întocmire a dovezii de origine, păstrarea dovezii de origine și a documentelor probatorii reglementate de art.28 din protocol, revine exportatorului.

Cauza pentru care exportatorul nu a răspuns autorităților vamale nu este relevantă în soluționarea contestației atâta timp cât acesta nu și-a respectat obligațiile ce îi revin pentru a putea fi verificate autenticitatea documentului în cauză sau originea reală a autoturismului.

Potrivit art.32 alin.(6) din protocolul amintit anterior, avându-se în vedere răspunsul dat de autoritatea vamală germană, care nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității dovezii de origine, în mod legal a fost refuzată acordarea preferințelor și a fost stabilită diferența de drepturi vamale, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../09.06.2005 întocmit conform art.107 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

Referitor la solicitarea suspendării oricărui demers în legătură cu acest caz până la sosirea actelor care dovedesc autenticitatea certificatului, se reține că prin adresa nr.../18.10.2005, D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționare Contestații a solicitat d-lui X, să transmită adresa prin care a cerut autorității vamale germane reexaminarea oficială a certificatului EUR 1 și să comunice dacă autoritatea vamală

germană a revenit prin adresă scrisă asupra poziției sale în ceea ce privește această dovadă de origine.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../22.11.2005, dl. X comunică faptul că nu a păstrat nici o copie a adresei prin care a cerut autorității vamale germane reexaminarea oficială a certificatului EUR 1. Totodată, dl. X comunică faptul că a luat legătura telefonic cu autoritățile vamale germane precum și cu vânzătorul autoturismului, fiind informat că va primi un răspuns oficial. Mai mult susține că a angajat un avocat în Germania întrucât a întâmpinat probleme din partea d-lui Y (proprietarul firmei vânzătoare) dar și pentru a urgenta soluționarea cauzei.

Referitor la răspunsul dat prin adresa mai sus menționată, se reține că, dacă importatorul consideră că a fost indus în eroare de exportator, el are posibilitatea de a acționa pentru recuperarea pagubelor de la acesta, bugetul statului urmând a nu fi privat de sumele care i se cuvin.

Având în vedere cele reținute mai sus și faptul că petentul nu a depus la dosarul cauzei documente cu privire la demersurile pe care afirmă că le-a făcut pentru a confirma încă o dată originea comunitară a autovehiculului, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X în ceea ce privește obligațiile reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 datorita vamală, care pentru motivele prezentate este mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a prezentării dovezii de origine, se naște la data înregistrării chitanței vamale nr.../04.09.2003. În consecință, în temeiul art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada 04.09.2003 - 09.06.2005 a diferenței de drepturi vamale.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petentul nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalitățile de întârziere.