



*MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE*

*DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT*

*Slatina, str. Arcului, nr.1*

*Telefon - 412155, 412156, 412334,*

*Fax 413402*

Decizia nr. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ 2006  
privind soluționarea contestației introdusă de Cabinet Individual  
din Caracal, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. , Administrația Finanțelor Publice Caracal a transmis spre soluționare contestația formulată de Cabinetul individual cu sediul în Caracal, str. , jud. Olt, împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr..

Contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Caracal sub nr. a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând:

- diferență impozit pe venit 1999 lei;
- majorări de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei;
- plăți anticipate cu titlu de impozit 2000 lei;
- majorări de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei;
- diferență impozit pe venit 2000 lei;
- majorări de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și 179 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Cabinetul individual cu sediul în Caracal, str. , jud Olt contestă suma de lei cu componența susmenționată, invocând în susținerea cauzei prescripția obligației de plată a sumelor contestate în baza prevederilor legale art. 90, alin. 3 din Codul de procedură fiscală modificat coroborat cu art. 83 și 85 din același cod modificat.

Contribuabilul nu contestă fondul controlului cu care a fost de acord, ci invocă doar un drept legal, acela de a se lua în calcul termenul legal de prescripție privind atât stabilirea unor obligații fiscale cât și obligația de plată a unor obligații fiscale stabilite pentru o perioadă anterioară împlinirii termenului legal de prescripție care este același și pentru obligații stabilite și obligații calculate.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită admiterea contestației.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. , a avut ca obiectiv verificarea activității desfășurate de contribuabil în perioada.

Urmare verificării, organele de control au constatat următoarele:

Ultima verificare a agentului economic a fost efectuată în data de și a cuprins perioada, fiind întocmit procesul-verbal nr. . Cu această ocazie a fost stabilită în sarcina petentului o diferență de impozit pe venit 1999 de lei și majorări de întârziere de lei, care nu au fost achitate până la data de, data întocmirii raportului de inspecție fiscală nr. 3. Pentru acest motiv au fost calculate majorări de întârziere de lei și penalități de întârziere de lei.

Potrivit deciziei de impunere plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2000 nr. , a fost impus la plata sumei de lei din care a achitat suma de lei. Pentru neplata sumei de lei, prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. au fost calculate majorări de întârziere de lei și penalități de întârziere de lei.

Totodată, pentru anul 2000, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatorului o diferență de impozit pe venit de lei datorită încălcării prevederilor art 16, alin.(4) din OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit și au fost calculate majorări de întârziere de lei și penalități de întârziere de lei, în conformitate cu HG 354/1999, HG 564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002, HG 1513/2002, HG 784/2005, L 210/2005, OG 26/2001.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Cabinetul individual cu sediul în Caracal, str. , jud Olt funcționează în baza deciziei de liberă practică nr emisă de și posedă codul unic de înregistrare fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei cu componența susmenționată.

Articolul 176, alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are următorul conținut:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Potrivit raportului de inspecție fiscală nr., cap. III - Constatări fiscale, pct.1. - Impozitul pe venit din activități independente, impozitul pe venit 1999 în sumă de lei și majorările de întârziere de lei au fost stabilite prin procesul-verbal nr. , iar suma de lei reprezentând plăți anticipate impozit pe venit 2000 a fost calculată prin decizia de impunere plăți anticipate cu titlu de impozit pe profit pe anul 2000 nr. .

Conform celor prezentate mai sus, se constată că impozitul pe venit 1999 în sumă de lei și majorările de întârziere de lei, precum și suma de lei reprezentând plăți anticipate impozit pe venit 2000 au fost stabilite prin alte acte administrative fiscale și nu prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. împotriva cărora a fost formulată prezenta contestație.

În aceste condiții, pentru capătul de cerere de lei, reprezentând:

- impozitul pe venit 1999 lei;
- majorările de întârziere lei;
- plăți anticipate impozit pe venit 2000 lei,

contestația urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect, din motivele arătate mai sus.

Articolul 130, lit. c) din OG nr. 92/2003 republicată, prevede că termenul de prescripție prevăzut la art. 128 se întrerupe pe data îndeplinirii, în cursul executării silită, a unui act de executare silită, iar articolul 141, alin.(1) din același act normativ stipulează că executarea silită începe prin comunicarea somației.

Cu scrisoarea recomandată nr. , Administrația Finanțelor Publice Caracal a transmis contribuabilului somația nr., somație în care a fost înscris impozitul pe venit 1999 de lei, precum și suma de lei reprezentând plăți anticipate cu titlul de impozit pe venit 2000, fiind îndeplinit, în cursul executării silită, un act de executare silită, ceea ce determină întreruperea termenului de prescripție în condițiile art. 130, lit. C) din OG nr. 92/2003\*. Somația nr. a fost primită de petent la data de, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei.

Rezultă că sumele cuprinse în somația nr primită de contribuabil, se află în interiorul termenului de prescripție și urmează a fi achitate de agentul economic.

Din acest motiv, în conformitate cu prevederile art. 13 din OG nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cu modificările și completările ulterioare, art. 12 din OG nr. 61/2002\* privind colectarea creanțelor bugetare și art. 115 din OG nr. 92/2003\* privind Codul de procedură fiscală,



- majorări de întârziere impozit venit 1999 lei;
- penalități de întârziere impozit pe venit 1999 lei;
- majorări de întârziere plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit 2000 lei;
- penalități de întârziere plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit 2000 lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186(1) și art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

#### DECIDE:

Art.1. Respingerea contestației formulată de din Caracal ca fiind fără obiect pentru suma de lei, reprezentând:

- impozitul pe venit 1999 lei;
- majorările de întârziere lei;
- plăți anticipate impozit pe venit 2000 lei.

Art.2 Respingerea contestației formulată de din Caracal ca neîntemeiată pentru capătul de cerere de lei, reprezentând:

- diferență impozit pe venit 2000 lei;
- majorări de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei;
- majorări de întârziere impozit venit 1999 lei;
- penalități de întârziere impozit pe venit 1999 lei;
- majorări de întârziere plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit 2000 lei;
- penalități de întârziere plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit 2000 lei.

Art.3 Prezenta se comunică din Caracal și Administrației Finantelor Publice a municipiului Caracal.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,  
Șef serviciu juridic,

Șef birou soluționare contestații,