

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr.373/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
contribuabilul X , inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr..../21.09.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice sector 2, cu adresa nr..../19.09.2007 si completata cu adresele nr...../29.10.2007 si nr...../16.11.2007, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr..../21.09.2007,/30.10.2007 si sub nr..../22.11.2007, asupra contestatiei formulata de contribuabilul X , cu domiciliul in Bucuresti, str. X nr.Y, Bl.Z, ap..., sector 2.

Obiectul contestatiei, depusa la Administratia Finantelor Publice sector 2 sub nr..../25.07.2007, il constituie Decizia de impunere din oficiu pe anul 2001 emisa sub nr..../23.04.2007, comunicata petentului 02.05.2007, prin care s-au stabilit in plus diferente de impozit pe venit de regularizat in suma de x lei.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(4) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabilul X .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Petentul arata ca, organul fiscal a stabilit impunerea pe anul 2001 pentru doua contracte de inchiriere distincte fara sa tina seama ca al doilea contract il intrerupe pe primul fapt ce a dus la dubla impozitare pe cele doua luni si jumătate care s-au suprapus.

De asemenea petentul precizeaza ca pe perioada 01.01.2001-31.12.2001 chiria a fost de XX ROL /luna = YY ROL/an.

Contribuabilul X considera ca "*decizia pe anul 2001 trebuia prescrisa deoarece au trecut mai mult de 5 ani pana in data emiterii de 23.04.2007*".

II. Prin Decizia de impunere din oficiu pe anul 2001, emisa sub nr..../23.04.2007, Administratia Finantelor Publice sector 2 stabileste o diferenta de impozit anual de regularizat stabilite in plus in suma de x lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, motivatiile petentului si actele normative in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele :

Contribuabilul **X**, cu domiciliul în București, str. X nr.Y, Bl.Z, ap..., sector 2, în cursul anului 2001 a realizat atât venituri din salarii cât și venituri din cedarea folosinței bunurilor.

3.1. Referitor la afirmatia petentului precum ca dreptul organului fiscal de a stabili diferente de impozit pe venit pe anul 2001 era prescris, cauza supusa solutionarii este daca la data emiterii deciziei de impunere contestate era prescris dreptul organului fiscal de a stabili diferente de impozite.

In fapt, la data de 23.04.2007, Administratia Finantelor Publice sector 2 emite sub nr.../23.04.2007, **Decizia de impunere din oficiu pe anul 2001, prin care** a stabilit în plus diferente de impozit anual de regularizat în suma de x lei, comunicata petentului în data de 02.05.2007.

In drept, potrivit art.231 din Codul de procedura fiscala, republicat, "*termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale în vigoare la data când au început sa curga*".

Astfel, pentru anul fiscal 2001, prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este reglementata de art.21 lit.a) O.G.nr.70/1997 privind controlul fiscal, conform caruia: "*dreptul organelor de control fiscal (...) de a stabili diferente de impozite (...), se prescrie (...) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva*".

Ca urmare, având în vedere prevederile legale mentionate mai sus și tinând seama ca, potrivit O.U.G.nr.53/2002, termenul de depunere a declaratiei de venit pe anul 2001 a fost **31 mai 2002**, rezulta ca, prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale a început sa curga la data de 31.05.2002 și se împlineste la data **31.07.2007**.

Fata de cele expuse mai sus, se constata ca la data 23.04.2007, nu era prescris dreptul organului fiscal de a stabili diferente de impozite, fapt pentru care nu poate fi retinuta motivatia petentului referitoare la prescriere.

3.2. Referitor la diferenta de impozit pe venit datorata pentru anul 2001, prin cauza supusa solutionarii, D.G.F.P.-M.B. este investita sa se pronunte daca petentul datoreaza pentru anul 2001 o diferenta de impozit anual stabilita în plus în suma de x lei.

In fapt, conform referatului nr.../25.02.2004 privind estimarea bazei de impunere, întocmit de organul fiscal în baza art.81 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a constatat ca doamna **X** a realizat un venit net din cedarea folosinței bunurilor în suma de **... lei** în baza documentului **nr.../31.12.2001**, un venit net din cedarea folosinței bunurilor în suma de **... lei** în baza documentului **nr. .../28.11.2001** și un net din salarii în suma de **... lei** în baza documentului f.n./10.05.2002.

În baza referatului nr.../25.02.2004 privind estimarea bazei de impunere, s-a emis, sub nr.../23.04.2007, **Decizia de impunere din oficiu pe anul 2001**, prin care s-au stabilit urmatoarele:

- venit net din cedarea folosintei bunurilor = ... lei;
- venit net din salarii recalculat = ... lei;
- venit anual global = ... lei;
- deduceri personale cuvenite = ... lei;
- venit anual global impozabil = lei;
- impozit pe venitul anual global datorat =lei;
- obligatii stabilite privind platile anticipate = ... lei;
- diferente de impozit anual de regularizat stabilita in plus = x lei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca petentul a inregistrat la organul fiscal urmatoarele contracte de inchiriere:

1) Contract nr.../15.01.2001, incheiat cu S.C. X S.R.L., in calitate de chirias, termen de inchiriere 01.01.2001-31.12.2001, chirie lunara /proprietar=... RON.

In baza contractului nr.../15.01.2001 si a Declaratiei privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor, depusa la organul fiscal sub nr.../15.01.2001 si prin care petentul declara un venit brut estimat in suma de RON, Administratia Finantelor Publice sector 3, ca organ fiscal pe raza caruia se afla sursa de venit, emite sub nr.../15.01.2001, Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul de cedarea folosintei pe anul 2001 prin care stabileste urmatoarele:

- venit brut estimat declarat (12 * X) = RON;
- cota de cheltuieli 30% = ... RON;
- venit net impozabil estimat = ... RON;
- plati anticipate cu titlu de impozit = RON;

Prin declaratia privind veniturile din inchiriere, inregistrata la organul fiscal sub nr.xxxx/29.10.2001 petentul declara ca incepand cu data de 15.10.2001 s-a reziliat acest contract.

In baza Declaratiei privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor, depusa la organul fiscal sub nr.../29.10.2001, prin care petentul declara pentru perioada 01.01.2001-15.10.2001, un venit brut estimat in suma de RON, organ fiscal recalculeaza platile anticipate aferente contractului de inchiriere nr.../15.01.2001 si emite sub nr.xxx/29.10.2001, **Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul** de cedarea folosintei pe anul 2001 prin care stabileste urmatoarele:

- venit brut estimat declarat = ... RON;
- cota de cheltuieli 30% = ... RON;
- venit net impozabil estimat = ... RON;
- plati anticipate cu titlu de impozit = ... RON;
- impozit stabilit la impunerea precedenta = ... RON;
- diferenta de scazut = ... RON.

2) Contract nr.../28.10.2001, incheiat cu S.C. YYY S.R.L., in calitate de chirias, termen de inchiriere 15.10.2001-31.12.2004, chirie lunara /proprietar=.. RON.

In baza contractului nr.YYY/28.10.2001 si a Declaratiei privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor, depusa la organul fiscal sub nr.../28.11.2001 si prin care petentul

declara un venit brut estimat in suma de X RON, Administratia Finantelor Publice sector 3, ca organ fiscal pe raza caruia se afla sursa de venit, emite sub nr..../28.11.2001, Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul de cedarea folosintei pe anul 2001 prin care stabileste urmatoarele:

- venit brut estimat declarat = ... RON;
- cota de cheltuieli 30% = .. RON;
- venit net impozabil estimat = ... RON;
- plati anticipate cu titlu de impozit = .. RON.

Se constata ca venitul net din cedarea folosintei bunurilor aferent anului 2001, asa cum a fost declarat de petent si cum a fost stabilit de organul fiscal prin deciziile de impunere pentru plati anticipate privind venitul de cedarea folosintei pe anul 2001, mai sus mentionate, este de (... + ...) = ... RON fata de venitul net din cedarea folosintei bunurilor stabilit prin decizia de impunere contestata de lei.

In drept, referitor la determinarea impozitului pe venitul anual global, art.62 alin.(3) din O.G.nr.73/1999 privind impozitul pe venit, cu modificarile ulterioare, precizeaza:

" În aceasta decizie organul fiscal stabileste si diferentele de impozit anual ramase de achitat sau impozitul anual de restituit, care **se determina prin scaderea din impozitul anual datorat a platilor anticipate cu titlu de impozit**, a retinerilor la sursa si a creditelor fiscale externe pentru veniturile realizate din toate categoriile de venituri."

Tinand seama de prevederile legale sus mentionate, platile anticipate cu titlu de impozit, asa cum rezulta din documentele aflate la dosarul cauzei, sunt urmatoarele:

- plati anticipate cu titlu de impozit stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul de cedarea folosintei pe anul 2001 emisa sub nr.xxx/29.10.2001 = ... RON;
- plati anticipate cu titlu de impozit stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul de cedarea folosintei pe anul 2001 emisa sub nr nr.XXXX1/28.11.2001 = ... RON;
- impozit pe veniturile din salarii rezultat din FF1 pe anul 2001, emisa de YY = .. RON.

Total plati anticipate: ..+ .. + ... = _..... RON.

Prin cele prezentate rezulta ca atat venitul net din cedarea folosintei bunurilor aferent anului 2001, cat si obligatiile stabilite privind platile anticipate aferente anului 2001 sunt preluate eronat in decizia de impunere din oficiu pe anul 2001 emisa sub nr..../23.04.2007 si contestata de petent.

Tinand seama de venitul net din cedarea folosintei bunurilor si de platile, anterior calculate, impunerea anuala aferenta anului 2001 se prezinta astfel:

- venit net din cedarea folosintei bunurilor (ctr..../15.01.2001) = ... lei;
- venit net din cedarea folosintei bunurilor (ctr.8.../28.10.2001) = ... lei;
- total venit net din cedarea folosintei bunurilor = ... lei;

- venit net din salarii recalculat	= ... lei;
- venit anual global	= ... lei;
- deduceri personale cuvenite	= ... lei;
- venit anual global impozabil	= ... lei;
- impozit pe venitul anual global datorat calculat conform OMFP nr.113/2002	= ... lei;
- obligatii stabilite privind platile anticipate	= ... lei;
- diferente de impozit anual de regularizat stabilite in plus	= x lei.

In concluzie, analizand actul atacat prin prisma dispozitiilor legale si incidente si a probelor administrate, rezulta ca desi organul fiscal a preluat eronat atat venitul net din cedarea folosintei bunurilor cat si obligatiile stabilite privind platile anticipate, din recalcularea impozitului pe venitul anual global datorat din care s-au dedus platile anticipate cu titlu de impozit diferenta de impozit anual de regularizat stabilite in plus este aceeaasi cu cea stabilita prin decizia contestata si anume suma de x lei, fapt pentru care contestatia petentului se va respinge ca neintemeiata.

Referitor la afirmatia petentului precum ca, pentru perioada 01.01.2001-31.12.2001, chiria lunara a fost de ... ROL, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, atat din contractul de inchiriere inregistrat de petent la organul fiscal sub nr.../15.01.2001, cat si din Declaratia privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor, depusa la organul fiscal sub nr.../15.01.2001, rezulta ca a fost declarata o chirie lunara/proprietar de XXX ROL, venitul brut estimat pe anul 2001 fiind de YYY ROL (...*12). Urmare rezilierii contractului de inchiriere, venitul brut estimat a fost redus la XXXX ROL (...*....). Chiria lunara a fost redusa la suma de ... ROL incepand cu data de 15.10.2001, conform contractului de inchiriere inregistrat sub nr.YYYY/28.10.2001, precum si a declaratiei privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor nr.XXXX/28.11.2001.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca pentru anul 2001 petentul datoreaza suma de x lei reprezentand impozit anual de regularizat aferent anului 2001, fapt pentru care contestatia petentului se va respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.62 alin.(3) din O.G.nr.73/1999 privind impozitul pe venit, O.M.F.P. nr.113/2002, art.21 lit.a) O.G.nr.70/1997,O.U.G.nr.53/2002, art.205 alin.(1), art.207 alin.(4) si art.209 alin.(1) lit. (a), art.216 alin. (3), art.231 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.12.6, pct. 12.7 si pct. 12.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

Art.1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de contribuabilul X pentru suma de x lei stabilita prin Decizia de impunere din oficiu pe anul 2001, emisa de Administratia Finantelor Publice Sector 2 sub nr.../23.04.2007.

Art.2. Prezenta se comunica contribuabilului X, cu domiciliul in Bucuresti, str. str. X nr.Y, Bl.Z, ap..., sector 2 si Administratiei Finantelor Publice Sector 2.

Art.4. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.