

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
PRAHOVA**

**Ploiesti, str.Aurel Vlaicu nr.22-24
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII
Telefon 0244/407710 int 892**

DECIZIA nr. 68 din 07 septembrie 2005

Cu adresa nr.../25.07.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr..../08.07.2005, **Activitatea de Control Fiscal** din cadrul D.G.F.P.Prahova a inaintat dosarul contestatiei formulata de S.C.....S.A.din municipiul, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspecta fiscala nr.../21 iunie 2005** emisa de A.C.F.Prahova si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de...2005 de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova - inregistrat la organul fiscal sub nr..../21.06.2005.

S.C.....S.A. are sediul de afaceri in municipiulB-dul .., nr. .. judetul Prahova, este inregistrata la Registrul Comertului Prahova sub nr.... si are codul unic de inregistrare.....,cu atribut fiscal R.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatii fiscale in suma totala de...lei(RON)(...lei ROL), reprezentand:

- ...lei(RON) - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ...lei(RON) - dobanzi aferente impozitului pe profit;
-lei(RON) - penalitati de inarziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei(RON) - impozit pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar;
-lei(RON) - dobanzi aferente impozitului pe veniturile microintrepind.;
-lei(RON) - penalitati de intarziere aferente imp.pe venit.microintreprind.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"(actul atacat a fost primit in data de 21.06.2005, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P.Prahova sub nr.../19.07.2005).

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii comerciale contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Prin actul de control atacat, s-a retinut ca in mod eronat societatea noastra ar fi inclus pe costuri suma de ...ROL reprezentand prime achitate societatilor de asigurare pentru asigurarea de risc financiar.

(...) Consideram interpretarea obligatiei contractuale, cat si a celei bugetare ca fiind eronata, iar sumele stabilite in mod nereal ca datorate bugetului, pentru urmatoarele motive:

1. In executarea contractului de leasing, exista doua categorii de asigurari si, pe cale de consecinta, doua categorii de prime de asigurare.

[...] Daca prima categorie de asigurare genereaza obligatia de plata a unei prime de asigurare de catre societatea de lasing care, ulterior o refactureaza spre incasare catre utilizator, cea de-a doua asigurare(de risc financiar) nu este refacturata catre utilizator, fiind suportata de catre societatea de leasing. Pentru societatea de leasing aceste din urma prime de asigurare sunt perfect deductibile constituind costuri aferente desfasurarii activitatii si drept urmare deductibile din venituri la stabilirea profitului impozabil.

Ca atare- Majorarea impozitului pe venit prin integrarea asigurarilor de risc financiar la venituri in baza contractului de leasing- art.16- este stabilita in mod eronat!

[...] Asigurarea de risc financiar a fost impusa de bancile creditoare pentru bunurile achizitionate de....si achitate din credite bancare.

Asiguratul este.....si politele sunt cesionate bancilor creditoare.

Plata asigurarilor de risc financiar nu poate intra in sarcina UTILIZATORILOR deoarece atunci nu se mai pot executa bunurile pentru care nu se achita ratele de leasing- conform art.22.Reziliera contractului[...]

Asigurarea de risc financiar are scop acoperirea ratelor la contractele de credit, incheiate pentru achizitionarea de bunuri in scopul inchirierii in sistem de leasing, in cazul in care utilizatorul nu-si achita obligatiile privind ratele de leasing pentru bunul ce-l foloseste.[...]"

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 17.06.2005 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C....S.A.... s-au constatat urmatoarele:

- Activitatea principala desfasurata de societatea comerciala este reprezentata de "*Activitati de creditare pe baza de contract*" - cod CAEN 6521.

a) - La Capitolul III punctul 1a) " Impozitul pe profit " din actul de control, la pag 6-7 s-a retinut ca in perioada ianuarie - august 2001 societatea verificata a realizat un profit impozabil in suma de ...lei, pentru care a calculat si inregistrat in evidenta contabil un impozit pe profit in valoarea totala de....lei.

La control a fost stabilit un profit impozabil in suma de ...lei, culei mai mult, pentru care s-a calculat un impozit pe profit in valoare totala de....lei, cu o diferenta in plus fata de cel calculat de societate in valoare de....lei.

In urma controlului au fost identificate "*cheltuieli inregistrate de societatea controlata, legate direct de obiectul contractului de leasing, cum sunt: taxe de inmatriculare si alte cheltuieli legate de inscriere in circulatie a bunurilor, taxa auto, impozit pe cladire, asigurari (RCA, CASCO, asigurari de risc financiar), [...] fara ca acestea sa fie recuperate ulterior de la utilizatori.*"

Aceste cheltuieli in suma de....lei au fost considerate la control venituri nefacturate catre utilizatori, din care contravaloarea asigurarilor (cont 613) este de....lei.

- **La finele anului 2002**, societatea controlata a inregistrat un profit impozabil in valoare de...lei, pentru care a calculat si inregistrat in evidenta contabila un impozit pe profit datorat in valoare totala de....lei.

In urma verificarii s-a constatat ca "*in mod eronat, si contrar cluzelor contractuale, unitatea a omis de la facturare sume ce trebuiau recuperate de la clientii sai*". S-au stabilit astfel la control **venituri nefacturate** in valoare totala delei, din care contravaloarea asigurarilor la mijloacele fixe date in leasing, nefacturate catre utilizatori (cont 613) este in suma de...lei.

Profitul impozabil stabilit la control a fost in suma de...lei, cu...lei mai mult (venituri nefacturate + cheltuieli nedeductibile), la care s-a calculat un impozit pe profit in valoare de...lei, cu o diferenta in plus delei fata de impozitul pe profit stabilit si inregistrat in evidenta contabila a societatii.

- **La finele anului 2003**, unitatea verificata a realizat un **profit impozabil** delei pentru care a calculat si inregistrat in evidenta contabila un impozit pe profit in valoare totala de...lei. In urma controlului s-au stabilit **venituri nefacturate** catre utilizatori in valoare totala de...lei, din care contravaloarea asigurarilor (cont 613) este in suma de....lei, ca si cheltuieli nedeductibile fiscal.

In urma deficientelor constatate, organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil la finele anului 2003 stabilind valoarea de...lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit in suma de...lei, cu....lei mai mult fata de cel stabilit de societate.

- **La finele anului 2004**, societatea verificata a inregistrat un **profit impozabil** in suma de ...lei, pentru care s-a calculat si inregistrat in evidenta contabila un impozit pe profit datorat in suma de...lei.

Ca si in anii precedenti, la control s-a stabilit un profit impozabil mai mare, respectiv in suma de...lei si un impozit pe profit de....lei, culei mai mult decat cel stabilit de societate. **Veniturile nefacturate** catre utilizatori au fost de...lei, din care contravaloarea asigurarilor o reprezinta suma de....lei.

- **In perioada ianuarie - martie 2005**, societatea a realizat un **profit impozabil** in valoare totala de...lei, aferent caruia a stabilit si inregistrat in evidenta contabila un impozit pe profit de...lei. Profitul impozabil stabilit la control a fost in suma de...lei, iar impozitul pe profit de....lei, culei mai mult. Aceasta diferenta a fost influentata si de cheltuielile cu asigurarile in suma de....lei, nefacturate utilizatorilor.

Pe total perioada verificata (2001- trim.I 2005), s-a stabilit la buget o diferenta de plata la impozitul pe profit in suma de...lei, pentru care **s-au calculat dobanzi** in suma de ...lei si **penalitati de intarziere** de...lei, sume contestate.

b) - La Capitolul III pct.1b) "Impozitul pe veniturile microintreprinderilor" s-au constatat urmatoarele: *"In intervalul analizat (01.09.2001-31.12.2001) societatea a inregistrat in evidenta contabila un impozit in valoare totala de....lei, stabilit la o baza de calcul in suma totala de...lei [...]."*

Ca urmare a faptului ca societatea nu a facturat clientilor sai o serie de cheltuieli legate de obiectul contractului de leasing (taxe de inmatriculare, asigurari, revizii auto, contravaloarea reparatiilor la mijloace fixe inchiriate, servicii vamale etc.) organele de control au procedat la reintregirea veniturilor aferente intervalului septembrie- decembrie 2001 cu toate sumele care trebuiau recuperate de la utilizatori.

Din veniturile nefacturate in valoare totala de...lei, contravaloarea asigurarilor la mijloace fixe date in leasing (cont 613) este de...lei. In urma controlului s-a stabilit un impozit suplimentar in valoare totala de...lei, cu....lei mai mult fata de cel stabilit de societate, diferenta de impozit la care s-au calculat accesorii in valoare de....lei.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 17.06.2005 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C.....S.A. din Campina, a avut ca obiectiv verificarea privind modul de determinare, evidentiere si virare a obligatiilor fiscale catre bugetul consolidat al statului.

Societatea a contestat partial actul de control, respectiv impozitul pe profit si impozitul pe venitul microintreprinderilor, care a cuprins perioada 1 ianuarie 2001 - 31 martie 2005.

a) - Impozitul pe profit

Aferent perioadei verificate, respectiv ianuarie 2001 - august 2001 si ianuarie 2002- martie 2005, organele de control au stabilit o **diferenta suplimentara la impozitul pe profit** in suma totala de...lei, pentru care au fost calculate dobanzi de....lei si penalitati de intarziere de....lei.

Aceasta diferenta de impozit a fost calculata din urmatoarele cauze:

- au fost efectuate diverse cheltuieli aferente activitatii de leasing desfasurata de societatea comerciala, fara a fi ulterior facturate clientilor - conform clauzelor contractuale, rezultand astfel la control **venituri nefacturate**, cu care a fost majorat profitul impozabil;

- majorarea veniturilor cu dobanzi stornate de societatea comerciala;

- stabilirea unor cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Desi societatea comerciala contesta toata diferenta stabilita suplimentar la impozitul pe profit, totusi motiveaza doar parte din prim cauza mentionata mai sus care a condus la majorarea profitului impozabil, respectiv cheltuielile cu primele achitate societatilor de asigurari pentru asigurarea de risc financiar nefacturate clientilor, in suma totala de...lei.

La alin. (1) al art. 7 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, se prevede :

"Art. 7. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile."

Acest mod de calcul al profitului impozabil este prevaut si de O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterior, precum si de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza Raportului intocmit, rezulta ca S.C...S.A. desfasoara activitati de creditarea pe baza de contract, respectiv vanzarea de mijloace fixe (autovehicule, cladiri) in baza unor contracte de leasing financiar incheiate cu clientii sai.

S-a constatat astfel ca, societatea comerciala a inregistrat in evidenta contabila diverse cheltuieli legate de obiectul contractelor de leasing, respectiv: *"...taxe de inmatriculare si alte cheltuieli legate de inscrierea in circulatie a bunurilor, taxa auto, impozit pe cladire, asigurari (RCA, CASCO, asigurari de risc financiar) revizii auto, contravaloarea reparatiilor efectuate la mijloacele fixe inchiriate, precum si a unor piese de schimb, cheltuieli legate de introducerea in tara a bunurilor (servicii vamale), etc., fara ca acestea sa fie recuperate ulterior de la utilizatori"*, conform clauzelor contractuale.

Valoarea totala a acestor cheltuieli care nu au fost ulterior facturate clientilor a fost in suma de...lei, din care cheltuielile cu asigurarile sunt in suma de...lei, iar din acestea cheltuielile cu asigurarile de risc financiar sunt in suma de...lei- conform anexelor nr.1.5,1.8,1.12,1.16 si 1.20 la Raport.

Organul de control invoca in sustinerea punctului sau de veder prevederile art.13, art.16 si art.18 din Contractele incheiate intre S.C...S.A. ... - in calitate de finantator si diverse societati comerciale - in calitate de utilizator.

La dosarul cauzei a fost depusa copia Contractului de leasing financiar nr..../12.02.2002 incheiat intre S.C....S.A. - in calitate de finantator si S.C.....S.N.C.- in calitate de utilizator, obiectul contractului fiind un apartament cu trei camere.

Art.13 din Contract se refera la "Obligatia de intretinere si reparare a produsului", iar din art. 16 si 18 (referitor la obiectul contestatiei) citam urmatoarele:

" ART.16.ASIGURAREA

UTILIZATORUL va suporta integral cheltuielile de asigurare a bunului - obiect al contractului pentru toata perioada de desfasurare a contractului de leasing, precum si taxele de inmatriculare/intabulare in cazul autoturismelor sau imobilelor.

Asigurarea bunului - obiect a contractului se va incheia prin SAR Asigurare Reasigurare SA de catre FINANTATOR. Asigurarea se va plati de catre UTILIZATOR o data cu rata de leasing. Asigurarea se incheie pentru toate riscurile sau conditiile ce pot aparea in timpul utilizarii bunului. Asigurarea este cesionata in favoarea BANCII....

Asigurarea ramane pe toata perioada contractului(in afara cazurilor de dauna) la sediul BANCII [...] Asigurarea obligatorie de raspundere civila(RCA) se achita FINANTATORULUI, fiind incheiata de acesta la SAR[...]

ART.18. PRELUAREA RISCURILOR DE CATRE UTILIZATOR SI OBLIGATIILE CE DECURG DIN ACEASTA PRELUARE

[...] b) Pe toata perioada Contractului toate taxele si cheltuielile privind Produsul, respectiv in cazul autoturismelor asigurarea obligatorie, toate cheltuielile privind inmatricularea si radierea, amenzi, precum si alte taxe si cheltuieli legate de utilizarea Produsului, cad in sarcina UTILIZATORULUI. [...]"

Prin contestatia formulata, societatea de leasing sustine ca organele de control au procedat la identificarea fortata a primelor achitate pentru asigurarea de risc financiar cu acelea legate de asigurarea valorii bunului, cele doua categorii de asigurari fiind diferite, astfel:

" - o prima categorie o reprezinta asigurarea bunului contra cazurilor de degradare totala sau partiala, disparitie, furt etc. si care sunt suportate de catre utilizator conform contractului de leasing;

- o a doua categorie de asigurare care furnizeaza in acdrul normalei desfasurari a contractului de leasing o reprezinta asigurarea de risc financiar care are ca parti banca (finantator primar) si societatea de leasing(refinantator) aceasta asigurare nefiind suportata de catre utilizator ci de catre societatea de leasing."

De asemenea, se sustine ca asigurarea de risc financiar a fost impusa de bancile creditoare pentru bunurile achizitionate de S.C...S.A.si achitate prin credite bancare.

La dosarul cauzei a fost depusa copia Contractului de credit pentru creditul acordat societatilor de leasing nr....incheiat in data de 20 septembrie 2002 intre Banca "... S.A. - Sucursala ... si S.C...S.A.Campina, prin care banca acorda acestei societati un credit de...lei pentru finantarea Contractului de leasing nr..../2002.

De asemenea, au mai fost depuse copii de pe:Contractul de asigurare facultativa a autovehiculelor nr...., Contract de asigurare nr....pentru asigurare contra riscurilor de neplata, Polita de asigurare seria.. nr.../07.10.2003 privind asigurarea riscului de neplata a ratelor la contractele de leasing, Contractul de asigurare nr.../01.01.2005 privind asigurarea obligatorie de raspundere civila pentru pagube produse tertilor prin accidente de autovehicule.

Din analiza sustinerilor celor doua parti si a documentelor prezentate, organul de solutionare a contestatiei constata ca, in mod eronat organele de control au interpretat prevederile art.16 si 18 din Contractele incheiate intre S.C....S.A.-in calitate de finantator si diversi clienti, in sensul ca acestea s-ar referi si la asigurarea de risc financiar care ar trebui suportata si facturata clientilor.

Aceste articole se refera doar la cheltuielile de asigurare legate exclusiv de utilizarea bunurilor date in leasing, respectiv asigurarea CASCO si asigurarea RCA care acopera riscurile n cazul degradarii partiale sau totale a bunurilor, in cazurile de furt, disparitie etc.: *"Asigurarea se incheie pentru toate riscurile sau conditiile ce pot aparea in timpul utilizarii bunului"* (art.16).

De asemenea, art.18 se refera doar la asigurarea obligatie a produsului contractat, nu si la asigurarea de risc financiar.

Doar aceste cheltuieli cu asigurarea bunului sunt suportate integral de utilizator, nu si asigurarea de risc financiar care este suportata doar de societatea de leasing, fiind o categorie de asigurari solicitata de catre banca finantatoare a societatii de leasing pentru acoperirea ratelor la contractele de leasing in cazurile in care utilizatorul nu-si

achita obligatiile privind scadenta ratelor de leasing prevazute in aceste contracte. In aceste cazuri, societatea de asigurari achita ratele de credit direct bancii finantatoare de la care S.C..S.A.... a obtinut creditele bancare, dupa care, se trece la executarea bunurilor date in leasing si la valorificarea acestora impreuna cu societatea de leasing, in scopul recuperarii sumelor.

Se accepta motivatia societatii comerciale contestatoare referitoare la faptul ca plata asigurarilor de risc financiar nu poate intra in sarcina utilizatorilor intrucat, in acest caz, nu s-ar mai putea executa bunurile pentru care nu au fost achitate ratele de leasing-conform art.22 din Contract "*Rezilierea contractului*", unde se prevede:

"ART.22. REZILIEREA CONTRACTULUI

In cazul in care UTILIZATORUL nu isi indeplineste obligatiile de plata a chiriilor, intocmai si la timp, conform prezentului contract, FINANTATORUL are dreptul de a rezilia unilateral contractul si fara implicarea instantelor de judecata, cu obligatia UTILIZATORULUI la plata sumelor scadente si nerambursate, cu penalitatile prevazute in prezentul contract si daune interese. Daunele interese cuprind cuantumul valoric al platilor ramase de achitat pana la expirarea contractului de leasing."

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca, in mod eronat organele de control au considerat cheltuielile efectuate de S.C....S.A. cu asigurarea de risc financiar platita bancii finantatoare ca facand parte din categoria cheltuielilor ce trebuiesc suportate de utilizatori, prevazute la art.16 si 18 din contractele de leasing financiar incheiate cu diversi clienti, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

Astfel, conform datelor inscrise in Raport si in anexele la acesta, cheltuielile cu asigurarile de risc financiar inregistrate de societate in perioada analizata la impozitul pe profit au fost in suma totala de...lei, din care sum de...lei inregistrata in perioada ianuarie-august 2001 si ianuarie 2002-decembrie 2004, careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de...lei (cota de 25%) si suma de...lei inregistrata in perioada trimestrului I al anului 2005, careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ...lei (cota de 16%).

Drept urmare, se va admite partial contestatia formulata pentru impozitul pe profit in suma de...lei(...lei+...lei), ca si pentru dobanzile aferente delei si penalitatile de intarziere in suma de...lei.

Pentru diferenta de...lei impozit pe profit(...lei -lei), aferenta celorlalte cheltuieli cu asigurarea bunului si cu taxele ce trebuiau suportate de utilizatori, conform prevederilor contractuale, ca si altor sume ce au influentat profitul impozabil(cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, dobanzi stornate de societate), conform prevederilor legale mentionate de organele de inspectie fiscala in actul atacat, se va respinge contestatia formulata la neintemeiata si nemotivata. De asemenea, se va respinge contestatia si pentru dobanzile aferente delei si pentru penalitatile de intarziere aferente delei.

b) - Impozitul pe veniturile micrintreprinderilor

In perioada in care societatea a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, respectiv septembrie - decembrie 2001, organele de control au stabilit venituri nefacturate clientilor, de aceeasi natura cu cele relatate mai sus in cadrul impozitului pe profit, in suma totala de...lei, pentru care s-a stabilit o diferenta de impozit in suma de...lei (cota de 1,50%), dobanzi in suma de...lei si penalitati de intarziere in suma de...lei.

In totalul cheltuielilor care trebuiau sa fie suportate de utilizatori sunt incluse si cheltuielile cu asigurarea bunurilor in suma de....lei, din care suma de....lei reprezinta cheltuieli cu asigurarea de risc financiar, motivate de societatea comerciala contestatoare (anexa nr.1.22).

Conform celor prezentate la capitolul privind impozitul pe profit, se accepta sustinerea contestatoarei precum ca aceste cheltuieli cu asigurarile de risc financiar sunt suportate de societatea de leasing si nu de utilizatori, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de....lei(....lei.x 1,50%), ca si pentru dobanzile aferente de...lei si penalitatile de intarziere de...lei.

Pentru doferenta de...lei impozit, ca si pentru dobanzile aferente de....lei si penalitatile de intarziere de ...lei, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C....S.A. ..., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../21 iunie 2006 emisa de A.C.F.Prahova si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17 iunie 2005 de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) si (2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - **Admiterea partiala a contestatiei** pentru suma totala de....lei RON (...lei ROL), din care:

-lei RON(....leiROL)impozit pe profit;
-lei RON(....lei ROL) dobanzi;
-leiRON(.... lei ROL) penalitati;
- ...leiRON(... leiROL)impozit venit microintreprinderi;
-leiRON(... .leiROL)dobanzi;
-leiRON(... leiROL)penalitati.

2. - **Respingerea contestatiei ca neintemeiata si nemotivata** pentru suma totala delei RON (....lei ROL), din care:

- ... lei RON(....lei ROL) impozit pe profit;
-lei RON(....lei ROL) dobanzi;
-lei RON(....lei ROL) penalitati;
-lei RON(....lei ROL) impozit venit microintreprinderi;
- ...lei RON(...lei ROL) dobanzi;
-lei RON(....lei ROL) penalitati.

3. - Conform prevederilor art.187 alin(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,