

000405

- Legea 554/2004

ROMANIA
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.1029/C/2005

SENTINȚA NR. 320

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN : . 2005
PREȘEDINTE : - judecator
GREFIER :

Pe rol fiind judecarea acțiunii în anulare formulată de rec. S C Albeni , jud. Gorj , în contradictoriu cu D G F P Gorj .

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns pentru reclamantă, avocat , iar pentru pârâtă consilier juridic

Procedură completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care , consilier juridic pentru pârâtă a depus la dosar , în copie , adresa cu nr. 56872/15 dec. 2004 și dovezile de înaintare a acestei adrese către reclamantă , și nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat , s-a constatat cauza în stare de judecată și s-a acordat cuvântul .

Av. pentru reclamantă , a solicitat admiterea acțiunii în anulare , anularea deciziei nr.4 din 12 ian. 2005 , emisă de D G F P Gorj , cu motivarea că , pârâtă a soluționat contestația pe excepție , fără a analiza fondul problemei .

Consilier juridic , pentru pârâtă , a solicitat respingerea acțiunii în anulare cu motivarea că reclamanta a fost înștiințată să aplice ștampila pe contestație , însă nu s-a conformat .

TRIBUNALUL

Prin acțiunea în anulare înregistrată pe rolul acestei instanțe , reclamanta SC Albeni , jud. Gorj , a solicitat

anularea deciziei nr.4 din 12ian.2005 , emisă de D G F P Gorj, considerând.o ca netemeinică si nelegală.

In motivarea contestației , se arată că , prin decizia arătată , a fost respinsă contestația formulată impotriva procesului verbal incheiat la data de 18 nov. 2004 de Dierctia Regională Vamală Craiova , prin care s-a stabilit in sarcina societății o datorie vamală in valoare de lei , reprezentind c.valoarea facilităților vamale acordate la momentul importului, respectiv scutire de taxe vamale, suprataxă si TVA .

S-a arătat că actiunea a fost promovată in afara termenului de 30 zile de la comunicarea deciziei , datorită faptului că persoana care a primit corespondenta societății , deși nu era mandatată in acest sens, nu le-a comunicat această decizie si a fost obligată să solicite recomunicarea deciziei care s-a comunicat la data de 30 mai 2005 , așa cum rezultă din adresa nr. 24083/30 mai 2005 .

De asemenea, reclamanta a precizat că , nu a primit corespondența dintre D G F P Gorj si societatea sa , așa cum rezultă din declaratia notarială nr. 538 din 24 mai 2005 a lui , persoana care a primit corespondența si care recunoaste că nu a predat-o si nu a fost mandatată in acest sens de societate .

In drept, au fost invocate dispozitiile artr. 175 si urm.din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

In dovedirea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei decizia atacată si adresa de inaintare a acestei decizii .

Tribunalul , analizând actele si lucrările dosarului , constată si reține că prezenta actiune in anulare este întemeiată pentru următoarele motive de fapt și de drept .

Prin decizia nr. 4 din 12 ian. 2005 , emisă de D G F P Gorj, a fost respinsă in totalitate contestația formulată de SC Albeni , cu motivarea că , nu au fost îndeplinite conditiile procedurale prev.de art. 175 al.1 lit.e din O.G. 92/2003 , respectiv contestația trebuie să cuprindă semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia , precum și ștampila in cazul persoanelor juridice.

In cuprinsul acestei decizii s-a arătat că,a fost inaintată contestatoarei adresa nr.56872/15 dec. 2004 prin care I s-a făcut cunoscut să se prezinte in vederea ștampilării contestației , însă nu s-a conformat ,iar potrivit art.182 al.5 din O.G. 92/2003 , privind C.pr.fiscală ,organul de soluționare competent , se pronunță mai întâi asupra exceptiilor de procedură, iar dacă constată că sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analizarea pe fond a cauzei .

De precizat că în ultima publicare a OG 92/2003, respectiv cea actualizată până la 4 oct. 2005, alin.5 al art. 182 numai este prevăzut, art. 182 cuprinzând doar 4 alineate.

Excepțiile de procedură constituie mijloace prin a care se invocă anumite neregularități procedurale sanctionate de dispozițiile legale prin instituția nulității.

Cu toate că art. 75 din Og 92/2003 prevede că trebuie aplicată ștampila pe conetstata formuletă de o persoană juridică, lipsa ștampilei unității contestatoare nu este sancționată cu nulitatea, nici un text legal din C.Pr.Fiscală neprevăzând nulitatea absolută în acest caz.

Se concluzionează că nu se poate invoca de către organul competent să soluționeze contestația pe cale de excepție procedura 'ă, lipsa ștampilei, dacă textul legal nu o reglementează explicit ca o neregularitate procedurală sancționată cu nulitatea cererii, cum spre exemplu Codul de pr.civilă prevede nulitatea absolută în cazul unor neregularități a cererii de chemare în judecată.

Față de cele reținute, va fi admisă acțiunea în anulare și pe cale de consecință, se va anula decizia nr. 4 din 12 ian. 2005 emisă de pârta D G F P Gorj, urmând ca aceasta să se pronunțe pe fond cu privire la problemele invocate în cuprinsul contestației împotriva pro. lui verbal încheiat la 18 nov. 2004 de Direcția Regională Vamală Craiova

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea în anulare formulată de rec. S C
Albeni, jud. Gorj, în contradictoriu cu D G F P Gorj.
Anulează decizia nr. 4 din 12 ian. 2005 emisă de D G F P Gorj.
Dispune ca pârta să soluționeze pe fondul contestației.
Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din 24 oct. 2005 la Tribunalul

Gorj

PREȘEDINTE,

Grefier, E.Enea

Ex.4

My

RECURATA

DGFP Gorj

