

D 207

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Tecuci asupra contestatiei formulata de petent, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati sub nr..... impotriva masurilor dispuse prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr..... prin care s-a stabilit in sarcina petentului in contul impozitului pe venit aferent anilor..... suma de RON pe care acesta o contesta. .

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultat urmatoarele :

- contestatia fost depusa in termenul legal prevazut prin art.177(1) din OG 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

- contestatia a fost semnata de reprezentantul legal

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze contestatia formulata de petent.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei au rezultat urmatoarele:

I. Prin contestia formulata contribuabilul petent, mentioneaza ca "Decizia de impunere nr..... este nelegala si neintemeiata pentru urmatoarele motive:

- a aflat cu surprindere ca la baza "Notei de constatare" intocmite de organul de control a fost adresa nr..... a Politiei Municipiului Tecuci prin care se "certifica" o situatie de fapt si aume ca ar fi desfasurat activitati de transport international pe ruta si retur cu autoturismele si fara a avea licenta de transport si fara sa fie persoana fizica autorizata.

Potentul sustine ca prin adresa mentionata sunt afirmate nerealitati si ca cele afirmate sunt elemente constitutive ale mai multor infractiuni economice si ar fi fost trimis in judecata.

Adresa reprezinta o simpla hartie adresata de catre un organ de politie ce nu are competenta necesara de a stabili cu putere de lucru judecat o situatie de fapt.

Apare astfel un veritabil exces in stabilirea competentelor legale atat de catre organul care a formulat aceasta adresa, cat si din partea Administratiei Finantelor Publice care a luat drept adevarata o situatie de fapt din partea unui organ necompetent in a face asemenea constatari. Astfel premisa de la care a plecat intreaga documentatie este falsa si tendentioasa, culminand cu baza de calcul la care s-a raportat decizia de impunere impunand tarifele de transport ale unei asa zise societati de transport

Mai mult organele fiscale au procedat si la calculul unui beneficiu ipotetic ajungand sa stabileasca unele cheltuieli arbitrar, cum ar fi : " consumul legal de 7,5%, pretul mediu al combustibilului , fara a preciza daca e vorba de benzina sau motorina, etc, stabilind totodata ca si situatie de fapt, ca as fi facut un numar de curse, fara a avea insa nici o dovada in acest sens. Potentul sustine ca isi intemeiaza contestatia avand la baza dispozitiile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal si art.84 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala si art.84 din OG 92/2003, republicata.

II. Prin "Nota de constatare" incheiata in data de care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectie fiscala nr....., a fost consemnat:

Conform adresei trimise de politie contribuabilul petent, a efectuat transport international de persoane pe ruta si retur cu autoturismele si, autoturisme proprietate personala, fara a detine licenta de transport si fara sa fie persoana fizica autorizata pentru desfasurarea acestei activitati.

Pe baza situatiilor inaintate de politie, ce cuprind numele persoanelor transportate, precum si data intrarii sau iesirii din tara au reiesit numarul de curse efectuate si numarul de persoane transportate.

In vederea stabilirii venitului brut si a cheltuielilor de transport au fost utilizate informatiile transmise de societate de transport prin adresa nr..... cu privire la numarul de kilometri pe distanta si tariful practicat pentru o persoana pe aceasta ruta.

Avand in vedere ca tariful a fost exprimat in EURO pentru calculul venitului realizat in moneda nationala s-a utilizat cursul mediu furnizat de ANAF pentru anii si

In ceea ce priveste contravaloarea combustibilului consumat s-a luat in calcul consumul mediu normal, conform normelor legale de 7,5% si pretul mediu al combustibilului pentru anii

Astfel au rezultat:

a) Anul

-Total cheltuieli= RON
-Venit net = RON
-Impozit pe venit = RON

b) Anul

-Total cheltuieli(..... ROL) = RON
-Venit net = RON
-Impozabil pe venit= RON

c) Anul

-Venituri net =..... RON
-Impozit pe venit=..... RON

III. Prin "Punctul de vedere" exprimat de organul ierarhic superior organului constator se mentin constatările inscrise in "Nota de constatare" incheiata in data de

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei avand in vedere motivatiile petentului, ale organului constator si ale organului ierarhic superior organului constator in raport cu legislatia in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petentul este dator cu impozitul pe venit calculat de organul de control.

1.In fapt In urma verificarilor Politiei Municipiului Tecuci-Biroul de Invetigare a Fraudelor in colaborare cu Organele Politiei de Frontiera si vamale s-a constatat ca in cursul anilor contribuabilul a facut un numar mare de deplasari in strainatate (respectiv fiind analizata ruta) ocazie cu care a transportat persoane atat la ducere cat si la intoarcere incasand contravaloarea transportului fara a avea licenta de transport, fara a fi persoana fizica autorizata si fara a declara veniturile realizate in vederea impozitarii.

Avand in vedere prevederile art.14 si ale art. 17(2) din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, a faptului ca cercetarile efectuate de organele de politie sunt sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala prin adresa nr.514/10.08.2006 in

conformitate cu art.66 din același act normativ, organele de cercetare au solicitat estimarea veniturilor și a stabilirii impozitului pe venit datorat.

Prin prevederile legale menționate sunt infirmate afirmațiile contestatarului prin care susține excesul în stabilirea competențelor organelor de poliție și a organelor Administrației Finanelor Publice a necompetenței acestora în face constări, precum și a falsității documentației, tendentioasă baza de calcul care a avut la baza tarife practicate de societate specializată în transportul internațional.

Astfel prin estimarea conform tarifelor autorizate practicate de SC-xxxxx-SRL a rezultat ca petentul a realizat venituri după cum urmează.

-Anul= RON

-Anul= RON

-Anul= RON

În estimarea cheltuielilor efectuate organul de control a luat în calcul numai consumul de combustibili, calculat la prețul mediu pentru benzină din anul respectiv rezultând următoarele cheltuieli:

-Anul= RON

-Anul= RON

-Anul= RON.

Pentru estimarea corectă a cheltuielilor care au concurat la efectuarea transporturilor se impune luarea în calcul și a celorlalte elemente (cartea verde pentru perioada derulării transporturilor, schimburile de ulei conform cartii tehnice, cheltuieli revizii tehnice, cheltuieli consumuri normate piese, materiale, cauciucuri, igienizare, taxe autostradă/si dacă autovehiculele au circulat cu benzină sau motorină.

Prin “Nota de constatare” încheiată în data de organul fiscal nu a ținut cont ca în conformitate cu prevederile art.115(1), 116(2) lit.”a” și 121(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată pentru diferența de impozit pe venit stabilită de organul de control contribuabilul este dator cu plata la bugetul de stat cu dobânzi și penalități de întârziere la plata calculată în condițiile legii .

Având în vedere cele prezentate pentru a se stabili cu exactitate venitul net(impozabil) și pentru a fi calculate accesoriile în condițiile legii “Decizia de impunere” pentru obligațiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr....., urmează a se desființa.

2.În drept Sunt aplicabile prevederile art.17(2), art.14, art.66, art.115(1), art.116(2) și 121(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată unde este prevăzut:

“Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.

Veniturile, alte beneficii și valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale dacă sunt obținute din activități ca îndeplinesc sau nu cerințele altor dispoziții legale.

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze.În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare.Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care potrivit legii organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul Fiscal.

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere

Pentru diferentele de impozite, taxe, contributii precum si pentru cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului taxei sau contributiei pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.

Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor”..... si ale art.186(3) din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, unde este prevazut :

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Avand in vedere cele retinute si prevederile legale prezentate, se decide:

1) Desfiintarea “Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala” nr..... reanalizarea cheltuielilor efectuate, calculul accesoriilor datorate de contribuabil in conditiile legii si emiterea unei noi decizii care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termen de 6 luni de la comunicare.