

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 7 din 02.03.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala- Serviciul juridic, urmarire si incasare a creantelor prin adresa din 26.01.2007 asupra contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din data de 09.09.2001 si procesul verbal din data de 23.04.2002, incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei totale , reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul cauzei, in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata domnul X solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Titlurile executorii emise de Biroul vamal i-au fost comunicate odata cu somatia din 04.01.2007, la data de 09.01.2007, anterior acestei date nefiindu-i comunicat nici un act administrativ fiscal la adresa unde domiciliaza din luna octombrie 2000, prin urmare sunt indeplinite cerintele art. 117 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind respectarea termenului de depunere a contestatiei,

respectiv 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal atacat.

Contestatorul sustine ca a intevenit prescriptia creantei bugetare care s-a nascut la data de 13.07.1997, conform declaratiei din 13.07.1997 iar potrivit art.19 din Ordonanta Guvernului nr. 26/1993 declaratiile vamale reprezinta titluri executorii care trebuie puse in executare in termen de 5 ani conform art. 23 din acelasi act normativ, prin urmare termenul de prescriptie s-a implinit la data de 13.07.2002, in aceasta perioada nefiind emis nici un act de executare care sa conduca la intreruperea sau suspendarea termenului de prescriptie.

Contestatorul solicita, in temeiul art. 131 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, sa se procedeze la scaderea din evidenta analitica pe platitori a creantei bugetare fiind prescrisa la data de 01.01.2007.

Domnul X considera ca, in actul constatator se invoca in mod eronat nerespectarea prevederilor Decretului - lege nr. 337/1981, desi acesta a fost abrogat odata cu intrarea in vigoare a Ordonantei Guvernului nr. 26/28.08.1993.

II. Prin actul constatator din 09.09.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

In calitate de titular de operatiune, domnul X a introdus in tara conform declaratiei vamale de tranzit auto din 13.07.1997, autoturismul marca LADA 1300.

Deoarece domnul X nu a respectat prevederile Decretului - lege nr. 337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal, organele vamale au stabilit in sarcina acestuia datorie vamala .

Prin procesul verbal din 23.04.2002, organele vamale din cadrul Biroului vamal au calculat in sarcina domnului X majorari si penalitati de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din data de 09.09.2001.

La data de 11.01.2007, Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarire si incasare a creantelor i-a comunicat domnului X somatia privind obligatiile fiscale reprezentand: datorie vamala si majorari si penalitati de intarziere aferente .

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele anexate la dosarul

cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finatelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma reprezentand datorie vamala, stabilita prin actul constatator din data 09.09.2001, in conditiile in care acesta nu s-a prezentat la unitatea vamala de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal.

In fapt, asa cum rezulta din declaratia vamala de tranzit auto din 13.07.1997, domnul X a introdus in tara autoturismul marca LADA 1300.

Organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit termenul de 30 de zile in care domnul X avea obligatia sa se prezinte la Biroul vamal de destinatie pentru a incheia regimul de tranzit vamal.

Intrucat titularul de operatiune nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, Biroului vamal a intocmit, din oficiu actul constatator din 09.09.2001, prin care a stabilit in sarcina domnului X datoria vamala .

Actul constatator din 09.09.2001 a fost expediat contestatorului cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire in data de 14.09.2001, la adresa declarata de acesta in declaratia vamala de tranzit din 13.07.1997, fiind returnata de catre posta, cu mentiunea "destinatar necunoscut", prin urmare a fost transmis Directiei Regionale Vamale - Serviciul juridic, urmarire si incasare a creantelor care a identificat adresa contestatorului si i-a comunicat la data de 11.01.2007 somatia din 04.01.2007, actul constatator din 09.09.2001 si procesul verbal din 23.04.2002.

In drept, art. 128 din Decretul - lege nr. 337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal, prevede:

" Termenul pentru bunurile introduse in tara si transportate in tranzit se stabileste de unitatile vamale in functie de felul mijlocului de transport si destinatia marfurilor, pana la 45 de zile.

In cadrul termenului stabilit, titularii de tranzit sunt obligati sa prezinte bunurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la unitatea vamala de destinatie, care va confirma unitatii emitente primirea tranzitului, in termen de 15 zile."

Deoarece X nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit actul constatator din 09.09.2001

conform art. 155 din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, in vigoare la data incheierii actului constatator, care precizeaza:

“ (1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1) taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, intrucat domnul X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit, acesta datoreaza suma reprezentand datoria vamala.

Sustinerea contestatorului ca, invocarea Decretului - lege nr. 337/1981 de catre organele vamale este nelegala intrucat acest act normativ era abrogat odata cu intrarea in vigoare a Ordonantei Guvernului nr. 26/1993 privind tariful vamal al Romaniei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece prevederile Decretului - lege nr. 337/1981 erau in vigoare la data introducerii in tara a autoturismului in speta, respectiv 13.07.1997, conform acestor prevederi domnul X avand obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie in termenul acordat de organele vamale de 30 de zile, in vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal.

Nici motivatia contestatorului potrivit careia datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale de tranzit auto, respectiv 13.07.1997, iar termenul de 5 ani in care organele vamale aveau dreptul sa ceara plata taxelor vamale s-a prescris la data de 13.07.2002, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform art. 187 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ (1) Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.”

Art. 61 alin. (1) Legea nr. 141/1997, prevede:

“ (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”

Art. 73 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, dispune:

“ (1) Liberul de vama se acorda in scris, daca sunt indeplinite conditiile si daca sunt efectuate formalitatile de vamuire si numai dupa prezentarea documentelor legale care atesta efectuarea platii datoriei vamale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca termenul de cinci ani in care organele vamale au dreptul sa ceara plata taxelor vamale nu s-a prescris deoarece acesta nu curge de la data declaratiei vamale de tranzit din 13.07.1997, aceasta nefiind o declaratie vamala de import acceptata si inregistrata la biroul vamal de destinatie, intrucat titularul de operatiune nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii de tranzit, plata taxelor si obtinerea liberului de vama.

Sustinerea contestatorului ca, pana la data de 13.07.2002 cand acesta considera ca s-a implinit termenul de prescriptie, nu a fost emis nici un act de executare pe numele lui care sa intrerupa sau sa suspende termenul de prescriptie, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece organele vamale au emis actul constatator din 09.09.2001, care constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, dispozitia de urmarire din 24.09.2001, procesul verbal din 24.04.2002 si somatia din 12.07.2002.

Toate aceste acte administrative fiscale au fost transmise contestatorului cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, fiind returnate de catre posta cu mentiunea “destinatar necunoscut”.

Avand in vedere ca actele administrative fiscale emise nu au putut fi comunicate contestatorului, Directia Regionala Vamala a procedat la publicarea anuntului privind emiterea somatiei din 12.07.2002 in Monitorul Oficial al Romaniei, partea a IV a , din 20.07.2005 in conformitate cu prevederile art. 43 alin. (3) din

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Intrucat domnul X nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinatie pentru a incheia regimul vamal de tranzit si pentru a achita drepturile de import datorate (in baza declaratiei vamale de import pe care ar fi trebuit sa o depuna la Biroul vamal de destinatie), nu i-a fost acordat liberul de vama astfel, ca nu s-a prescris termenul in care organele vamale aveau dreptul de a cere plata drepturilor de import.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand datorie vamala , contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, cauza supusa solutionarii este daca majorarile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, stabilite prin procesul verbal din 23.04.2002, se datoreaza de la data declaratiei vamale de tranzit din 13.07.1997 sau numai dupa expirarea termenului de 7 zile de la comunicarea actului constatator prin care a fost stabilita datoria vamala.

In fapt, intrucat titularul de operatiune nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal pentru autoturismul importat cu declaratia vamala de tranzit auto din 13.07.1997, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit actul constatator din 09.09.2001 prin care au stabilit in sarcina domnului X datoria vamala .

Actul constatator din 09.09.2001 a fost expediat contestatorului cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la data de 14.09.2001 dar a fost returnat de catre posta cu mentiunea "destinatar necunoscut".

Pentru neachitarea la scadenta a datoriei vamale stabilita prin actul constatator din 09.09.2001, organele vamale au calculat prin procesul verbal din 23.04.2002, majorari si penalitati de intarziere , de la data declaratiei vamale de tranzit din 13.07.1997 pana la data emiterii procesului verbal.

Procesul verbal din 23.04.2002 a fost transmis contestatorului impreuna cu somatia din 12.07.2002, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, la data de 24.07.2002, fiind returnata de catre posta cu mentiunea "destinatar necunoscut".

Domnul X sustine ca a luat la cunostinta despre obligatiile fiscale reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale la data de 11.01.2007, odata cu transmiterea actului constatator din 09.09.2001, a procesului verbal din 23.04.2002 si a somatiei din 04.01.2007.

In drept, art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

“ (1) Debitorul datoriei vamale ia cunostinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata la autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

Art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data intocmirii actului constatator nr. 1424/09.09.2001, prevede:

“ Cand la controlul vamal ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale convenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente, in cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuarii altor operatiuni de vamuire, pana la achitarea datoriei vamale.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei, se retine ca domnul X a luat la cunostinta despre datoria vamala pe baza actului constatator din 09.09.2001, intocmit de Biroul vamal, iar majorarile de intarziere se calculeaza doar dupa expirarea termenului de gratie acordat pentru achitarea debitului stabilit, respectiv incepand cu a opta zi de la data la care i-a fost comunicat actul constatator.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel - Sectia Comerciala, Contencios Administrativ si Fiscal prin Decizia civila din 2006, ramasa definitiva si irevocabila, intr-o cauza similara.

Avand in vedere ca actul constatator din 09.09.2001 i-a fost comunicat domnului X doar in data de 11.01.2007, odata cu transmiterea somatiei din 04.01.2007, se retine ca pana la aceasta data, neavand debite restante reprezentand datorie vamala, acesta nu datoreaza majorari si penalitati de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, pentru suma reprezentand datorie vamala.

2. Admiterea contestatiei formulate de X si anulara procesului verbal din 23.04.2002 pentru suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.