

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. prin adresa nr..cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.A** cu sediul social din data de .. in localitatea .. str. Calea .. nr... corp .., biroul nr..., ,judetul ..,avand J.. CUI RO .., inregistrata la D.G.F.P. . sub nr...

Contestatia a fost formulata impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F.. ..pentru suma totala de .. lei reprezentand :*

**-Impozit pe profit = .. lei;**

**-Majorari de intarziere impozit pe profit =... lei;**

**-Penalitati de intarziere impozit pe profit =.lei .**

*Deasemenea se contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F...*

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv..data de pe stampila aplicata pe plicul de primire a actelor atacate,aflat in copie la dosarul cauzei si data depunerii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala .. respectiv .. asa cum reiese din amprenta stampilei de pe plicul de inaintare a contestatiei, aflat in original la dosarul cauzei.

Conform Deciziei de inregistrare a sediului social si a domiciliului fiscal nr..., comunicata societatii contestatare in data de .. S.C. .. S.A si-a schimbat sediul social si domiciliul fiscal incepand cu .. in judetul ..,sat .., str. ... nr..., corp . ,biroul nr.. etaj..

Astfel,au fost aplicate prevederile pct. 14.3 din Ordinul nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala iar Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-S.C...** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. F-.. si solicita anularea in parte a actului administrativ -fiscal atacat numai cu privire la impozitul pe profit rezultat ca urmare a considerarii cheltuielilor in suma de .. lei ca fiind deductibile, precum si cu privire la obligarea societatii la plata dobanzi/majorari de intarziere in suma de .. lei si a penalitatilor de intarziere in suma de .. lei aferente obligatiilor stabilite suplimentar.

Deasemenea solicita anularea in parte a Raportului de inspectie fiscala

si recunoasterea dreptului de deducere de catre societate a cheltuielilor in suma de .. lei.

Contestatarul sustine ca organele de inspectie fiscala concluzioneaza in mod eronat ca societatea nu are drept de deducere asupra cheltuielilor in cuantum de . lei aferente facturilor emise de catre S.C. ... intrucat acestea nu prezinta documente justificative, situatii de lucrari care sa argumenteze necesitatea efectuarii cheltuielilor.

Deasemenea contestatarul precizeaza ca a separat constatarile organelor de inspectie fiscala pe tipuri de servicii pentru care organele de control au refuzat dreptul de deducere urmand a le combate pe larg.

1.-Nelegalitatea constatarilor organelor de inspectie fiscala cu privire la caracterul nedeductibil al cheltuielilor in suma totala de ...lei aferente serviciilor agricole achizitionate.

Sustine ca organele de inspectie fiscala au exclus de la deducere suma de ..lei pe motiv ca S.C. ... nu detine documente justificative care sa dovedeasca achizitiile de servicii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Astfel, mentioneaza ca in baza contractelor de prestari servicii nr. .. , nr. .. si.....a prestat in perioada supusa controlului serviciile de cultivare a terenurilor societatii, respectiv semanarea si recoltarea acestora.

Avand in vedere ca obiectul principal de activitate este cultivarea cerealelor ( exclusiv orez) plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte oleaginoase, serviciile agricole contractate de societate de la . .. sunt efectuate in scopul realizarii activitatii sale economice si mai departe in scopul realizarii de venituri impozabile.

In plus, arata ca societatea a incheiat contracte de prestari servicii cu .. asa cum a precizat mai sus.

Pe cale de consecinta mentioneaza ca societatea si-a exercitat corect dreptul de deducere, indeplinind toate conditiile prevazute de Codul Fiscal iar constatarea organelor de control fiind lipsita de temei legal.

2.-Nelegalitatea constatarilor organelor fiscale cu privire la caracterul nedeductibil al cheltuielilor in cuantum de ..lei aferenta cheltuielilor structurale: accesorii pentru care .. nu poate justifica legatura directa cu serviciile de lucrari agricole si nici nu poate justifica necesitatea in interesul operatiunilor taxabile.

Contestatarul considera ca rationamentul organului de inspectie este unul superficial si lipsit de fundament probator intrucat facturile emise de ... vizeaza cheltuielile accesorii inregistrate de prestatorul S.C. ... S.R.L. si refacturate societatii, in baza unui contract separat, incheiat intre parti in acest sens.

Mentioneaza ca in baza Contractelor de prestari servicii nr. .. a prestat serviciile de cultivare a terenurilor societatii, respectiv semanarea si recoltarea

acestora. Totodata, mentioneaza ca avand in vedere ca.. nu detinea personal si echipamente suficiente desfasurarii activitatii agricole iar S.C. .. dispunea de personal calificat in domeniul agricol(ing. agronomi, ing. de imbunatatiri funciare, tehnicieni intretinere, tehnicieni agronomi s.a ) si utilajele specifice desfasurarii lucrarilor de exploatare agricola, au convenit ca .. sa desfasoare pe langa activitatile prevazute de Contractele de prestari servicii si alte activitati agricole cate societatea contestatara, respectiv planificarea si urmarirea derularii proiectelor agricole, asigurarea intregului suport tehnic si informatic, asistenta in selectarea culturilor, mentenanta si reparatii a echipamentelor si chiar asigurarea relatiei cu clientii.

Intrucat pentru prestarea acestor servicii .. urma sa antreneze anumite costuri, pentru recuperarea acestora atat de la societate cat si de la beneficiari, a fost incheiat contractul nr. .. (Contractul privind cheltuielile accesorii) .Astfel ,.. urma sa suporte anumite costuri necesare prestarii serviciilor de exploatare agricola pe care ulterior le va recupera de la toti beneficiarii.

Contestatarul precizeaza ca pentru recuperarea costurilor realizate de .. a fost incheiat Contractul privind cheltuielile accesorii, in cuprinsul caruia partile prevad in mod expres scopul pentru care serviciile aferente sunt achizitionate, descrierea cheltuielilor aferente pe care... le refactureaza si modalitatea de calcul a contravalorii acestora.

Cheltuielile refacturate de ... sunt accesorii serviciilor agricole achizitionate de societate si au fost contractate in vederea desfasurarii unor operatiuni taxabile-desfasurarea activitatilor agricole.

3.-Nelegalitatea constatarilor organelor fiscale cu privire la caracterul nedeductibil al cheltuielii in quantum total de .. ron , aferenta facturilor de recuperare de costuri pentru care .. nu poate justifica achizitia in interesul operatiunilor sale taxabile.

Astfel, precizeaza ca ,cheltuielile de transport facturate de catre Prio Agricultura au fost contractate in vederea desfasurarii unor operatiuni taxabile-desfasurarea activitatilor agricole. Societatea detine situatii de lucrari care descriu serviciile achizitionate.

In stransa legatura cu aspectele mentionate ,contestatarul precizeaza ca realitatea prestarii serviciilor accesorii si desfasurarea lor efectiva este confirmata pe deplin de catre situatiile centralizatoare, a situatiilor privind repartizarea cheltuielilor accesorii si a situatiilor centralizatoare a cheltuielilor pe centre de cost.

4.-Nelegalitatea constatarilor organelor fiscale cu privire la caracterul nedeductibil al cheltuielilor in quantum total de .. ron aferenta serviciilor de reparatii autovehicule prestate de diversi furnizori pe care Agromec nu a justificat deducerea in interesul operatiunilor taxabile.

Considera ca neantemeiata aceasta decizie a organelor de inspectie fiscala de a refuza dreptul de deducere a cheltuielilor aferente anumitor facturi emise de furnizori costuri pe motiv ca .. nu a prezentat documente justificative din care sa reiasa prestarea serviciilor in interesul operatiunilor sale taxabile.

In sustinere arata ca societatea a incheiat contract cu furnizorii sai iar serviciile contractate sunt necesare desfasurarii activitatii economice a Societatii.

In acest sens arata ca oricarei companii in vederea desfasurarii activitatii curente in cele mai bune conditii(inspectie camioane, reparatii anvelope, cantarire) iar fara contractarea acestor servicii .. s-ar afla in imposibilitatea de a-si desfasura activitatea din punct de vedere administrativ si nu ar putea sa duca la indeplinirea obligatiilor legale ce ii revin conform prevederilor legale.

Sustine ca pe cale de consecinta,societatea si-a exercitat corect dreptul de deducere, indeplinind toate conditiile prevazute de Codul fiscal,constatarea organelor de control fiind abuziva si lipsita de temei legal.

In concluzie S.C. .. solicita anulara in parte a deciziei de impunere contestate pentru suma de .. lei reprezentand impozit pe profit rezultat ca urmare a considerarii cheltuielilor in suma de .. lei ca fiind nedeductibile, din care intelege sa conteste pe cale prezentei, impozitul pe profit rezultat ca urmare a considerarii cheltuielilor in suma de .. lei ca fiind deductibile , precum, si obligarea societatii la plata dobanzilor/majorari de intarziere in suma de .. lei si a penalitatilor de intarziere in suma de .. lei aferente obligatiilor stabilite suplimentar .

De asemenea solicita anulara in parte a Raportului de inspectie fiscala cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar si recunoasterea dreptului de deducere a cheltuielilor in suma de .. lei.

**II.- Activitatea de Inspectie Fiscala .. prin Referatul cu propuneri de solutionare nr...** formuleaza urmatorul punct de vedere:

Organul de inspectie fiscala considera ca suma de ... reprezinta cheltuieli nedeductibile aferente facturilor de servicii emise de S.C. ... si se compune din :

- suma de . lei , din facturi de prestari servicii agricole;
- suma de .lei , din facturi de cheltuieli structurale :accesorii;
- suma de ... lei, din facturi pentru recuperare costuri.
- 1.a.- Cu privire la suma de .. lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente facturilor reprezentand prestari servicii pentru care organul de inspectie fiscala le-a exclus de la deducere pe motiv ca societatea nu a prezentat documente din care sa reiasa faptul ca serviciile facturate sunt justificate cu situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie.

- 1.b.-Cu privire la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente facturilor reprezentand cheltuieli structurale, accesorii pentru care organul de inspectie fiscala le-a exclus de la cheltuieli pe motiv ca societatea nu a prezentat situatii ,rapoarte de lucru, procese verbale de receptie.
- 1.c.-Cu privire la suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente facturilor reprezentand recuperare de costuri pentru care organul de inspectie fiscala le-a exclus de la deduceri pe motiv ca societatea nu a prezentat documente din care sa reiasa faptul ca serviciile facturate sunt justificate cu situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie.

Organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de .. lei, asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de .. lei, in conformitate cu prevederile art. 119 al1) ,art. 120 al(7) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

De asemenea pentru achitarea cu o intarziere mai mare de 30 respectiv 90 zile de la scadenta a impozitului pe profit stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile art. 120 ^1 al(2 ) lit. b si c din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat penalitati de inatrziere in suma de ...lei.

Din suma de .. lei reprezentand cheltuieli nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala, petenta contesta suma de .. lei rezultand o diferenta necontestata in suma de . lei.

Fata de cele mentionate mai sus, organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ..S.A ca fiind netemeinica si nelegala.

**III.- Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:**

**In fapt- S.C. ..S.A** contesta *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F.. ..* prin care organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala .. au stabilit de plata in sarcina sa suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, suma de .. lei dobanzi/majorari de intarziere impozit pe profit si suma de . ..lei penalitati de intarziere impozit pe profit.

1.-Cu privire la impozitul pe profit in suma de .. lei cat si la majorarile de intarziere in suma de .. lei si penalitatilor de intarziere in suma de ... lei ,aferente impozitului pe profit.

Perioada verificata ....

**S.C. ..** a realizat venituri din cultivarea cerealelor in baza contractelor de arenda,prestari servicii executate tertilor si subventiilor guvernamentale pe suprafata.

Cheltuielile inregistrate de societate in perioada verificata provin in principal din cheltuieli cu seminte, ingrasaminte, combustibil, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli cu salariile, cheltuieli cu alte materiale consumabile.

In urma verificarii fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. .. nu a prezentat documente din care sa reiasa faptul ca serviciile facturate sunt justificate cu situatii de lucrari,rapoarte de lucru, procese verbale de receptie.

In sustinere contestatara arata ca societatea indeplineste toate conditiile de deductibilitate a cheltuielilor deoarece exista contracte de prestari servicii incheiate cu S.C. ... care a prestat servicii de cultivare a terenurilor societatii, respectiv semanarea si recoltarea acestora, cat si cu ceilalti furnizori ai sai pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii societatii.

De asemenea sustine ca societatea si-a exercitat corect dreptul de deducere, indeplinind toate conditiile prevazute de Codul fiscal iar constatarea organelor de control fiind abuziva si lipsita de temei.

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. .. prin Biroul solutionare contestatii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect si legal caracterul nedeductibil al cheltuielilor in suma de .. lei in conditiile in care contestatara prezinta contracte de prestari servicii cu diversi furnizori dar pentru care nu demonstreaza cu documente justificative ca sunt indeplinite cumulativ conditiile impuse de legea fiscala pentru a fi deduse cheltuielile.**

**In drept** , sunt aplicabile prevederile art. 19 (1 ) si ale art. 21 al(1)din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , care stipuleaza :

**„Art. 19 Reguli generale(1)** Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

**„Art 21 Cheltuieli(1)** Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus mentionate, se retine ca

profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Totodata ,prevederile art. 21 al(4) lit.m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza :

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”**

Potrivit pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

**“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; **justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Astfel,conditiile care trebuie indeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile sunt expres prevazute de dispozitiile legale citate mai sus,respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor, contribuabilul avand obligatia sa probeze necesitatea afectuarii acestor servicii pentru desfasurarea activitatii pe baza de documente probatorii, legea enumerand : situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate,de piata sau orice alte materiale corespunzatoare,in functie de specificul prestarii.

De asemenea, din citatele de mai sus rezulta faptul ca legiuitorul a conditionat deductibilitatea cheltuielilor,ca acestea sa fie efectuate in scopul realizarii de venituri,sa aiba legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile iar in cazul cheltuielilor cu prestarile de servicii deductibilitatea este conditionata si de existenta contractului de prestari servicii care sa cuprinda o serie de informatii si prestarea efectiva a acestora cu documente justificative.

**Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca S.C. .. a efectuat cheltuieli pentru prestari servicii agricole,cheltuieli structurale,accesorii cat si cheltuieli de recuperare a costurilor prestate de**

**diversi furnizori, din care organele de inspectie fiscala au exclus de la deducere , cheltuieli in suma de ...**

La dosarul cauzei au fost anexate un numar de . (.. ) contracte, respectiv contracte de prestari servicii: contractul nr. ..., nr. .-., nr. .. , contractul pentru recuperarea cheltuielilor accesorii serviciilor agricole prestate . si contractul nr. ..

**1.a)-Cu privire la suma de ...lei reprezentand cheltuielile aferente serviciilor agricole achizitionate de la S.C. ...**

In contestatie S.C. .. precizeaza ca serviciile agricole contractate de S.C. .. sunt efectuate in scopul realizarii activitatii sale economice si mai departe in scopul realizarii de venituri impozabile, mentionand ca Societatea a incheiat Contracte de prestari servicii cu...

Din analiza contractelor se retine ca in baza contractelor de prestari servicii incheiate cu ... aceasta *“intentiona sa dea in inchiriere unele din facilitatile sale cat si sa ia in inchiriere anumite facilitati detinute de S.C. ... ,sa furnizeze servicii de semanare si recoltare cat si activitati adiacente catre societatea contestatara”*.

Conform mentiunilor facute de S.C... in contestatie cat si a faptului ca aceasta societate a incheiat contracte de prestari servicii cu o alta societate ,fara a justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor in conformitate cu prevederile legale enuntate in cuprinsul prezentei, se constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitatea acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil.

**In concluzie, nu au fost indeplinite conditiile cumulative pentru deductibilitatea cheltuielilor impuse de legea fiscala, respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor pentru care contestatarul avea obligatia sa probeze necesitatea acestora.**

**1.b)-Cu privire la cheltuielilor structurale, accesorii in quantum de .. lei**

**S.C. ...S.A** sustine ca societatea nu detinea personal si echipamente suficiente desfasurarii activitatii agricole iar S.C... dispunea de personal calificat in domeniul agricol si utilaje desfasurarii lucrarilor de exploatare agricola ,astfel ca s-a convenit ca S.C. ... sa desfasoare pe langa activitatile prevazute in contractele de prestari servicii si alte activitati accesorii catre societate, respectiv planificarea si urmarirea derularii proiectelor agricole, asigurarea intregului suport tehnic si informatic, asistenta in selectarea culturilor, mentenanta si reparatii a echipamentelor si chiar asigurarea relatiei cu clientii.

Intrucat pentru prestarea acestor servicii , .. urma sa antreneze anumite costuri, pentru recuperarea acestora atat de la societate, cat si de la alti beneficiari, a fost incheiat contractul nr. ..



Astfel ..urma sa suporte anumite costuri necesare prestarii serviciilor de exploatare agricola pe care ulterior urma sa le recupereze de la toti beneficiarii.

Din *Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ..* se retine ca organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere suma de .. lei reprezentand costuri structurale ,accesorii, ce nu au fost justificate cu documente in interesul operatiunilor structurale.

Cu privire la beneficiarii fondurilor structurale trebuie retinut faptul ca acestia trebuie sa respecte reglementarile legale referitoare la conditiile de forma si fond privind documentele justificative, prevazute de *H.G. nr. 831/2.12.1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora,publicata in M.Of. nr. 870/23.12.2008*. Principalele documente utilizate sunt : facturi,avize de expeditie,state de plata salarii,procese verbale de receptie,procese verbale de receptie preliminara si definitiva,procese verbale de montaj si punere in functiune,ordine de plata,extrase de cont,documente privind calitatea si conformitatea ,documente de transport si altele

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala precizeaza in Referatul cu propuneri de solutionare nr..., **ca suma de .. lei reprezentand cheltuieli structurale,accesorii, a fost exclusa de la deducere,suma ce rezulta din :**

**-suma de .. lei** din factura nr. .. emisa de S.C. .. S.R.L.reprezentand prestari servicii structurale iulie .-octombrie .;

**-suma de ..lei** din factura nr. ..0 emisa de S.C.... reprezentand costuri structurale proiect.. conform anexa;

**-suma de .. lei** din factura nr... emisa de S.C. .. reprezentand costuri structurale proiect .. conform anexa -recuperarea costurilor;

**-suma de .. lei** din factura .. emisa de S.C. .. reprezentand costuri structurale proiect.. conform anexa-recuperarea costurilor.

S.C. .. prezinta in sustinerea cauzei *Contractul pentru recuperarea cheltuielilor accesorii serviciilor agricole prestate nr. P.A.. factura nr. ..I.. ,factura nr. ..* cat si situatiile cu privire la *costuri operationale facturate Agromec Balaciu* ,afereente lunii iulie.. si lunii mai..

Deci, conform celor precizate mai sus ,se retine ca S.C. .. S.A nu isi sustine cauza cu documentele aferente sumei contestate ,acestea neavand legatura cu speta in cauza,drept pentru care trebuie mentionat faptul ca sarcina probei nu implica un drept al contestatarului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

**In drept, sunt incidente prevederile art.65 ,art.206 si art. 213 din**

**Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :**

**Art.65(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

**Art.206 Forma și conținutul contestației**

**c) motivele de fapt și de drept; [...]**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

**Art.213**

**„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

**In concluzie, având în vedere mențiunile făcute mai sus cu privire la suma de ..lei, se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect si legal ca aceasta este o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.**

**1.c)-Cu privire la suma de ..lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente facturilor reprezentand recuperare de costuri.**

S.C. ..S.A precizează ca pentru toate serviciile prestate de.. .. au fost încheiate contracte și prin urmare și cheltuielile de transport recuperate de către ... de la .. sunt acoperite de contractele încheiate cu ..

De asemenea precizează ca ,cheltuielile de transport facturate de către .. au fost contractate în vederea desfășurării unor operațiuni taxabile- desfășurarea activităților agricole .

Din analiza Referatului cu propuneri de soluționare nr... se retine ca organele de inspectie fiscala au exclus de la deducere cheltuielile în **suma de**

**..lei aferente urmatoarelor facturi:**

- suma de .. lei din factura nr. .. emisa de .. reprezentand recuperare costuri;
- suma de .. lei din factura nr. .. emisa de S.C.. reprezentand recuperare costuri;
- suma de .. lei din factura .. emisa de .... reprezentand recuperare costuri;
- suma de ..lei dn factura.. emisa de S.C.... reprezentand recuperare costuri;
- suma de .. lei din factura nr... emisa de S.C. ... reprezentand recuperae costuri
- suma de .. lei din factura nr... emisa de S.C.... reprezentand recuperare costuri;
- suma de .. lei din factura nr. .. emisa de S.C... ,reprezentand recuperare costuri;
- suma de . lei din factura nr.. emisa de S.C. .. Reprezentand recuperare costuri;
- suma de . lei din factura nr. . emisa de S.C. Reprezentand recuperare costuri.

In sustinere S.C. .. nu mentioneaza si nici nu anexeaza documentele aferente sumei contestate ,drept pentru care trebuie mentionat faptul ca sarcina probei nu implica un drept al contestatarului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

**In drept sunt incidente prevederile art.65 ,art.206 si art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora :**

**Art.65(1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

**Art.206 Forma și conținutul contestației**

**c)  motivele de fapt și de drept;[...]**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**”

**Art.213**

**„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru**

**care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

**In concluzie,avand in vedere mentiunile facute mai sus cu privire la suma de ..lei , se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect si legal ca aceasta este o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal .**

1.d)-Cu privire la suma de .. lei reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal aferente facturilor de prestari servicii efectuate de catre S.C..

Organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere cheltuielile in suma de .. lei din facturile emise de .. pentru ca societatea nu a prezentat situatii anexe la facturi si rapoarte de activitate din care sa reiasa serviciile prestate si pentru facturile a caror valoare din raportul de activitate nu corespunde cu valoarea inscrisa in factura.

In sustinere, contestatara mentioneaza ca are incheiat contractul nr. .-. cu S.C. .. deoarece sunt necesare serviciile contractate pentru desfasurarea activitatii sale economice. De asemenea mentioneaza ca orice societate efectueaza achizitii de bunuri si servicii care chiar daca nu au direct legatura cu activitatea de baza, acestea sunt necesare si chiar vitale pentru activitatea curenta a societatii ( achizitii de servicii IT, asistenta juridica, financiara, control intern etc) .

La dosarul cauzei contestatara anexeaza doar Contractul .-. incheiat intre S.C. .. S.R.L. In calitate de prestator si S.C. .. S.A in calitate de beneficiar ,avand ca obiect *„realizarea de proceduri interne de control si de eficientizare a bugetului, asistenta privind planificarea,organizarea eficienta si controlul,managementul informatiei,studierea pietei si sondaj,analiza statistica a rezultatului,inregistrarea de operatiuni financiare si analiza bugetara”*.

**In drept** - prevederile art. 21 al(4) lit.m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,precizeaza :

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”**

Iar potrivit pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

**“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească**

**cumulativ următoarele condiții:**

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; **justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Astfel,conditiile care trebuie indeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile sunt expres prevazute de dispozitiile legale citate mai sus,respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor, contribuabilul avand obligatia sa probeze necesitatea afectuarii acestor servicii pentru desfasurarea activitatii pe baza de documente probatorii, legea enumerand : situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate,de piata sau orice alte materiale corespunzatoare,in functie de specificul prestarii.

De asemenea, din citatele de mai sus rezulta faptul ca legiuitorul a conditionat deductibilitatea cheltuielilor,ca acestea sa fie efectuate in scopul realizarii de venituri,sa aiba legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile iar in cazul cheltuielilor cu prestarile de servicii deductibilitatea este conditionata si de existenta contractului de prestari servicii care sa cuprinda o serie de informatii si prestarea efectiva a acestora cu documente justificative.

Avand in vedere ca societatea contestatara nu a prezentat documente din care sa reiasa faptul ca serviciile efectuate de S.C. .. S.R.L. sunt justificate cu situatii de lucrari,rapoarte de lucru,proces verbale de receptie etc, documente care sunt impuse de legea fiscala, multumindu-se doar sa mentioneze in contestatie ca „*societatea a indeplinit toate conditiile pentru deducerea cheltuielilor aferente serviciilor achizitionate de la S.C. .. ..*”, dar fara sa demonstreze acest lucru, se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect si legal suma de .. lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal .

1.e)-Cu privire la suma de .. lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente serviciilor de reparatii autovehicule prestate de diversi furnizori.

S.C. .. S.A sustine in contestatie ca indeplineste toate conditiile pentru deducerea cheltuielilor aferente serviciilor achizitionate de la S.C... S.R.L. , S.C. ...si S.C....., tinand cont ca a incheiat contract cu furnizorii sai si ca serviciile sunt necesare desfasurarii activitatii economice a societati.

Din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se retine ca organele de inspectie fiscala au exclus de la deducere suma de .. lei din urmatoarele motive :

-suma de..lei din factura .. emisa de S.C. ... reprezentand reparatie anvelopa montat-demontat anvelopa, servicii efectuate pentru auto care nu apartine si nu este utilizat de ..

-suma de .. lei din factura nr. . emisa de S.C.. . reprezentand inspectie camioane,rapita, din lipsa documente justificative, din care sa reiasa prestarea respectiva(contracte,procese verbale);

-suma de .. lei din factura nr. .. emisa de S.C. .. S.R.L. , reprezentand inspectie camioane grau- din lipsa documente justificative din care sa reiasa prestarea serviciilor(contracte , procese verbale );

-suma de .. lei din factura nr... emisa de S.C. . . S.R.L. Reprezentand inspectie camioane orz- din lipsa documente justificative din care sa reiasa prestarea serviciilor (contracte, procese verbale );

-suma de .lei din factura nr. ..emisa de S.C.... ,reprezentand cantarit masini auto -campania floarea-soarelui, lipsa documente justificative din care sa reiasa prestarea serviciilor(procese verbale, tichete de cantar );

-suma de .. lei din factura nr. .. emisa de S.C. .. reprezentand cantarit masini auto -campania floarea -soarelui – din lipsa documente justificative din care sa reiasa prestarea serviciilor ( procese verbale, tichete de cantar ).

In sustinerea cauzei , contestatara a anexat la dosar Contractul nr. .. incheiat intre S.C. .. in calitate de prestaror si S.C. .. S.A in calitate de beneficiar , avand ca obiect „*prestarorul , la solicitarea beneficiarului , se obliga sa execute servicii de cantarire cu utilajul prestatorului: bascula electronica, masa 60t , min 20 kg -pod pentru autovehicule*”.

Si cu privire la aceasta suma contestata, respectiv .. lei, contestatara mentioneaza ca a incheiat un singur contract, Contractul nr... si ca serviciile contractate sunt necesare desfasurarii activitatii economice a societatii, dar fara sa mentioneze si sa anexeze documentele justificative aferente sumei contestate ,drept pentru care trebuie mentionat faptul ca sarcina probei nu implica un drept al contestatarului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

**In drept sunt incidente prevederile art.65 ,art.206 si art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora :**

**Art.65(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

**Art.206 Forma și conținutul contestației**

**c) motivele de fapt și de drept; [...]**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

**Art.213**

**„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

**Avand in vedere mentiunile facute mai sus cu privire la suma de .. lei , se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect si legal ca aceasta este o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal**

—

In concluzie,contestatia cu privire la suma de .. lei reprezentand impozit pe profit stabilit de plata ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor in suma de..lei,cheltuieli analizate in continutul prezentei decizii , va fi respinsa ca neantemeiata conform prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,potrivit căruia:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;***

2.-Cu privire la suma de .. lei impozit pe profit stabilita de plata ca urmare excluderii de la deducere a sumei de .. lei reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal ,stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..., S.C. .. nu face nicio mentiune in contestatia formulata cu privire la acestea cu toate ca se regasesc in suma totala contestata , respectiv suma de .. lei impozit pe profit;

In drept sunt incidente prevederile art.206 si art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Precum și cu prevederile pct. 11.1 lit.b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține faptul că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta,



organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă ,motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere cu privire la suma de .. lei impozit pe profit stabilita de plata ca urmare excluderii de la deducere a sumei de ..lei reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal ,stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F...

3)-Referitor la suma de .. lei reprezentând dobânzi/majorari de intarziere si suma de .. lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit contestat , se reține că stabilirea în sarcina contestatarii de accesorii aferente debitului reprezentând impozit pe profit este o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.119 alin(1), art.120 alin.(1)si art.121<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, unde se stipuleaza :

**„Art. 119**

***Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.***

***Art. 120***

***Dobânzi***

***(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.***

***Art. 1201***

***Penalități de întârziere***

**(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.»**

**Având în vedere faptul că în sarcina contestatarei a fost reținut debitul reprezentând impozit pe profit în sumă de 466.058 lei, (compus din impozitul pe profit analizat la pct. 1 și 2 )aceasta datorează pe cale de consecință și accesoriile aferente impozitului pe profit, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiat și acest capat de cerere cu privire la 121.311 lei reprezentând dobanzi/majorari de intarziere si suma de 69.909 lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit contestat .**

**4.- Cu privire la contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...**

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin.(1) și (2), art.205 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, unde se **specifica:**

**"Art. 109 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal.**

**(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferente în plus sau în minus, dup caz, fata,de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".**

**"Art. 205 (1) Împotriva titlului de creanta, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac și nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii."**

Totodata in conformitate cu pct. **107.1 din HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala "**titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste și se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi : a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"**

**Iar in conformitate cu art. 88 din Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare “sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

De asemenea , conform art. 41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedura fiscal republicata, actul administrativ fiscal “este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”.

Având în vedere prevederile legale invocate se retine ca în materia impunerii,**legiuitorul a prevazut în mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.**

Asadar, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatările din Raportul de inspectie fiscala.**

**Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a Deciziei de impunere fiind o anexa a acesteia motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. art. 21 al(4) lit.m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.119

alin(1), art.120 alin.(1)si art.121<sup>1</sup> art.206 si art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) si b ) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, , coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se

### **DECIDE :**

**Art.1.-Respingerea contestatiei S.C.. ca neantemeiata si nemotivata pentru suma totala de .. lei reprezentand :**

**-Impozit pe profit = ..lei;**

**-Majorari de intarziere impozit pe profit =..lei;**

**-Penalitati de intarziere impozit pe profit = .. lei ;**

**Art.2.-Respingerea ca inadmisibila a contestatiei S.C. .. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr....**

**Art.3 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ...in termen de 6 luni de la comunicare.**

**Danut Ioan DROBOTA**

.....

