



DECIZIA NR. 11/12.02.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de

Persoana fizica autorizata X

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **Persoana fizica autorizata X** cu domiciliul in Pascani, str., judetul Iasi, avand cod numeric personal prin adresa fara numar din 06.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulate impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani. Ulterior, prin adresa fara numar din 06.01.2007, contestatorul formuleaza contestatie si impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru anul 2003 - nr., pentru anul 2004 - nr. 22300200799626, pentru anul, toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - diferenta de impozit pe venit anual de regularizat stabilit in plus pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 87 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2004;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 88 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2005.

In urma solicitarii noastre, transmisa cu adresa nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani intocmeste si ne transmite, cu adresa nr. din 15.12.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Referatul cu propuneri de solutionare nr., aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat.

Contestatia a fost depusa in data de 08.12.2006, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actele administrative fiscale contestate au fost comunicate petentului prin posta in data de 05.12.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la dosarul contestatiei.

Cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat contestatorului sa se prezinte la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi pentru a stampila contestatia si pentru a completa contestatia cu precizari privind titlul de creanta contestat, suma totala contestata, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se

intemeiaza. Aceasta raspunde solicitarii in data de 08.01.2007, cand se prezinta la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi unde stampileaza contestatia si depune adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. care precizeaza ca formuleaza contestatie si impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru anul 2003 - nr., pentru anul 2005 - nr. si nr., toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura iscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Persoana fizica autorizata X contesta Deciziile de impunere anuale pentru anul, pentru anul 2004 - nr. 22300200799626, pentru anul 2005 - nr., toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr., motivand in sustinere urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a calculat amortizarea pentru computerul si echipamentele periferice achizitionate in anul 2003 utilizand metoda liniara si nu metoda accelerata, pentru care a optat, conform art. 24, punctul 6, lit. b) si art. 24, punctul 9, lit. a). Acesta a diminuat astfel costurile deductibile, majorand nejustificat valoarea veniturilor impozabile si, implicit, impozitul pe venit.

In ceea ce priveste durata de folosinta a acestor mijloace fixe, organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de prevederile Hotararii Guvernului nr. 2139/2004, cu aplicabilitate de la 01.01.2005, in sensul ca pentru anul 2005 nu a recalculat durata normata de folosinta, diminuand astfel cheltuielile cu amortizarea deductibile si majorand venitul impozabil si impozitul pe venit.

2. Considera ca organul de inspectie fiscala a eliminat in totalitate si fara nici o explicatie cheltuielile pe care le-a facut cu autoturismul proprietate, pe care l-a folosit in scopul obtinerii de venituri.

In drept invoca prevederile art. 48, punctul 5, lit. i), art. 49 punctul 4, lit. a) - d) si art. 21, punctul 3, lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Organul cu atributiuni de control fiscal persoane fizice si asociatii familiale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani a verificat realitatea declaratiilor si corectitudinea determinarii obligatiilor fiscale de catre **Persoana fizica autorizata X** in perioada 07.02.2003 - 31.12.2005. Din Raportul de inspectie fiscala nr. incheiat in urma controlului rezulta urmatoarele:

Pentru anul 2003 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand contravaloarea mijlocului fix calculator Coral Premium BTS, luand in calcul doar amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2003 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei.

Pentru anul 2004 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma totala de S lei reprezentand cheltuieli personale ale d-lui X, respectiv verificare tehnica, asigurare si piese de schimb pentru autoturismul proprietate personala. La calculul venitului net a tinut cont de amortizarea pentru calculator in suma de S lei.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2004 in suma de S lei, diferenta fata de pierderea fiscala declarata de contribuabil (33 lei) fiind de S lei.

Pentru anul 2005 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma totala de S lei reprezentand cheltuieli personale ale d-lui X, respectiv rovine, asigurare si materiale pentru autoturismul proprietate personala. La calculul venitului net a tinut cont de amortizarea pentru calculator in suma S lei.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2005 in suma de S lei, mai mic cu 107 lei fata de venitul net declarat de contribuabil (S lei).

In baza Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 - nr. 22300200516126, Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr. 22300200799626 si Deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr.* prin care a stabilit urmatoarele sume:

- S lei - diferenta de impozit pe venit anual de regularizat stabilite in plus pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 87 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2004;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 88 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatariile organului de inspectie fiscala si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Organul cu atributiuni de control fiscal persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani a efectuat in perioada 13 - 15 .11.2006 inspectia fiscala la **Persoana fizica autorizata X** ce obtine venituri din exercitarea profesiei de expert contabil in baza Autorizatiei nr. 2931 emisa de C.E.C.C.A.R. Bucuresti in data de 30.10.1996.

1. Referitor la suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2003, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 - nr. emisa in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu contravaloarea mijlocului fix calculator Coral Premium BTS, luand in calcul doar amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni.

In fapt, pentru anul 2003, prin *Declaratia de venit global* nr., existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani un venit net din profesii libere in suma de S lei. Potrivit datelor evidentiate la pag. 2 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma de S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta contabila, S lei reprezinta contravaloarea calculator, cabluri, boxe calculator, monitor si imprimanta, conform facturii nr.

Organul de control a considerand ca acestea reprezinta un mijoc fix ce trebuia amortizat, fapt pentru care nu a dat drept de deducere decat pentru suma de 130 lei ce reprezinta amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie 2003, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni. A rezultat astfel un venit net suplimentar in suma de S lei calculata astfel: S lei venit net stabilit de organul de control - S lei venit net declarat de petent.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. in care a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de S lei.

In drept, art. 16 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aplicabila veniturilor obtinute in anul 2003, precizeaza:

“(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...] g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;[...]”

Organul de solutionare a retinut ca petentul nu contesta incadrarea calculatorului la mijloace fixe, ci metoda de amortizare folosita, respectiv cea liniara si nu cea accelerata.

Conform art. 19 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale:

“Competentele de aprobare a utilizarii regimului de amortizare liniara sau degresiva revin consiliului de administratie al agentului economic, respectiv responsabilului cu gestiunea patrimoniului, in cazul persoanelor juridice fara scop lucrativ definitive la art. 1 alin. 3.

Utilizarea regimului de amortizare accelerata se aproba de catre directia generala a finantelor publice si controlului financiar de stat, la propunerea consiliului de administratie al agentului economic sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.”

Ca urmare, pentru a putea utiliza regimul de amortizare accelerata petentul trebuia sa ceara aprobare la data achizitionarii mijlocului fix de la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, anexand la aceasta o documentatie de fundamentare, in conformitate cu procedura prevazuta de punctul 20 lit. C din Hotararea Guvernului nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 54/1997.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca organul de control nu a tinut seama de prevederile Hotararii Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, organul de solutionare a retinut prevederile punctului II. 5. ale acesteia, astfel:

“5. Pentru mijloacele fixe aflate in patrimoniu, a caror valoare de intrare nu a fost recuperata integral pe calea amortizarii pana la data de 31 decembrie 2004, duratele normale de functionare ramase pot fi recalculat cu ajutorul relatiei: [...]”

Astfel, organul de control nu se poate substitui petentului in luarea hotararii de a recalcula durata de functionare ramasa a calculatorului, petentul fiind singurul care, in eventualitatea inregistrarii pe cheltuieli, conform prevederilor legale, a amortizarii acestui

mijloc fix si nu a cheltuielilor de achizitionare, putea la momentul aparitiei acestui act normativ sa aplice aceasta alternativa oferita de legiuitor, de a recalcula durata de functionare ramasa, implicit a amortizarii lunare.

Fata de cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca in mod legal organul de control a stabilit diferenta de venit net in suma de S lei, criticile aduse de contestator nefiind intemeiate.

In ceea ce priveste *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. in care a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de S lei, organul de solutionare a retinut faptul ca la emiterea acestei decizii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani nu a luat in calcul *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul* emisa in data de 29.09.2004 in baza *Declaratiei de venit global* nr. depusa de contestator prin care a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus de S lei.

Astfel, organul de impunere din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani nu a completat coloana "Decizie anterioara" din *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. cu datele din decizia emisa in baza *Declaratiei de venit global* nr. 10934 din 14.04.2004, depusa de contestator, fapt ce a condus la necompletarea randului 22. "Diferente de impozit, cf. art.65(4) din OG nr.7/2001" cu impozitul aferent bazei de impunere stabilite suplimentar de inspectia fiscala.

Avand in vedere ca suma de S lei inscrisa la randul 21 coloana 2 din *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. reprezinta impozitul anual de regularizat stabilit pentru anul 2003 in urma controlului fiscal, din acesta trebuia scazuta diferenta de impozit in suma de 561 lei stabilita prin *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. emisa in data de 29.09.2004 in baza *Declaratiei de venit global* nr., doar diferenta de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita in urma inspectiei fiscale.

Fata de cele de mai sus, urmeaza a se admite partial contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit si a se respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit aferenta diferentei de venit net stabilita de organul de inspectie fiscala, aferent anului 2003.

2. Referitor la suma S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2004, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr., emisa in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu cele efectuate cu autoturismul proprietate personala a d-lui X.

In fapt, pentru anul 2004, prin *Declaratia de venit global* nr., existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani o pierdere fiscala din profesii libere in suma de S lei. Potrivit datelor evidentiate la pag. 3 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma de S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta

contabila, S lei reprezinta contravaloare verificare auto, asigurare auto, toba si planetare auto.

Organul de control a considerat ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli personale ale d-lui X deoarece autoturismul pentru care au fost facute aceste cheltuieli este proprietate personala a acestuia. De asemenea, organul de control a luat in calculul venitului net a amortizarii calculatorului achizitionat in anul 2003 in suma de S lei, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni. A rezultat astfel un venit net suplimentar in suma de S lei calculata astfel: S lei venit net stabilit de organul de control - (-33 lei) pierdere fiscala declarata de petent.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004* - nr. 22300200799626 in care a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit conform art.87(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, in plus in suma de S lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004* - nr. 22300200675628 din 07.10.2005 emisa in baza *Declaratiei de venit global* nr.

In drept, art. 49 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabila veniturilor obtinute in anul 2004, precizeaza:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II;

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;[...]”

Organul de solutionare a retinut ca petentul sustine ca autoturismul proprietate personala este utilizat si in interesul desfasurarii activitatii autorizate, dar nu a prezentat un contract de comodat din care sa rezulte ca proprietarul autoturismului a permis folosinta acestuia in interesul desfasurarii activitatii autorizate. De asemenea, nu a prezentat foi de parcurs ale autoturismului pentru a dovedi utilizarea acestuia de catre **Persoana fizica autorizata X**.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca organul de control nu a tinut seama de prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...] n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.[...]”, precizam ca aceasta prevedere legala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece se refera la calculul impozitului pe profit, ori **Persoana fizica autorizata X** nu este platitoare de impozit pe profit, ci de impozit pe venit.

Fata de cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca in mod legal organul de control a stabilit diferenta de venit net in suma de 1.165 lei, criticile aduse de contestator nefiind intemeiate.

In ceea ce priveste *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004* - nr. 22300200799626 din 24.11.2006 organul de solutionare a retinut faptul ca, in mod corect, la emiterea acestei decizii s-a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de 1.132 lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat conform art.87(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, in plus in suma de 298 lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004* - nr. emisa in baza *Declaratiei de venit global* nr.

Fata de cele de mai sus, urmeaza a se respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit aferent diferentei de venit net stabilita de organul de inspectie fiscala, pentru anul 2004.

3. Referitor la suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2005, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005 - nr. in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu cele efectuate cu autoturismul proprietate personala a d-lui X.

In fapt, pentru anul 2005, prin *Declaratia speciala privind veniturile realizate* in anul, existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani un castig net din profesii libere in suma de 1.075 lei. In baza acestei declaratii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani a emis *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005* - nr. 22300200792898 din 28.08.2006 prin care a stabilit in plus o diferenta de impozit de regularizat in suma de S lei.

Ulterior, in data de 03.05.2006, **Persoana fizica autorizata X** depune la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani *Declaratia speciala privind veniturile realizate* in anul 2005, rectificativa, inregistrata sub nr. 2481, in care declara un venit net din profesii libere in suma de S lei. In baza acestei declaratii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani a emis *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005* - nr. 22300200796948 din 11.10.2006 prin care a stabilit in plus o diferenta de impozit de regularizat in suma de S lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005* - nr.

Potrivit datelor evidentiate la pag. 4 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta contabila, S lei reprezinta contravaloare rovine auto, asigurare auto si materiale auto.

Organul de control a considerat ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli personale ale d-lui X deoarece autoturismul pentru care au fost facute aceste cheltuieli este proprietate personala a acestuia. De asemenea, organul de control a luat in calculul venitului net a amortizarii calculatorului achizitionat in anul 2003 in suma de S lei, calculata



DECIZIA NR. 11/12.02.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de

Persoana fizica autorizata X

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **Persoana fizica autorizata X** cu domiciliul in Pascani, str., judetul Iasi, avand cod numeric personal prin adresa fara numar din 06.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulate impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani. Ulterior, prin adresa fara numar din 06.01.2007, contestatorul formuleaza contestatie si impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru anul 2003 - nr., pentru anul 2004 - nr. 22300200799626, pentru anul, toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - diferenta de impozit pe venit anual de regularizat stabilit in plus pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 87 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2004;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 88 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2005.

In urma solicitarii noastre, transmisa cu adresa nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani intocmeste si ne transmite, cu adresa nr. din 15.12.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Referatul cu propuneri de solutionare nr., aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat.

Contestatia a fost depusa in data de 08.12.2006, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actele administrative fiscale contestate au fost comunicate petentului prin posta in data de 05.12.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la dosarul contestatiei.

Cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat contestatorului sa se prezinte la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi pentru a stampila contestatia si pentru a completa contestatia cu precizari privind titlul de creanta contestat, suma totala contestata, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se

intemeiaza. Aceasta raspunde solicitarii in data de 08.01.2007, cand se prezinta la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi unde stampileaza contestatia si depune adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. care precizeaza ca formuleaza contestatie si impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru anul 2003 - nr., pentru anul 2005 - nr. si nr., toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura iscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Persoana fizica autorizata X contesta Deciziile de impunere anuale pentru anul, pentru anul 2004 - nr. 22300200799626, pentru anul 2005 - nr., toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr., motivand in sustinere urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a calculat amortizarea pentru computerul si echipamentele periferice achizitionate in anul 2003 utilizand metoda liniara si nu metoda accelerata, pentru care a optat, conform art. 24, punctul 6, lit. b) si art. 24, punctul 9, lit. a). Acesta a diminuat astfel costurile deductibile, majorand nejustificat valoarea veniturilor impozabile si, implicit, impozitul pe venit.

In ceea ce priveste durata de folosinta a acestor mijloace fixe, organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de prevederile Hotararii Guvernului nr. 2139/2004, cu aplicabilitate de la 01.01.2005, in sensul ca pentru anul 2005 nu a recalculat durata normata de folosinta, diminuand astfel cheltuielile cu amortizarea deductibile si majorand venitul impozabil si impozitul pe venit.

2. Considera ca organul de inspectie fiscala a eliminat in totalitate si fara nici o explicatie cheltuielile pe care le-a facut cu autoturismul proprietate, pe care l-a folosit in scopul obtinerii de venituri.

In drept invoca prevederile art. 48, punctul 5, lit. i), art. 49 punctul 4, lit. a) - d) si art. 21, punctul 3, lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Organul cu atributiuni de control fiscal persoane fizice si asociatii familiale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani a verificat realitatea declaratiilor si corectitudinea determinarii obligatiilor fiscale de catre **Persoana fizica autorizata X** in perioada 07.02.2003 - 31.12.2005. Din Raportul de inspectie fiscala nr. incheiat in urma controlului rezulta urmatoarele:

Pentru anul 2003 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand contravaloarea mijlocului fix calculator Coral Premium BTS, luand in calcul doar amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2003 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei.

Pentru anul 2004 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma totala de S lei reprezentand cheltuieli personale ale d-lui X, respectiv verificare tehnica, asigurare si piese de schimb pentru autoturismul proprietate personala. La calculul venitului net a tinut cont de amortizarea pentru calculator in suma de S lei.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2004 in suma de S lei, diferenta fata de pierderea fiscala declarata de contribuabil (33 lei) fiind de S lei.

Pentru anul 2005 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma totala de S lei reprezentand cheltuieli personale ale d-lui X, respectiv rovine, asigurare si materiale pentru autoturismul proprietate personala. La calculul venitului net a tinut cont de amortizarea pentru calculator in suma S lei.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2005 in suma de S lei, mai mic cu 107 lei fata de venitul net declarat de contribuabil (S lei).

In baza Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 - nr. 22300200516126, Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr. 22300200799626 si Deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr.* prin care a stabilit urmatoarele sume:

- S lei - diferenta de impozit pe venit anual de regularizat stabilite in plus pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 87 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2004;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 88 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatariile organului de inspectie fiscala si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Organul cu atributiuni de control fiscal persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani a efectuat in perioada 13 - 15 .11.2006 inspectia fiscala la **Persoana fizica autorizata X** ce obtine venituri din exercitarea profesiei de expert contabil in baza Autorizatiei nr. 2931 emisa de C.E.C.C.A.R. Bucuresti in data de 30.10.1996.

1. Referitor la suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2003, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 - nr. emisa in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu contravaloarea mijlocului fix calculator Coral Premium BTS, luand in calcul doar amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni.

In fapt, pentru anul 2003, prin *Declaratia de venit global* nr., existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani un venit net din profesii libere in suma de S lei. Potrivit datelor evidentiate la pag. 2 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma de S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta contabila, S lei reprezinta contravaloarea calculator, cabluri, boxe calculator, monitor si imprimanta, conform facturii nr.

Organul de control a considerand ca acestea reprezinta un mijoc fix ce trebuia amortizat, fapt pentru care nu a dat drept de deducere decat pentru suma de 130 lei ce reprezinta amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie 2003, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni. A rezultat astfel un venit net suplimentar in suma de S lei calculata astfel: S lei venit net stabilit de organul de control - S lei venit net declarat de petent.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. in care a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de S lei.

In drept, art. 16 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aplicabila veniturilor obtinute in anul 2003, precizeaza:

“(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...] g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;[...]”

Organul de solutionare a retinut ca petentul nu contesta incadrarea calculatorului la mijloace fixe, ci metoda de amortizare folosita, respectiv cea liniara si nu cea accelerata.

Conform art. 19 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale:

“Competentele de aprobare a utilizarii regimului de amortizare liniara sau degresiva revin consiliului de administratie al agentului economic, respectiv responsabilului cu gestiunea patrimoniului, in cazul persoanelor juridice fara scop lucrativ definitive la art. 1 alin. 3.

Utilizarea regimului de amortizare accelerata se aproba de catre directia generala a finantelor publice si controlului financiar de stat, la propunerea consiliului de administratie al agentului economic sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.”

Ca urmare, pentru a putea utiliza regimul de amortizare accelerata petentul trebuia sa ceara aprobare la data achizitionarii mijlocului fix de la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, anexand la aceasta o documentatie de fundamentare, in conformitate cu procedura prevazuta de punctul 20 lit. C din Hotararea Guvernului nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 54/1997.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca organul de control nu a tinut seama de prevederile Hotararii Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, organul de solutionare a retinut prevederile punctului II. 5. ale acesteia, astfel:

“5. Pentru mijloacele fixe aflate in patrimoniu, a caror valoare de intrare nu a fost recuperata integral pe calea amortizarii pana la data de 31 decembrie 2004, duratele normale de functionare ramase pot fi recalculat cu ajutorul relatiei: [...]”

Astfel, organul de control nu se poate substitui petentului in luarea hotararii de a recalcula durata de functionare ramasa a calculatorului, petentul fiind singurul care, in eventualitatea inregistrarii pe cheltuieli, conform prevederilor legale, a amortizarii acestui

mijloc fix si nu a cheltuielilor de achizitionare, putea la momentul aparitiei acestui act normativ sa aplice aceasta alternativa oferita de legiuitor, de a recalcula durata de functionare ramasa, implicit a amortizarii lunare.

Fata de cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca in mod legal organul de control a stabilit diferenta de venit net in suma de S lei, criticile aduse de contestator nefiind intemeiate.

In ceea ce priveste *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. in care a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de S lei, organul de solutionare a retinut faptul ca la emiterea acestei decizii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani nu a luat in calcul *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul* emisa in data de 29.09.2004 in baza *Declaratiei de venit global* nr. depusa de contestator prin care a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus de S lei.

Astfel, organul de impunere din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani nu a completat coloana "Decizie anterioara" din *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. cu datele din decizia emisa in baza *Declaratiei de venit global* nr. 10934 din 14.04.2004, depusa de contestator, fapt ce a condus la necompletarea randului 22. "Diferente de impozit, cf. art.65(4) din OG nr.7/2001" cu impozitul aferent bazei de impunere stabilite suplimentar de inspectia fiscala.

Avand in vedere ca suma de S lei inscrisa la randul 21 coloana 2 din *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. reprezinta impozitul anual de regularizat stabilit pentru anul 2003 in urma controlului fiscal, din acesta trebuia scazuta diferenta de impozit in suma de 561 lei stabilita prin *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. emisa in data de 29.09.2004 in baza *Declaratiei de venit global* nr., doar diferenta de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita in urma inspectiei fiscale.

Fata de cele de mai sus, urmeaza a se admite partial contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit si a se respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit aferenta diferentei de venit net stabilita de organul de inspectie fiscala, aferent anului 2003.

2. Referitor la suma S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2004, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr., emisa in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu cele efectuate cu autoturismul proprietate personala a d-lui X.

In fapt, pentru anul 2004, prin *Declaratia de venit global* nr., existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani o pierdere fiscala din profesii libere in suma de S lei. Potrivit datelor evidentiate la pag. 3 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma de S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta

contabila, S lei reprezinta contravaloare verificare auto, asigurare auto, toba si planetare auto.

Organul de control a considerat ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli personale ale d-lui X deoarece autoturismul pentru care au fost facute aceste cheltuieli este proprietate personala a acestuia. De asemenea, organul de control a luat in calculul venitului net a amortizarii calculatorului achizitionat in anul 2003 in suma de S lei, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni. A rezultat astfel un venit net suplimentar in suma de S lei calculata astfel: S lei venit net stabilit de organul de control - (-33 lei) pierdere fiscala declarata de petent.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004* - nr. 22300200799626 in care a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit conform art.87(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, in plus in suma de S lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004* - nr. 22300200675628 din 07.10.2005 emisa in baza *Declaratiei de venit global* nr.

In drept, art. 49 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabila veniturilor obtinute in anul 2004, precizeaza:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II;

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;[...]”

Organul de solutionare a retinut ca petentul sustine ca autoturismul proprietate personala este utilizat si in interesul desfasurarii activitatii autorizate, dar nu a prezentat un contract de comodat din care sa rezulte ca proprietarul autoturismului a permis folosinta acestuia in interesul desfasurarii activitatii autorizate. De asemenea, nu a prezentat foi de parcurs ale autoturismului pentru a dovedi utilizarea acestuia de catre **Persoana fizica autorizata X**.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca organul de control nu a tinut seama de prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...] n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.[...]”, precizam ca aceasta prevedere legala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece se refera la calculul impozitului pe profit, ori **Persoana fizica autorizata X** nu este platitoare de impozit pe profit, ci de impozit pe venit.

Fata de cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca in mod legal organul de control a stabilit diferenta de venit net in suma de 1.165 lei, criticile aduse de contestator nefiind intemeiate.

In ceea ce priveste *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr. 22300200799626* din 24.11.2006 organul de solutionare a retinut faptul ca, in mod corect, la emiterea acestei decizii s-a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de 1.132 lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat conform art.87(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, in plus in suma de 298 lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr.* emisa in baza *Declaratiei de venit global nr.*

Fata de cele de mai sus, urmeaza a se respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit aferent diferentei de venit net stabilita de organul de inspectie fiscala, pentru anul 2004.

3. Referitor la suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2005, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005 - nr. in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu cele efectuate cu autoturismul proprietate personala a d-lui X.

In fapt, pentru anul 2005, prin *Declaratia speciala privind veniturile realizate* in anul, existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani un castig net din profesii libere in suma de 1.075 lei. In baza acestei declaratii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani a emis *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr. 22300200792898* din 28.08.2006 prin care a stabilit in plus o diferenta de impozit de regularizat in suma de S lei.

Ulterior, in data de 03.05.2006, **Persoana fizica autorizata X** depune la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani *Declaratia speciala privind veniturile realizate* in anul 2005, rectificativa, inregistrata sub nr. 2481, in care declara un venit net din profesii libere in suma de S lei. In baza acestei declaratii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani a emis *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr. 22300200796948* din 11.10.2006 prin care a stabilit in plus o diferenta de impozit de regularizat in suma de S lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr.*

Potrivit datelor evidentiate la pag. 4 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta contabila, S lei reprezinta contravaloare rovine auto, asigurare auto si materiale auto.

Organul de control a considerat ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli personale ale d-lui X deoarece autoturismul pentru care au fost facute aceste cheltuieli este proprietate personala a acestuia. De asemenea, organul de control a luat in calculul venitului net a amortizarii calculatorului achizitionat in anul 2003 in suma de S lei, calculata



DECIZIA NR. 11/12.02.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de

Persoana fizica autorizata X

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **Persoana fizica autorizata X** cu domiciliul in Pascani, str., judetul Iasi, avand cod numeric personal prin adresa fara numar din 06.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulate impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani. Ulterior, prin adresa fara numar din 06.01.2007, contestatorul formuleaza contestatie si impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru anul 2003 - nr., pentru anul 2004 - nr. 22300200799626, pentru anul, toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - diferenta de impozit pe venit anual de regularizat stabilit in plus pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 87 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2004;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 88 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2005.

In urma solicitarii noastre, transmisa cu adresa nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani intocmeste si ne transmite, cu adresa nr. din 15.12.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Referatul cu propuneri de solutionare nr., aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat.

Contestatia a fost depusa in data de 08.12.2006, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actele administrative fiscale contestate au fost comunicate petentului prin posta in data de 05.12.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la dosarul contestatiei.

Cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat contestatorului sa se prezinte la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi pentru a stampila contestatia si pentru a completa contestatia cu precizari privind titlul de creanta contestat, suma totala contestata, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se

intemeiaza. Aceasta raspunde solicitarii in data de 08.01.2007, cand se prezinta la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi unde stampileaza contestatia si depune adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. care precizeaza ca formuleaza contestatie si impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru anul 2003 - nr., pentru anul 2005 - nr. si nr., toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura iscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Persoana fizica autorizata X contesta Deciziile de impunere anuale pentru anul, pentru anul 2004 - nr. 22300200799626, pentru anul 2005 - nr., toate emise in data de 24.11.2006, in baza Raportului de inspectie fiscala nr., motivand in sustinere urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a calculat amortizarea pentru computerul si echipamentele periferice achizitionate in anul 2003 utilizand metoda liniara si nu metoda accelerata, pentru care a optat, conform art. 24, punctul 6, lit. b) si art. 24, punctul 9, lit. a). Acesta a diminuat astfel costurile deductibile, majorand nejustificat valoarea veniturilor impozabile si, implicit, impozitul pe venit.

In ceea ce priveste durata de folosinta a acestor mijloace fixe, organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de prevederile Hotararii Guvernului nr. 2139/2004, cu aplicabilitate de la 01.01.2005, in sensul ca pentru anul 2005 nu a recalculat durata normata de folosinta, diminuand astfel cheltuielile cu amortizarea deductibile si majorand venitul impozabil si impozitul pe venit.

2. Considera ca organul de inspectie fiscala a eliminat in totalitate si fara nici o explicatie cheltuielile pe care le-a facut cu autoturismul proprietate, pe care l-a folosit in scopul obtinerii de venituri.

In drept invoca prevederile art. 48, punctul 5, lit. i), art. 49 punctul 4, lit. a) - d) si art. 21, punctul 3, lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Organul cu atributiuni de control fiscal persoane fizice si asociatii familiale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani a verificat realitatea declaratiilor si corectitudinea determinarii obligatiilor fiscale de catre **Persoana fizica autorizata X** in perioada 07.02.2003 - 31.12.2005. Din Raportul de inspectie fiscala nr. incheiat in urma controlului rezulta urmatoarele:

Pentru anul 2003 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand contravaloarea mijlocului fix calculator Coral Premium BTS, luand in calcul doar amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2003 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei.

Pentru anul 2004 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma totala de S lei reprezentand cheltuieli personale ale d-lui X, respectiv verificare tehnica, asigurare si piese de schimb pentru autoturismul proprietate personala. La calculul venitului net a tinut cont de amortizarea pentru calculator in suma de S lei.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2004 in suma de S lei, diferenta fata de pierderea fiscala declarata de contribuabil (33 lei) fiind de S lei.

Pentru anul 2005 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma totala de S lei reprezentand cheltuieli personale ale d-lui X, respectiv rovine, asigurare si materiale pentru autoturismul proprietate personala. La calculul venitului net a tinut cont de amortizarea pentru calculator in suma S lei.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2005 in suma de S lei, mai mic cu 107 lei fata de venitul net declarat de contribuabil (S lei).

In baza Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 - nr. 22300200516126, Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr. 22300200799626 si Deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr.* prin care a stabilit urmatoarele sume:

- S lei - diferenta de impozit pe venit anual de regularizat stabilite in plus pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 87 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2004;
- S lei - diferenta de impozit pe venit conform art. 88 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru anul 2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatariile organului de inspectie fiscala si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Organul cu atributiuni de control fiscal persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani a efectuat in perioada 13 - 15 .11.2006 inspectia fiscala la **Persoana fizica autorizata X** ce obtine venituri din exercitarea profesiei de expert contabil in baza Autorizatiei nr. 2931 emisa de C.E.C.C.A.R. Bucuresti in data de 30.10.1996.

1. Referitor la suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2003, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 - nr. emisa in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu contravaloarea mijlocului fix calculator Coral Premium BTS, luand in calcul doar amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni.

In fapt, pentru anul 2003, prin *Declaratia de venit global* nr., existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani un venit net din profesii libere in suma de S lei. Potrivit datelor evidentiate la pag. 2 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma de S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta contabila, S lei reprezinta contravaloarea calculator, cabluri, boxe calculator, monitor si imprimanta, conform facturii nr.

Organul de control a considerand ca acestea reprezinta un mijoc fix ce trebuia amortizat, fapt pentru care nu a dat drept de deducere decat pentru suma de 130 lei ce reprezinta amortizarea pentru lunile noiembrie si decembrie 2003, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni. A rezultat astfel un venit net suplimentar in suma de S lei calculata astfel: S lei venit net stabilit de organul de control - S lei venit net declarat de petent.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. in care a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de S lei.

In drept, art. 16 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aplicabila veniturilor obtinute in anul 2003, precizeaza:

“(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...] g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;[...]”

Organul de solutionare a retinut ca petentul nu contesta incadrarea calculatorului la mijloace fixe, ci metoda de amortizare folosita, respectiv cea liniara si nu cea accelerata.

Conform art. 19 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale:

“Competentele de aprobare a utilizarii regimului de amortizare liniara sau degresiva revin consiliului de administratie al agentului economic, respectiv responsabilului cu gestiunea patrimoniului, in cazul persoanelor juridice fara scop lucrativ definitive la art. 1 alin. 3.

Utilizarea regimului de amortizare accelerata se aproba de catre directia generala a finantelor publice si controlului financiar de stat, la propunerea consiliului de administratie al agentului economic sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.”

Ca urmare, pentru a putea utiliza regimul de amortizare accelerata petentul trebuia sa ceara aprobare la data achizitionarii mijlocului fix de la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, anexand la aceasta o documentatie de fundamentare, in conformitate cu procedura prevazuta de punctul 20 lit. C din Hotararea Guvernului nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 54/1997.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca organul de control nu a tinut seama de prevederile Hotararii Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, organul de solutionare a retinut prevederile punctului II. 5. ale acesteia, astfel:

“5. Pentru mijloacele fixe aflate in patrimoniu, a caror valoare de intrare nu a fost recuperata integral pe calea amortizarii pana la data de 31 decembrie 2004, duratele normale de functionare ramase pot fi recalculat cu ajutorul relatiei: [...]”

Astfel, organul de control nu se poate substitui petentului in luarea hotararii de a recalcula durata de functionare ramasa a calculatorului, petentul fiind singurul care, in eventualitatea inregistrarii pe cheltuieli, conform prevederilor legale, a amortizarii acestui

mijloc fix si nu a cheltuielilor de achizitionare, putea la momentul aparitiei acestui act normativ sa aplice aceasta alternativa oferita de legiuitor, de a recalcula durata de functionare ramasa, implicit a amortizarii lunare.

Fata de cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca in mod legal organul de control a stabilit diferenta de venit net in suma de S lei, criticile aduse de contestator nefiind intemeiate.

In ceea ce priveste *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. in care a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de S lei, organul de solutionare a retinut faptul ca la emiterea acestei decizii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani nu a luat in calcul *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul* emisa in data de 29.09.2004 in baza *Declaratiei de venit global* nr. depusa de contestator prin care a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus de S lei.

Astfel, organul de impunere din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Pascani nu a completat coloana "Decizie anterioara" din *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. cu datele din decizia emisa in baza Declaratiei de venit global nr. 10934 din 14.04.2004, depusa de contestator, fapt ce a condus la necompletarea randului 22. "Diferente de impozit, cf. art.65(4) din OG nr.7/2001" cu impozitul aferent bazei de impunere stabilite suplimentar de inspectia fiscala.

Avand in vedere ca suma de S lei inscrisa la randul 21 coloana 2 din *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. reprezinta impozitul anual de regularizat stabilit pentru anul 2003 in urma controlului fiscal, din acesta trebuia scazuta diferenta de impozit in suma de 561 lei stabilita prin *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003* - nr. emisa in data de 29.09.2004 in baza *Declaratiei de venit global* nr., doar diferenta de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita in urma inspectiei fiscale.

Fata de cele de mai sus, urmeaza a se admite partial contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit si a se respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit aferenta diferentei de venit net stabilita de organul de inspectie fiscala, aferent anului 2003.

2. Referitor la suma S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2004, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr., emisa in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu cele efectuate cu autoturismul proprietate personala a d-lui X.

In fapt, pentru anul 2004, prin *Declaratia de venit global* nr., existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani o pierdere fiscala din profesii libere in suma de S lei. Potrivit datelor evidentiate la pag. 3 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma de S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta

contabila, S lei reprezinta contravaloare verificare auto, asigurare auto, toba si planetare auto.

Organul de control a considerat ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli personale ale d-lui X deoarece autoturismul pentru care au fost facute aceste cheltuieli este proprietate personala a acestuia. De asemenea, organul de control a luat in calculul venitului net a amortizarii calculatorului achizitionat in anul 2003 in suma de S lei, calculata pentru o durata de utilizare de 36 de luni. A rezultat astfel un venit net suplimentar in suma de S lei calculata astfel: S lei venit net stabilit de organul de control - (-33 lei) pierdere fiscala declarata de petent.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. din 15.11.2006, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani** a emis in data de 24.11.2006 *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004* - nr. 22300200799626 in care a luat in calcul venitului net stabilit de organul de control in suma de S lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit conform art.87(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, in plus in suma de S lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004* - nr. 22300200675628 din 07.10.2005 emisa in baza *Declaratiei de venit global* nr.

In drept, art. 49 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabila veniturilor obtinute in anul 2004, precizeaza:

“(4) Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II;

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;[...]”

Organul de solutionare a retinut ca petentul sustine ca autoturismul proprietate personala este utilizat si in interesul desfasurarii activitatii autorizate, dar nu a prezentat un contract de comodat din care sa rezulte ca proprietarul autoturismului a permis folosinta acestuia in interesul desfasurarii activitatii autorizate. De asemenea, nu a prezentat foi de parcurs ale autoturismului pentru a dovedi utilizarea acestuia de catre **Persoana fizica autorizata X**.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca organul de control nu a tinut seama de prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...] n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.[...]”, precizam ca aceasta prevedere legala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece se refera la calculul impozitului pe profit, ori **Persoana fizica autorizata X** nu este platitoare de impozit pe profit, ci de impozit pe venit.

Fata de cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca in mod legal organul de control a stabilit diferenta de venit net in suma de 1.165 lei, criticile aduse de contestator nefiind intemeiate.

In ceea ce priveste *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr. 22300200799626* din 24.11.2006 organul de solutionare a retinut faptul ca, in mod corect, la emiterea acestei decizii s-a luat in calcul venitul net stabilit de organul de control in suma de 1.132 lei si a stabilit astfel o diferenta de impozit anual de regularizat conform art.87(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, in plus in suma de 298 lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 - nr.* emisa in baza *Declaratiei de venit global nr.*

Fata de cele de mai sus, urmeaza a se respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit aferent diferentei de venit net stabilita de organul de inspectie fiscala, pentru anul 2004.

3. Referitor la suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venit anual pentru anul 2005, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005 - nr. in data de 24.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta diferenta provine din diminuarea cheltuielilor deductibile cu cele efectuate cu autoturismul proprietate personala a d-lui X.

In fapt, pentru anul 2005, prin *Declaratia speciala privind veniturile realizate* in anul, existenta in copie la dosarul cauzei, petentul a declarat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani un castig net din profesii libere in suma de 1.075 lei. In baza acestei declaratii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani a emis *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr. 22300200792898* din 28.08.2006 prin care a stabilit in plus o diferenta de impozit de regularizat in suma de S lei.

Ulterior, in data de 03.05.2006, **Persoana fizica autorizata X** depune la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani *Declaratia speciala privind veniturile realizate* in anul 2005, rectificativa, inregistrata sub nr. 2481, in care declara un venit net din profesii libere in suma de S lei. In baza acestei declaratii Administratia Finantelor Publice a Municipiului Pascani a emis *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr. 22300200796948* din 11.10.2006 prin care a stabilit in plus o diferenta de impozit de regularizat in suma de S lei fata de *Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 - nr.*

Potrivit datelor evidentiate la pag. 4 din Registrul - Jurnal de incasari si plati, aflata in copie la dosarul cauzei, contribuabilul a realizat venituri in suma S lei si cheltuieli in suma de S lei. Din cheltuielile considerate deductibile la calculul venitului impozabil, inregistrate in evidenta contabila, S lei reprezinta contravaloare rovine auto, asigurare auto si materiale auto.

Organul de control a considerat ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli personale ale d-lui X deoarece autoturismul pentru care au fost facute aceste cheltuieli este proprietate personala a acestuia. De asemenea, organul de control a luat in calculul venitului net a amortizarii calculatorului achizitionat in anul 2003 in suma de S lei, calculata