



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALE

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 31/2005.

DECIZIA NR. 28/22.03.2005

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.A. ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 238/06.01.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Bistrita in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.A. , reprezentata prin dl. S.I. in calitate de director.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actele constatatoare nr. 714/17.12.2004 si nr. 715/17.12.2004 (filele nr. 3 si 5) incheiate de catre organele de verificare ale Biroului Vamal Bistrita.

Suma totala contestata de petenta este de s lei si reprezinta in totalitate accize (s_1 lei reprezentand accize stabilite prin actul constatator nr. 714/17.12.2004 si s_2 lei reprezentand accize stabilite prin actul constatator nr. 715/17.12.2004).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , 176 si 178 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele :

I. Prin actele constatatoare nr. 714/17.12.2004 si nr. 715/17.12.2004 (filele nr. 3 si 5), incheiate de catre organele de verificare ale Biroului Vamal Bistrita , s-au stabilit in sarcina S.C. X S.A. drepturile de import datorate urmare incheierii contractelor de leasing nr. 370/15.03.2002 si respectiv nr. 506/17.08.2003.

Este important de precizat ca la determinarea accizelor datorate de petenta procentul legal de accize a fost aplicat asupra valorii in vama a bunului al carui contract de leasing intern s-a incheiat (pretul platit de catre finantatorul intern exportatorului extern) si nu asupra valorii reziduale.

Astfel , prin actele constatatoare sus aratate , s-a stabilit ca petenta datoreaza pentru autoturismul Opel Vectra , ce face obiectul contractului de leasing nr. 370/15.03.2002 , accize in suma totala de 943.637 lei iar pentru autoturismul Audi

A6 , ce face obiectul contractului de leasing nr. 506/17.08.2003 , accize in suma totala de 40.144.932 lei.

II. Impotriva actelor constatatoare nr. 714/17.12.2004 si respectiv nr. 715/17.12.2004 petenta a formulat si depus contestatia inregistrata la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 9493/30.12.2004 (fila nr. 7). Contestatia a fost transmisa si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 238/06.01.2005 (fila nr. 9).

In cuprinsul cererii petenta contesta suma de s lei reprezentand accize care , asa cum pretinde aceasta , s-ar fi incasat in plus (s_1 lei reprezentand accize stabilite prin actul constatator nr. 714/17.12.2004 si s_2 lei reprezentand accize stabilite prin actul constatator nr. 715/17.12.2004).

In motivarea cererii sale contestatoarea sustine urmatoarele:

- punctul 30.1 din H.G. nr. 1840/28.10.2004 nu face referire la autoturismele care au fost introduse in tara pana la acea data;
- nici o lege nu poate fi aplicata retroactiv;
- aplicarea gresita a prevederilor H.G. nr. 1840/28.10.2004 ar falimenta societatea tinand seama ca aceasta are pe rol peste 220 de dosare la care s-ar aplica accize conform noilor reglementari iar sumele platite in vama nu pot fi transmise utilizatorilor de leasing deoarece in contractele incheiate au fost incluse obligatiile vamale conform legilor in vigoare la vremea respectiva;

Avand in vedere acestea , petenta solicita restituirea sumelor achitate in plus reprezentand accize.

In completarea documentatiei aflate la dosarul cauzei , cu adresa nr. 1072/10.02.2005 , Biroul Vamal Bistrita transmite copii dupa contractele de leasing nr. 370/15.03.2002 si respectiv nr. 506/17.08.2003 precum si dupa adresele S.C. X S.A. prin care se solicita incheierea acestor operatiuni (filele nr. 10-26).

Prin adresa de inaintare a celor sus aratate , organele vamale detaliaza motivele de fapt si de drept care au stat la baza determinarii si stabilirii in sarcina petentei a accizelor cuprinse in actele constatatoare contestate.

Astfel , se arata ca , dupa intrarea in vigoare a H.G. nr. 1840/2004 la incheierea operatiunilor de leasing “Procentul corespunzator de acciza se aplica asupra bazei de impozitare formate din valoarea de intrare la care se adauga cuantumul taxelor vamale si alte taxe speciale , dupa caz , datorate la momentul inchiderii operatiei de import”.

Evidentiind ca inainte de intrarea in vigoare a H.G. nr. 1840/2004 procentul corespunzator de acciza se aplica asupra valorii reziduale ca baza de impozitare , organele vamale prezinta si cate un calcul analitic al accizelor datorate pentru cele doua operatiuni efectuate de petenta , atat inainte de intrarea in vigoare a H.G. nr. 1840/2004 cat si dupa ce aceasta a devenit aplicabila , aratand astfel ca sumele contestate de petenta reprezinta diferentele suplimentare de plata rezultate urmare modificarii legislatiei privind accizele.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Prin scrisoarea inregistrata la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 2115/17.03.2005 (fila nr. 27) transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 5734/18.03.2005 (fila nr. 28) petenta comunica faptul ca renunta la contestatia formulata. In aceasta situatie , potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedura fiscala , Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud , prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor ia act de cererea petentei prin care aceasta renunta la contestatie.

Pentru considerentele aratate mai sus , in temeiul art. 177 alin. (1) din Codul de procedura fiscala:

Se ia act de renuntarea la contestatia formulata de S.C. X S.A. impotriva actelor constatatoare nr. 714/17.12.2004 si nr. 715/17.12.2004 incheiate de catre organele de control ale Biroului Vamal Bistrita.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.