



DECIZIA nr.32/15.05.2008
privind soluționarea contestației formulate de
P.F.A. CONSTANTA din Constanța
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către **Serviciul Inspecție fiscală Persoane fizice din cadrul Administrația Finanțelor Publice Constanța** prin adresa nr...../15.04.2008, cu privire la contestația formulată de P.F.A. CONSTANTA având NIF cu sediul în Constanța str..... nr....., bl....., ap.....

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../20.03.2008 emisă de A.F.P. Constanța - S.I.F. P.F. urmare celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr...../20.03.2008, în cuantum total de lei, compusă din:

- lei - impozit pe venit stabilit suplimentar;
- lei - majorări întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația este semnată de către reprezentantul legal al P.F.A. CONSTANTA respectiv, administratorul în persoana d.nei M..... M....., fiind îndeplinite astfel dispozițiile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost întocmite în data de 20.03.2008, iar contestația formulată de petentă a fost înregistrată la organul fiscal competent în data de 10.04.2008, sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la A.F.P. - S.I.F. PF Constanța sub nr...../10.04.2008, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../16.04.2008, PFA CONSTANTA, prin reprezentantul său legal, a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentare

constând în impozit pe venitul net anual și accesoriile aferente stabilite prin Decizia de impunere nr...../20.03.2008 emisă de către inspectorii fiscali din cadrul A.F.P.- S.I.F. PF Constanța.

În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele motive:

-organul fiscal în mod nelegal a procedat la recalcularea venitului net impozabil aferent anilor 2002 și 2003 prin considerarea ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile evidențiate de către contribuabil în declarațiile de venit întocmite și depuse la organul fiscal competent.

Petenta arată că organul de inspecție nu a luat în considerație faptul că, documentele contabile care au stat la baza înregistrării în contabilitate a cheltuielilor nu au putut fi prezentate deoarece acestea au fost distruse în incendiul din luna iunie 2004 izbucnit la locul de desfășurare a activității și unde acestea erau arhivate. Astfel, petenta susține că sumele declarate și înscrise în declarațiile de venit aferente anilor 2002 și 2003 înregistrate la organul fiscal sunt reale. Totodată, petenta arată că după incendiu a încercat să reconstituie documentele justificative distruse, dar că, a întâmpinat dificultăți din partea partenerilor de afaceri.

În opinia petentei, neputința de a reconstitui documentele incendiate a fost încadrată de către organul de inspecție în prevederile art.49, alin.4, lit.a din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, neacordându-i dreptul de a înregistra cheltuieli aferente veniturilor declarate. Prin considerarea de către organul de control a cheltuielilor înscrise în declarațiile de venit ca fiind nedeductibile fiscal, petenta arată că în această situație a realizat din activitatea comercială venituri pentru care nu i s-a acceptat la deducere nici măcar cheltuiala cu costul mărfurilor vândute.

Referitor la recalcularea venitului impozabil aferent anilor 2004, 2005 și 2006, petenta arată că metoda estimării utilizată de către organul de control este inechitabilă deoarece veniturile au fost estimate la nivelul celor din anul precedent actualizate la inflație, în timp ce cheltuielile au fost estimate la nivelul anului precedent neactualizate la inflație și în plus nedeductibile la calculul venitului impozabil.

În opinia petentei, prin metoda utilizată de către organul de control, veniturile sunt impozabile fără documente din care să rezulte că în perioada 01.01.2004-31.12.2006 contribuabilul a desfășurat activitate, în timp ce cheltuielile sunt nedeductibile, fără să existe documente justificative care să probeze că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.6 din L.G. nr.82/1991, legea contabilității.

În plus, petenta arată că organul de control nu are bază legală pentru aplicarea metodei estimării, deoarece dispozițiile

art.14 din L.G. nr.87/1994, în vigoare la acea dată, prevăd că "în cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenției, nu se pot stabili pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele și taxele datorate", ori PFA CONSTANTA nu a fost sancționată pentru neprezentarea documentelor (distruse în incendiu) și nici pentru nereconstituire, pentru ca organul de control să procedeze la aplicarea prevederilor art.67, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Pentru motivele expuse prin cererea formulată, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr...../20.03.2008, precum și a Raportului de inspecție fiscală nr...../20.03.2008.

II. Raportul de inspecție fiscală nr..... încheiat în data de 20.03.2008, de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal P.F. Constanța a avut ca obiectiv soluționarea cererii formulate de către PFA CONSTANTA înregistrată sub nr...../16.11.2006. Astfel, verificarea s-a efectuat în temeiul dispozițiilor art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și ale Cap.2 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a cuprins perioada 01.06.2002-31.10.2006.

Inspecția fiscală s-a desfășurat la sediul A.F.P. Constanța, în baza documentelor financiar contabile puse la dispoziție de către contribuabilul verificat.

Urmare verificării, în Raportul de inspecție fiscală nr...../20.03.2008, au fost consemnate următoarele:

➤ Pentru anul 2002 contribuabilul a depus la organul fiscal competent sub nr...../15.05.2003 declarația specială privind veniturile realizate din activități independente cu următoarele date:

Venit net lei
Chelt. Ded. lei
Venit net lei.

➤ Pentru anul 2003 contribuabilul a depus la organul fiscal competent sub nr...../25.08.2004 declarația specială privind veniturile realizate din activități independente cu următoarele date:

Venit net lei
Chelt. Ded. lei
Venit net lei.

➤ Pentru anii 2004, 2005 și 2006, contribuabilul nu a depus la organul fiscal competent declarația specială privind veniturile realizate din activități independente.

La data efectuării verificării, contribuabilul nu a putut pune la dispoziția organului de control documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor contabile deoarece, așa cum rezultă

din declarația dată de către reprezentantul legal respectiv, d.na M..... M....., acestea au fost distruse în incendiul din luna iunie 2004 care a avut loc la locul de desfășurare al activității.

În această situație, organul de control a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale în baza declarațiilor de venit întocmite de către contribuabil și depuse la A.F.P. Constanța, declarații aferente anilor 2002 și 2003 existente la dosarul fiscal, iar pentru anii 2004, 2005 și 2006, prin aplicarea metodei estimării conform prevederilor art.67, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Organul de control precizează în actul de control că, potrivit celor declarate de către contribuabil în nota explicativă anexată la raportul de inspecție fiscală a desfășurat activitate până în luna mai 2004, dar că a depus autorizația de funcționare pentru anulare la primăria Agigea în data de 09.11.2006.

În contextul celor de mai sus, organul de control a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare prin recalcularea bazei de impunere după cum urmează:

Pentru anii 2002 și 2002:

Veniturile realizate și cheltuielile efectuate așa cum au fost evidențiate de către contribuabil în declarațiile speciale depuse la organul fiscal de către contribuabil după cum urmează:

2002

Venit brut lei
Chelt totale lei
Chelt deductibile	-
Chelt nedeductibile lei
(chelt pt. care nu exista doc.justific.) lei
Venit net lei

2003

Venit brut lei
Chelt totale lei
Chelt deductibile	-
Chelt nedeductibile lei
(chelt pt. care nu exista doc.justific.) lei
Venit net lei.

În urma verificării, în temeiul dispozițiilor art.10, alin.1, lit.a din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, organul de control a stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în declarațiile speciale pentru faptul că petenta nu a prezentat documente justificative.

Urmare modificării bazei de impunere a rezultat o diferență de impozit pe venit în sumă de lei pentru anul 2002 și o diferență în sumă de lei pentru anul 2003.

Pentru neachitarea în termenul legal al obligațiilor de plată față de bugetul de stat în timpul controlului organul de inspecție fiscală a procedat la calcularea de majorări de întârziere conform

prevederilor art.119, alin.1 și ale art.120, alin.1 din Codul de procedură fiscală.

Pentru anii 2004, 2005 și 2006, petenta nu a depus la organul fiscal declarațiile speciale privind veniturile realizate și nici nu a putut prezenta documentele justificative. Deși petenta a declarat că a desfășurat activitate până în luna mai 2004, autorizația de funcționare a fost depusă spre anulare la primăria Agigea abia în data de 06.11.2006. Drept urmare, organul de control a procedat la determinarea bazei de impunere prin metoda estimării venitului brut și a cheltuielilor aferente conform dispozițiilor art.67, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată. Totodată, cheltuielile în sumă de lei sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal întrucât contribuabilul nu a putut prezenta documente justificative, încălcând astfel prevederile art.49, alin.4, lit.a din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Prin aplicarea acestei metode organul de control a stabilit cuantumul veniturilor și cheltuielilor aferente anului 2004 în funcție de realizările raportate de contribuabil în anul 2003, majorate cu rata inflației pe anul 2004, rezultând următoarele:

Venit brut lei
Chelt totale lei
Chelt deductibile	-
Chelt nedeductibile lei
(chelt pt. care nu exista doc.justific.) lei
Venit net lei

Prin modificarea bazei de impunere a rezultat un impozit pe venit de plată în sumă de lei.

Aplicând același raționament organul de control a procedat la determinarea bazei de impunere și la stabilirea impozitului pe venit de plată pentru anii 2005 și 2006, după cum urmează:

2005.

Venit brut lei
Chelt totale lei
Chelt deductibile	-
Chelt nedeductibile lei
(chelt pt. care nu exista doc.justific.) lei
Venit net lei

2006

Venit brut lei
Chelt totale lei
Chelt deductibile	-
Chelt nedeductibile lei
(chelt pt. care nu exista doc.justific.) lei
Venit net lei

Astfel impozitul pe venit de plată aferent anului 2005 stabilit de organul de control a fost în cuantum de lei, iar pentru anul 2006 în cuantum de lei.

Pentru nedepunerea declarațiilor de venit aferente anilor 2004, 2005 și 2006, petenta a fost sancționată contravențional cu amendă conform prevederilor art.219, alin.3 din Codul de procedură fiscală.

Deasemenea, pentru faptul că petenta nu a putut prezenta organului de control documente justificative privind activitatea desfășurată în perioada verificată declarând că acestea au fost distruse în luna iunie 2004 de incendiul care a distrus localul unde își desfășura activitatea (deși nu deține nici un document prin care să demonstreze că localul a ars) și nu a procedat la reconstituirea evidenței contabile, aceasta a fost sancționată contravențional cu amendă conform dispozițiilor art.41, alin.2, lit.b, coroborate cu art.42, alin.1 din L.G. nr.81/1991 legea contabilității republicată.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr...../20.03.2008, S.I.F. - P.F. Constanța a emis Decizia de impunere nr...../20.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, pentru următoarele debite:

- lei impozit pe venit,
- lei majorări de întârziere aferente.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă contribuabilul PFA CONSTANTA datorează obligațiile de plată stabilite suplimentar de către organul fiscal pentru veniturile stabilite prin estimare urmare faptului că aceasta nu a prezentat documente justificative.

În fapt, urmare faptului că PFA CONSTANTA a depus spre anulare autorizația de funcționare nr...../2002 la Primăria Agigea în data de 09.11.2006 fiind înregistrată sub nr....., organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. S.I.F. - P.F. Constanța au procedat la efectuarea unei verificări de fond, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr...../20.03.2008. Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar în sumă totală de lei constând în impozit pe venit și accesoriile aferente, a fost emisă Decizia de impunere nr...../20.03.2008.

La verificare organul de inspecție a constatat că pentru perioada 01.06.2002-31.10.2006 petenta nu a putut prezenta evidența contabilă și nici documentele justificative care au stat la baza întocmirii ei deoarece, așa cum a declarat în nota explicativă,

acestea au fost distruse în incendiul din luna iunie 2004 și până la data controlului nu a procedat la reconstituirea lor. Totodată, petenta declară, dar nu face dovada, că a desfășurat activitate până în luna mai 2004, deși autorizația de funcționare a fost depusă spre anulare la data de 06.11.2006. Petenta justifică depunerea cu întârziere a autorizației de funcționare prin faptul că nu a știut.

Prin urmare, organul de inspecție a procedat la determinarea bazei de impozitare pentru perioada 2002 și 2003 în baza datelor înscrise în declarațiile speciale întocmite și depuse de către contribuabil la organul fiscal, declarații existente la dosarul fiscal al contribuabilului din arhiva A.F.P. Constanța. Astfel, organul de control a stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile înscrise în declarațiile speciale de venit, deoarece nu au la bază documente justificative. Drept urmare, organul de control a stabilit diferențe în plus de impozit pe venit în sumă totală de lei. Totodată, pentru neachitarea în termen a obligațiilor fiscale, în timpul controlului, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

Pentru anii 2004, 2005 și 2006, în condițiile în care petenta nu a depus declarații de venit și nu a prezentat evidențe contabile și nici documente justificative, organul de control a procedat la determinarea bazei de impozitare prin estimarea veniturilor și a cheltuielilor raportate de către contribuabil pentru anul 2003, majorate cu rata inflației. Drept urmare, au rezultat obligații fiscale de plată în sumă totală de lei.

Pentru nedepunerea declarațiilor de venit aferente anilor 2004, 2005 și 2006, precum și pentru nereconstituirea documentelor distruse, petenta în timpul controlului a fost sancționată contravențional cu amendă.

Petenta contestă măsura dispusă de către organul de control susținând că a încercat să reconstituie documentele distruse de incendiu, dar că a întâmpinat dificultăți din partea partenerilor de afaceri. Totodată, petenta arată că măsura dispusă de către organul de control în ceea ce privește considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor efectuate ca fiind neîntemeiată, deoarece în desfășurarea activității comerciale nu pot fi recunoscute doar veniturile, fără a fi recunoscute ca și cheltuieli costul mărfurilor.

Referitor la metoda estimării utilizată de către organul de control, petenta consideră ca aceasta este inechitabilă, în sensul că veniturile au fost estimate la nivelul anului precedent și actualizate la inflație, în timp ce cheltuielile au fost estimate dar nu au fost actualizate la inflație și în plus au fost considerate nedeductibile fiscal.

Concluzionând, petenta susține că nu există nici o dovadă și nici un document din care să rezulte că s-a desfășurat activitate

în perioada mai 2005-oct.2006. Mai mult, petenta arată că organul de control nu are bază legală pentru aplicarea estimării deoarece, nu a aplicat sancțiuni nici pentru neprezentarea documentelor și nici pentru faptul că acestea nu au fost reconstituite, motiv pentru care solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr...../20.03.2008.

În drept, aplicabilele speței sunt dispozițiile art.26 din Legea nr.82/1991 privind legea contabilității, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora;

*"În caz de pierdere, sustragere sau **distrugere a unor documente contabile se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementărilor emise în acest scop**",*

În speță, se reține că la data efectuării verificării, martie 2008, petenta nu a prezentat organului de inspecție fiscală nici un document justificativ de înregistrare în evidența contabilă pe motiv că, acestea au fost distruse de incendiul care a avut loc la locul de desfășurare a activității în luna iunie 2004. Deși afirmă acest lucru, petenta nu probează și nu susține afirmația cu nici un document, în sensul că nu a putut prezenta un proces verbal de constatare încheiat cu pompierii, o comunicare către organele de poliție sau organul fiscal competent, un anunț publicitar, solicitări adresate partenerilor comerciali, prin care să demonstreze pe de o parte că a avut loc un incendiu, și pe altă parte, că a recurs la măsuri de reconstituire a documentelor distruse.

Prin urmare, motivul invocat de petentă, cu privire la neprezentarea documentelor de evidență contabilă, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece așa cum am arătat mai sus, aceasta nu probează că a existat un incendiu, că documentele au fost distruse și că s-au luat măsuri de reconstituirea acestora în termen, conform prevederilor legale.

Față de cele prezentate se reține că, pentru determinarea bazei de impunere și pentru stabilirea obligațiilor de plată pentru anii 2002-2003, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art.10, alin.(1), lit.a, din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, potrivit cărora;

" În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

- a) *cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente; (...)",*

iar pentru perioada 2004-31.10.2006, dispozițiile art.67, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul fiscal cu modificările și

completările ulterioare, referitoare la estimarea bazei de impunere, potrivit căroră;

"Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale."

În speță, se reține că în condițiile în care la verificarea de fond contribuabilul nu a putut prezenta evidența contabilă și documentele justificative, organul de inspecție a procedat la determinarea mărimii bazei de impunere și la stabilirea obligațiilor fiscale în baza elementelor identificate ca fiind cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Astfel, pentru anii 2002-2003, elementele avute în vedere la determinarea bazei de impunere și la stabilirea obligațiilor fiscale au fost sumele declarate de către contribuabil în declarațiile speciale de venit, declarații existente la dosarul fiscal al contribuabilului din arhiva A.F.P. Constanța. În condițiile în care contribuabilul nu a prezentat documentele justificative de evidență contabilă se reține că, baza de impozitare o constituie veniturile declarate de către contribuabil în declarația specială, deoarece cheltuielile declarate sunt nedeductibile fiscal întrucât nu pot fi justificate prin documente și, prin urmare, nu îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru a fi considerate ca fiind deductibile la calculul venitului net impozabil.

Față de cele prezentate se reține că, măsura dispusă de către organul de control cu privire la determinarea bazei de impunere și a impozitului pe venit datorat de către P.F. CONSTANTA pentru anii 2002-2003, este corectă.

Astfel, pentru anul 2002, baza de impunere o constituie de fapt venitul brut declarat de către contribuabil în declarația specială nr...../15.05.2003, existentă în dosarul fiscal în sumă de lei. Prin modificarea bazei de impunere rezultă că petenta datorează un impozit pe venit în plus în sumă de lei. Întrucât decizia de impunere pe anul 2002, a fost publicată de către organul fiscal pe pagina de internet a ANAF în data de 28.07.2006, scadența obligației de plată este data de 13.10.2006. Drept urmare, conform prevederilor art.67(1) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit diferențele de impozit rămase de plată conform deciziilor de impunere se plătesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării acesteia.

Astfel, pentru obligația de plată suplimentară în sumă de lei, petenta datorează majorări de întârziere conform dispozițiilor art.119(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră;

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere",

iar potrivit art.120(1) din același act normativ,

"Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv." ,

Urmare dispozițiilor legale de mai sus, pentru obligația de plată stabilită suplimentar constând în impozit pe venit aferentă anului 2002, petenta datorează accesorii în sumă de lei.

În baza aceluiași dispoziții legale, pentru anul 2003 baza de impunere o constituie venitul brut declarat de către contribuabil în declarația specială de venit nr...../25.08.2004, existentă la dosarul fiscal al contribuabilului din arhiva organului fiscal, respectiv venitul brut în sumă de lei. Prin modificarea bazei de impunere rezultă că petenta datorează un impozit pe venit în plus în sumă de lei. Întrucât decizia de impunere pe anul 2002, a fost publicată de către organul fiscal pe pagina de internet a ANAF în data de 14.08.2006, scadența obligației de plată este data de 29.10.2006. Drept urmare, conform prevederilor art.67(1) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, diferențele de impozit rămase de plată conform deciziilor de impunere se plătesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării acesteia.

Urmare dispozițiilor legale de mai sus, pentru obligația de plată stabilită suplimentar constând în impozit pe venit aferentă anului 2003, petenta datorează accesorii în sumă de lei.

Referitor la determinarea bazei de impunere și la stabilirea obligațiilor fiscale aferente anilor 2004, 2005 și 31.10.2006, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art.67(1) din Codul de procedură fiscală republicat, referitoare la estimarea bazei de impunere, coroborate cu dispozițiile art.48, alin.(4), lit.a) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile, potrivit cărora;

„ Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi **deduse**, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente; (...)**”.

Prin urmare, în situația în care petenta nu a prezentat documentele justificative de evidență contabilă și nu justifică din punct de vedere legal lipsa documentelor fiscale în discuție, pentru a stabili care sunt obligațiile fiscale datorate bugetului general consolidat, organul de inspecție a procedat l-a determinarea mărimii bazei de impunere prin estimare conform dispozițiilor legale mai sus citate.

Astfel în condițiile în care petenta nu a depus la organul fiscal competent pentru perioada 2004, 2005, 31.10.2006, declarațiile de venit, faptă sancționată contravențional în timpul controlului, organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea bazei de impunere pentru a putea stabili care sunt obligațiile fiscale datorate de către contribuabil la bugetul de stat.

Referitor la această perioadă, petenta susține că a desfășurat activitate economică doar până în luna mai 2004, deși autorizația de funcționare a fost depusă spre anulare la organul competent respectiv, Primăria Agigea, în data de 06.11.2006. Deși petenta susține că nu a desfășurat activitate în perioada mai 2004-31.10.2006 nu poate proba acest lucru, cu atât mai mult cu cât autorizația a fost depusă spre anulare la data de 06.11.2006, ori potrivit dispozițiilor art.13 din L.G. nr.300/2004 cu modificările ulterioare;

"(1) Anularea autorizației se realizează în baza cererii de renunțare(...).

(2) Cererea de renunțare la autorizație se adresează în scris autorității administrației publice locale emitente, de către persoana fizică care desfășoară activități economice în mod independent sau de către reprezentantul asociației familiale și se soluționează în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii."

Prin urmare, față de cele prezentate, petenta nu poate demonstra că în această perioadă nu a desfășurat activitate, iar pe de altă parte nu a prezentat documente justificative, înscrisuri, evidențe contabile, declarații de venit din care să rezulte acest aspect.

În aceste condiții, determinarea bazei de impunere, potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se face prin estimare.

În speță, estimarea bazei de impunere s-a făcut de către organul fiscal pe baza elementelor apropiate situației de fapt fiscale respectiv, pe baza datelor din declarația specială de venit aferentă anului 2003 existentă la dosarul fiscal din arhiva A.F.P. Constanța, întocmită și depusă de către petentă. Astfel, pentru anul 2004, venitul brut în sumă de lei și cheltuielile în sumă de lei aferente anului 2003, au fost majorate prin aplicarea ratei indicelui de inflație rezultând un venit brut în sumă de lei și cheltuieli aferente în sumă de lei. Cheltuielile în sumă de lei sunt considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul venitului net anual, deoarece nu sunt justificate de către contribuabil pe bază de documente și prin urmare nu îndeplinesc condițiile impuse de prevederile art.48, alin.4, lit.a din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora;

"Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; (...)”.

Menționăm că, în mod eronat, în actul de control s-a menționat art.49, alin.4, lit.a din Codul fiscal.

În contextul celor prezentate, prin estimarea bazei de impunere a rezultat că pentru anul 2004 petenta datorează ca obligație fiscală de plată cu titlu de impozit pe venit suma de lei.

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că, în mod corect, organul de inspecție a procedat la determinarea bazei de impunere pentru anul 2005 și pentru perioada 01.01.2006-31.10.2006.

Astfel, a rezultat că pentru anul 2005 petenta datorează cu titlu de impozit pe venit suma de lei, iar pentru anul 2006 un impozit pe venit în sumă de lei.

La finalizarea controlului, pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar constând în impozit pe venit și accesoriile aferente, organul de inspecție fiscală a emis decizii de impunere.

Având în vedere starea de fapt existentă precum și faptul că petenta nu a putut prezenta înscrisuri, dovezi sau documente care să dovedească situația contrară, se reține că măsura dispusă de organul de inspecție este conform dispozițiilor legale în vigoare.

Față de cele prezentate, se reține că motivele invocate de petentă cu privire la metoda utilizată de către organul de control pentru estimarea bazei de impunere nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, așa cum am arătat, estimarea s-a făcut luând ca bază datele înscrise de către aceasta în declarațiile speciale de venit depuse și înregistrate la organul fiscal.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia organele de control nu justifică aplicarea metodei de estimare utilizată pe motiv că nu a fost sancționată pentru neprezentarea documentelor sau pentru că nu a procedat la reconstituirea lor, precizăm că aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei în condițiile în care, la CAP.V - Alte constatări din Raportul de inspecție nr...../20.03.2008, se menționează că societatea a fost sancționată contravențional cu amendă în baza dispozițiilor art.41, alin.2, lit.b, coroborat cu cele ale art.42, alin.1 din L.G. nr.82/1991 legea contabilității republicată, pentru faptul că nu a reconstituit în termenul legal evidența contabilă distrusă.

Pentru argumentele expuse în cuprinsul prezentei, urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva debitelor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...../20.03.2008.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.209(1) și 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de P.F.A. CONSTANTA împotriva Deciziei de impunere nr...../20.03.2008 întocmită de S.I.F. - P.F. A.F.P. Constanța, pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei - impozit pe venit stabilit suplimentar;
- lei - majorări întârziere aferente impozitului pe venit.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

D.G./4EX.
14.05.2008