



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 27

DIN 14.05.2009

**Privind: soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. cu domiciliul în loc., județul Vrancea,
depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. /2009
și completată cu adresa nr. /.....2009.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul în comuna, sat, județul Vrancea prin contestația depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. /.....2009.

Petenta contestă măsura de virare la bugetul statului a sumei totale de lei reprezentând: T.V.A. în suma de lei și majorări aferente T.V.A. în suma de lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel: decizia de impunere nr. a fost emisă la data de2009, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Vrancea sub nr. în data de2009. Contestația a fost semnată de dl. în calitate de asociat unic.

De asemenea, au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 206 privind "forma și conținutul contestației" și art. 209, alin. (1) lit. a) privind "organul competent" din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal în com., sat, județul Vrancea.

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente:

"...inventarierea a fost făcută doar la punctul de lucru și la S.C. Y S.R.L., nefiind inventariate și materialele existente la sediul S.C. X S.R.L.

Urmare acestui fapt, stocul determinat urmare a inventarelor efectuate de către organul de control a fost stabilit eronat, având ca rezultat constatarea unei lipse în gestiune de lei și deci a T.V.A. deductibil în suma de

..... lei.”

„...in completarea contestatiei dorim sa depunem o serie de facturi care nu au fost luate in calcul de organul fiscal, (...) in valoare de lei din care T.V.A. deductibil in valoare de lei.

Pentru toate aceste materiale societatea prezinta bonuri de consum prin care se atesta ca acestea au fost consumate la punctul de lucru sau la sediul societatii situate in sat, com., jud. Vrancea.

De asemenea, organul de control nu a luat in considerare avizul de expeditie marfa nr. din data de2009 prin care au fost transferate de la punctul de lucru la sediul social materiale constand in tigla metalica. Anexam la prezentele precizari avizul de expeditie prin care se confirma faptul ca materiale in valoare de lei nu sunt lipsa la inventarul efectuat de organul fiscal ci sunt in proprietatea S.C. X S.R.L.”

II. Prin decizia de impunere nr. / 2009 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr. / 2009 reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligația suplimentara in suma totala de lei reprezentând: lei T.V.A. declarata eronat prin decontul nr. / 2008, taxa pe valoarea adăugata in suma de lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. in suma de lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. / 2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. / 2009 contestata de petenta, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

I. T.V.A. deductibila

Societatea efectueaza numai operatiuni care dau drept de deducere. Pentru perioada verificata societatea nu trebuie sa calculeze prorata.

Din verificarea jurnalului de cumparari a rezultat faptul ca au fost inregistrate cronologic toate documentele care indeplinesc conditiile prevazute de Legea 571/2003 si HG 44/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, emise de diversi furnizori pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii, cumparari avand ca scop executarea unei cladiri.

Situatia T.V.A. deductibila la data controlului pentru perioada verificata este urmatoarea:

- T.V.A. deductibila stabilita de societate: - lei;
- T.V.A. deductibila stabilita la control: - lei.

II. T.V.A. colectata

Conform documentelor justificative a balantelor de verificare, a jurnalului de vanzari si a deconturilor de T.V.A. a rezultat faptul ca in perioada verificata societatea a realizat operatiuni impozabile in valoare de lei, cu T.V.A. colectata in suma de lei.

In perioada – 2008 societatea a achizitionat cu facturile inscrise in anexa nr. facturi avand in scris la rubrica cantitate „o bucata”. Aceste materiale au fost inregistrate in contul 231 „imobilizari corporale in curs” cu valoarea de lei si in contul 4426 „T.V.A. deductibila” cu valoarea de lei. Pentru verificarea existentei faptice a acestor materiale s-a procedat, in data de2009, la inventarierea acestora. In urma inventarierii faptice au rezultat urmatoarele:

- existenta factica a mp de tabla tip tigla metalica la punctul de lucru, conform procesului-verbal de control incheiat in data de2008;
- existenta factica a mp de tabla tip tigla metalica aflata in custodia S.C. Y S.R.L. conform procesului – verbal de control incheiat la data de2009 si notei explicative data de administratorul S.C. Y S.R.L.;
- existenta factica a accesoriilor inscrise in anexa procesului – verbal incheiat la data de2009.

Avand in vedere ca pentru perioada mai sus mentionata si pentru perioada – 2009 societatea nu a prezentat documente justificative pentru consumul sau punerea in opera a acestor materiale, ca in perioada2009 –2009 S.C. X S.R.L. nu a livrat tertilor astfel de materiale si ca la data controlului nu s-a constatat nici factic ca diferenta constatata la inventariere ar fi fost folosita la lucrarile de investitii in curs pe care le are S.C. X S.R.L. stare de fapt care reiese din procesele – verbale incheiate in datele de2009,2009,2009,2009 si nota explicativa din data de2009 rezulta ca la data controlului societatea mai detine in stoc din materialele aprovizionate cu facturile inscrise in anexa nr. doar materialele inscrise in anexa nr., in valoare fara T.V.A. de lei. Aceasta valoare a fost determinata folosindu-se preturile inscrise in specificatiile aferente facturilor mentionate in anexa nr. (dezele de lucrari – anexele).

Echipa de control a constatat lipsa la inventar a unor materiale reprezentand invelitori metalice acoperis in suma de lei (..... lei valoarea materialelor aprovizionate – lei valoarea materialelor aflate in stoc).

Urmare a constatarilor inscrise mai sus rezulta ca au fost incalcate prevederile art. 128, alin. (4), lit. d din Legea 571/2003 republicata, consecinta acestei erori fiind diminuarea bazei impozabile cu suma de lei si a T.V.A. colectata cu suma de lei.

Situatia T.V.A. colectata la data controlului pentru perioada verificata este urmatoarea:

- T.V.A. colectata stabilita de societate: - lei;

- T.V.A. colectata stabilita la control: - lei;
- diferenta T.V.A. aferenta lipsei la inventar: lei.

Prin adresa nr.:/.....2009 se primeste de la Activitatea de Inspectie Fiscala referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei formulate de catre S.C. X S.R.L. in care se propune respingerea contestatiei ca fiind nemotivata legal si netemeinica.

Urmare adresei Biroului Solutionare Contestatii nr.:/.....2009, **cu adresa nr.:/.....2009** se primeste de la Activitatea de Inspectie Fiscala completarea referatului privind propunerile de solutionare a contestatiei formulate de catre S.C. X S.R.L., dupa analizarea completarilor depuse de catre petenta prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.:/.....2009.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivațiile emise de petenta, au rezultat următoarele aspecte:

Cauza supusa soluționării de către Direcția Generala a Finanțelor Publice Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestatăii o constituie faptul daca petenta datorează suma totala de lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugata in suma de lei, majorări de întârziere in suma de lei, stabilita suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr./.....2009 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr./.....2009 in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata nu rezulta cu claritate situatia de fapt ce a condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare.

S.C. X S.R.L. are sediul fiscal declarat in comuna, sat, judetul Vrancea.

In fapt, inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea realitatii si legalitatii inregistrarii declararii si virarii in quantumul si la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata in vederea solutionarii decontului de T.V.A. cu sold negativ si optiune de rambursare depus de S.C. X S.R.L. la A.F.P.C. 2 Focsani sub nr./.....2009 prin care contribuabilul solicita rambursarea sumei de lei reprezentand T.V.A. suma negativa inregistrata la2008. Verificarea a cuprins perioada2008 –2008.

I. Referitor la T.V.A. deductibila:

Societatea efectueaza numai operatiuni care dau drept de deducere. Pentru perioada verificata societatea nu trebuie sa calculeze prorata.

Din verificarea jurnalului de cumparari a rezultat faptul ca au fost inregistrate cronologic toate documentele care indeplinesc conditiile prevazute de Legea 571/2003 si HG 44/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, emise de diversi furnizori pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii, cumparari avand ca scop executarea unei cladiri.

Situatia T.V.A. deductibila la data controlului pentru perioada verificata este urmatoarea:

- T.V.A. deductibila stabilita de societate: - lei;
- T.V.A. deductibila stabilita la control: - lei.

II. Referitor la T.V.A. colectata:

Conform documentelor justificative a balantelor de verificare, a jurnalului de vanzari si a deconturilor de T.V.A. a rezultat faptul ca in perioada verificata societatea a realizat operatiuni impozabile in valoare de lei, cu o T.V.A. colectata in suma de lei.

In perioada – 2008 societatea a achizitionat cu facturile inscrise in anexa nr. facturi avand in scris la rubrica cantitate „o bucata”. Aceste materiale au fost inregistrate in contul 231 „imobilizari corporale in curs” cu valoarea de lei si in contul 4426 „T.V.A. deductibila” cu valoarea de lei. Pentru verificarea existentei faptice a acestor materiale s-a procedat, in data de2009, la inventarierea acestora. In urma inventarierii faptice au rezultat urmatoarele:

- existenta factica a mp de tabla tip tigla metalica la punctul de lucru, conform procesului-verbal de control incheiat in data de2008;
- existenta factica a mp de tabla tip tigla metalica aflata in custodia S.C. Y S.R.L. conform procesului – verbal de control incheiat la data de2009 si notei explicative data de administratorul S.C. Y S.R.L.;
- existenta factica a accesoriilor inscrise in anexa procesului – verbal incheiat la data de2009.

Avand in vedere ca pentru perioada mai sus mentionata si pentru perioada – 2009 societatea nu a prezentat documente justificative pentru consumul sau punerea in opera a acestor materiale, ca in perioada2009 –2009 S.C. X S.R.L. nu a livrat tertilor astfel de materiale si ca la data controlului nu s-a constatat nici faptic ca diferenta constatata la inventariere ar fi fost folosita la lucrarile de investitii in curs pe care le are S.C. X S.R.L. stare de fapt care reiese din procesele – verbale incheiate in datele de2009,2009,2009,2009 si nota explicativa din data de2009 rezulta ca la data controlului societatea mai detine in stoc din materialele aprovizionate cu facturile inscrise in anexa nr. doar materialele inscrise in anexa nr., in valoare fara T.V.A. de lei. Aceasta valoare a fost determinata folosindu-se preturile inscrise in specificatiile aferente facturilor mentionate in anexa nr. (dezele de lucrari – anexele-.....).

Echipe de control a constatat lipsa la inventar a unor materiale reprezentand invelitori metalice acoperis in suma de lei (..... lei valoarea materialelor aprovizionate – lei valoarea materialelor aflate in stoc).

Urmare a constatarilor inscrise mai sus rezulta ca au fost incalcate prevederile art. 128, alin. (4), lit. d din Legea 571/2003 republicata, consecinta acestei erori fiind diminuarea bazei impozabile cu suma de lei si a T.V.A. colectata cu suma de lei.

Situatia T.V.A. colectata la data controlului pentru perioada verificata este urmatoarea:

- T.V.A. colectata stabilita de societate: - lei;
- T.V.A. colectata stabilita la control: - lei;
- diferenta T.V.A. aferenta lipsei la inventar: lei.

Urmare a inspectiei fiscale s-a stabilit in sarcina societatii obligatia suplimentara in suma totala de lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugata in suma de lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. in suma de lei.

S.C. X S.R.L. a depus contestatie impotriva Deciziei de impunere nr./.....2009 inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2009. Petenta contesta suma totala de lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de lei.

In data de2009 s-a primit de la Activitatea de Inspectie Fiscala referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei in care se propune respingerea contestatiei ca fiind nemotivata legal si netemeinica.

Cu adresa nr./.....2009 petenta depune, in completarea contestatiei, o serie de documente, care au fost trimise prin adresa nr./.....2009 catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de inspectie Fiscala 2, pentru a se completa referatul nr./2009 cu eventualele propuneri de solutionare in conformitate cu prevederile art. 213, alin. (4) din Ordonanta nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Astfel, prin adresa nr./.....2009 se primeste de la Activitatea de Inspectie Fiscala completarea referatului privind propunerile de solutionare a contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. in care se propunerea respingerea contestatiei ca fiind nemotivata legal si netemeinica.

In drept, la pct. 12 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se precizeaza:

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 (216) - Soluții asupra contestației

12.6. În situația în care se pronunță **o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat**, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. **Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesorilor aferente.**

In **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, la **art. 128**, alin. (4), lit. d se fac urmatoarele precizari:

“Art. 128 Livrarea de bunuri

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;

b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;

c) preluarea de către o persoană impozabilă de bunuri mobile corporale achiziționate sau produse de către aceasta, altele decât bunurile de capital prevăzute la art. 149 alin. (1) lit. a), pentru a fi utilizate în scopul unor operațiuni care nu dau drept integral de deducere, dacă taxa aferentă bunurilor respective a fost dedusă total sau parțial la data achiziției;

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;”

Ordonanța Guvernului nr.: 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, prin **art. 22** menționează următoarele aspecte:

“Art. 22 Obligațiile fiscale

Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligația de a plăti majorări de întârziere, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii;

e) obligația de a calcula, de a reține și de a înregistra în evidențele contabile și de plată, la termenele legale, impozitele și contribuțiile care se realizează prin stopaj la sursă;

f) orice alte obligații care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, în aplicarea legilor fiscale.”

Potrivit **art. 109** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, în vigoare pe anul 2008 când a avut loc inspecția fiscală:

“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Iar potrivit art.105 “Reguli privind inspecția fiscală” din același act normativ:

“(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Totodată, conform pct.102.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspecție fiscală sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligații fiscale suplimentare de plată în sarcina agentului economic. La întocmirea raportului de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere examinarea “tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

In speța, S.C. X S.R.L. are sediul fiscal declarat în comuna, sat, județul Vrancea, este înregistrată la Registrul Comerțului Vrancea sub nr. / / și are CUI, Conform certificatului de înmatriculare principală activitate desfășurată de societate o reprezintă „restaurante” cod CAEN 5610.

Din raportul de inspecție fiscală nr. / 2009 reiese faptul că organele de control au efectuat, cu ocazia inspecției fiscale mai multe inventarieri factice, astfel:

- în data de 2009, conform procesului – verbal a rezultat existența factică a mp de tablă tip țigla metalică la punctul de lucru

- in data de2009, conform procesului – verbal a rezultat existenta factica a mp de tabla tip tigla metalica aflata in custodia S.C. Y S.R.L.;

- in data de2009, conform procesului – verbal existenta factica a accesoriilor inscrise in anexa procesului – verbal la punctul de lucru

In decizia de impunere nr.:/.....2009 la motivele de fapt se fac urmatoarele precizari: „ ... In perioada – 2008 societatea a achizitionat cu facturile inscrise in anexa nr. care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala „materiale invelitoare tabla tip tigla metalica si accesorii”, facturi avand in scris la rubrica cantitate o bucata. Aceste materiale au fost inregistrate in contul 231 „imobilizari corporale in curs” cu valoarea de lei si in contul 4426 „T.V.A. deductibila” cu valoarea de lei. Pentru verificarea existentei factice a acestor materiale s-a procedat, in data de2009, la inventarierea acestora. In urma inventarierii factice au rezultat urmatoarele:

- existenta factica a mp de tabla tip tigla metalica la punctul de lucru, conform procesului-verbal de control incheiat in data de2008;

- existenta factica a mp de tabla tip tigla metalica aflata in custodia S.C. Y S.R.L. conform procesului – verbal de control incheiat la data de2009 si notei explicative data de administratorul S.C. Y S.R.L.;

- existenta factica a accesoriilor inscrise in anexa procesului – verbal incheiat la data de2009.

Avand in vedere ca pentru perioada mai sus mentionata si pentru perioada – 2009 societatea nu a prezentat documente justificative pentru consumul sau punerea in opera a acestor materiale, ca in perioada2009 –2009 S.C. X S.R.L. nu a livrat tertilor astfel de materiale si ca la data controlului nu s-a constatat nici factic ca diferenta constatata la inventariere ar fi fost folosita la lucrarile de investitii in curs pe care le are S.C. X S.R.L. stare de fapt care reiese din procesele – verbale incheiate in datele de2009,2009,2009,2009 si nota explicativa din data de2009 rezulta ca la data controlului societatea mai detine in stoc din materialele aprovizionate cu facturile inscrise in anexa nr. doar materialele inscrise in anexa nr., in valoare fara T.V.A. De lei. Aceasta valoare a fost determinata folosindu-se preturile inscrise in specificatiile aferente facturilor mentionate in anexa nr. (dezele de lucrari – anexele).”

In contestatia depusa de societate, aceasta mentioneaza ca „...inventarierea a fost facuta doar la punctul de lucru si la S.C. Y S.R.L., nefiind inventariate si materialele existente la sediul S.C. X S.R.L. Urmare acestui fapt, stocul determinat urmare a inventarelor efectuate de catre organul de control a fost stabilit eronat...”

Prin adresa nr./.....2009 societatea aduce o serie de completari in sustinerea contestatiei: „...in completarea contestatiei dorim sa depunem o serie de facturi care nu au fost luate in calcul de organul fiscal, (...) in valoare de lei din care T.V.A. deductibil in valoare de lei.

Pentru toate aceste materiale societatea prezinta bonuri de consum prin care

se atesta ca acestea au fost consumate la punctul de lucru sau la sediul societatii situate in sat, com., jud. Vrancea.

De asemenea, organul de control nu a luat in considerare avizul de expeditie marfa nr. din data de2009 prin care au fost transferate de la punctul de lucru la sediul social materiale constand in tigla metalica. Anexam la prezentele precizari avizul de expeditie prin care se confirma faptul ca materiale in valoare de lei nu sunt lipsa la inventarul efectuat de organul fiscal ci sunt in proprietatea S.C. X S.R.L.”

Facturile depuse de petenta cu adresa nr. /2009 nu pot fi retinute ca argumente pentru solutionarea cauzei, deoarece, asa cum se precizeaza si in completarile referatului cu propuneri de solutionare, T.V.A. inscrisa in aceste facturi reprezinta T.V.A. deductibila si in decizia de impunere nu exista nicio constatare referitoare la T.V.A. deductibila. Daca aceste facturi nu au fost prezentate cu ocazia inspectiei nu se poate acorda dreptul de deducere decat cu ocazia unei inspectii fiscale viitoare.

In referatul cu propuneri de solutionare inaintat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala se face referire la procesul – verbal de finalizare partiala a lucrarilor incheiat in data de2009 si inaintat organelor de inspectie fiscala cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.: /2009 in care „... administratorul constata **incheierea lucrarilor de executare a acoperisului** in valoare totala de lei, acest document contrazicand afirmatia ca parte din materiale in cauza (in valoare de lei) ar fi fost transferate la sediul societatii.

Dar in procesul verbal de finalizare partiala a lucrarilor (aflat in copie la dosarul cauzei) sunt mentionate urmatoarele aspecte:

„- **incheierea lucrarilor partiale de constructie si amenajare a obiectivului „.....” in parametri tehnici si de calitate normali;**

- cheltuirea sumei de lei in perioada 2008 – 2008”,

care nu sustin afirmatiile prezentate in referatul cu propuneri de solutionare si anume ca ar fi incheiate lucrarile de executare a acoperisului.

Analizand procesele – verbale aflate la dosarul cauzei, se retine faptul ca desi s-a efectuat de mai multe ori, inventarierea s-a efectuat numai la punctul de lucru „.....”, nefiind inventariate si materialele existente la sediul S.C. X S.R.L.

Se constata ca nu a fost inventariata intreaga cantitate de “tabla tip tigla metalica” si ca inventarierea la acest produs s-a facut sporadic respective in zilele de2009,2009 si2009. Fata de prevederile legale incidente si din analiza raportului de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate situatia de fapt si de drept ce a condus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in sarcina societatii contestatoare.

Punctul 12 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizeaza:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Având în vedere cele reținute mai sus, în temeiul art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează că “Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, se va propune desființarea parțială a deciziei de impunere nr...../.....2009 urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala să efectueze o nouă inspecție fiscală prin care să se reanalizeze cauza pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, să se stabilească clar și concret situația de fapt și suma obligațiilor fiscale legal datorată de societate conform celor reținute prin prezenta decizie și dispozițiilor legale în vigoare pe perioada verificată.

Prin urmare, ținând cont de aspectele prezentate mai sus, coroborat cu pct. 12.6 din Ordinul nr.: 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 și a art. 216, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **se**

DECIDE:

Desființarea parțială a deciziei de impunere nr./.....2009 pentru suma totală de lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, majorări de întârziere în sumă de lei, stabilită suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspecție Fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Vrancea în termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.