



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita



DECIZIA nr. 55 din 2009
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Gheorgheni, prin adresa nr..../...2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., Str. ..., Nr. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice Gheorgheni, prin care s-a stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Administrația Finanțelor Publice Gheorgheni, înregistrată sub nr. .../...2009, solicită desființarea deciziei de impunere contestate și reverificarea societății prin control fiscal, invocând următoarele motive:

Potrivit disp. art. 40 din O.G. nr. 92/2003, republicat în 2007, cu modificările și completările ulterioare „actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat”, respectiv prev. art. 41 „organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal din oficiu sau la cererea contribuabilului potrivit legii” urmând ca aceste măsuri să fie comunicate contribuabilului.

Contestatară nu este de acord cu diferența TVA stabilită în urma controlului, consideră netemeinică, solicitând un alt control în acest sens.

SC X SRL susține că toate venituri realizate de pe urma activității CAEN 5630 au fost evidențiate și cuprinsă în actele contabile ce au fost și sunt supuse impozitări conform procedurii legislației în vigoare.

Contestatară consideră că neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferente achizițiilor de materiale de construcții și diferitelor prestări de servicii în valoare totală de ... lei, deși sunt cuprinse în contabilitate, pe motiv că au fost încălcate prevederile Art. 145, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, și „că nu sunt destinate nevoilor firmei” este o relatare netemeinică și o explicație impertinentă din partea organului de inspecție fiscală, având în vedere, că materialele de construcții, prestările de servicii sunt și există, ce pot fi verificate la fața locului.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2009, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Gheorgheni au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, solicitată la rambursare, aferentă perioadei fiscale de ...07.2006 - ...06.2009. Decontul de TVA a fost înregistrat la AFP Gheorgheni sub nr. .../...2009, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitată la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respinsă la rambursare ... lei
- TVA stabilit suplimentar ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar se rezultă din următoarele constatări:

Referitor la TVA deductibil

1. Societatea a achiziționat diferite bunuri (materiale de construcții, alte produse) și prestări de servicii de la diferite societăți, în valoare totală de ... lei, din care TVA este ... lei, conform anexei nr. 11 la raport, care nu sunt destinate nevoilor firmei și nu sunt destinate realizării operațiunilor taxabile.

Dispoziții legale încălcate: art. 145, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571/2003 Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

TVA în suma de ... lei nu este deductibilă și nu se justifică la rambursare.

2. Societatea a achiziționat ... buc. containere frigorifice, înregistrat în evidența contabilă în contul 213, de la SC Y SRL, RO..., cu facturile: seria HR ... nr. .../...2007 în valoare totală ... lei, din care TVA ... lei și seria HR ... nr. .../...2007, valoare totală ... lei, din care TVA ... lei.

Organele fiscale au constatat, conform Mențiunii nr. .../...2007 eliberat de ORC Harghita, că la data facturării furnizorul produselor SC Y SRL era în stare de lichidare, începând cu data de ...2006, fiind numit lichidatorul persoana juridică Z SRL.

Taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă achizițiilor susmenționate nu a fost admisă la deducere, având în vedere art. 233, alin. (2) din Legea nr. 31/1990, republicată, privind societățile comerciale, conform căruia „din momentul dizolvării directorii, administratorii, [...] nu mai pot întreprinde noi operațiuni”.

Referitor la TVA colectat:

S-a constatat că societatea în anii 2007, 2008 a emis facturi fiscale, care nu au fost înregistrate în jurnalul pentru vânzări și în deconturile de TVA sau au fost înregistrate incorect. Diferența rezultată la taxa pe valoarea adăugată colectată este de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă organele fiscale în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri și servicii, în condițiile în care nu se justifică cu documente necesitatea achiziționării acestora pentru realizarea de operațiuni taxabile.

În fapt, SC X SRL prin contestația depusă solicită desființarea parțială a deciziei de impunere contestate și reverificarea societății, dar în fond contestă neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei aferentă achizițiilor în valoare totală de ... lei, motivând că materialele de construcții și prestările de servicii sunt și există, ce pot fi verificate la fața locului.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă achizițiilor prevăzute, pe poziții, în anexa 11 la raportul de inspecție fiscală, pe considerentul că acestea nu sunt destinate nevoilor firmei și realizării operațiunilor taxabile.

Din analizarea documentelor aflate în dosarul cauzei, s-a rezultat că taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, contestată, nu reprezintă în totalitate numai achiziții de materiale de construcții și prestări de servicii cum afirmă societatea contestatoara, din cele 31 achiziții din anexa 11 la raport, numai la 7 poziții sunt materiale de construcții (zidărie, ciment, etc.), taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora fiind numai ... lei, iar prestările de servicii se compun din servicii hoteliere, servicii fără contract și închiriere de cort, cu ... lei TVA aferent. În rest, achizițiile reprezintă diferite mașini electrice de uz

casnic (mașină de spălat, mașini de spălat vase, aragaz, hotă, cuptor), mobilier, motoferestru și diferite alimente.

In drept, pentru perioada pana la 31.12.2006 sunt incidente prevederile art. 145 alin. (3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

În perioada ianuarie 2007 – iulie 2009 se aplica prevederile art. 145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 01.01.2007, care precizează:

„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Având în vedere prevederile legale sus menționate, se reține ca taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmează să fie livrate/prestate este deductibilă doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile sau au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

Ori, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă diferitelor achiziții bunuri/servicii, enumerate în cuprinsul anexei 11 la raportului de inspecție fiscală, întrucât societatea contestatara nu a demonstrat cu documente justificative ca aceste achiziții au legătură cu activitatea societății, sau sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, precum și faptul că societatea contestatara nici prin contestație nu depune documente justificative, care să combată constatările organelor de control, iar argumentele aduse nu schimbă situația de fapt constatată de organele de inspecție fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În ce privește capătul de cerere de desființarea deciziei de impunere și reverificarea societății, se precizează că potrivit art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.”* La art. 216 sunt prevăzute soluțiile ce pot fi pronunțate asupra contestației, la alin. 1 prevede, ca contestația va putea fi admisă, ori respinsă, iar la alin.3 prevede: *„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal [...]”*

Având în vedere ca organul de soluționare a contestației nu a constatat nici o excepție de fond sau de procedură, s-a pronunțat pe fondul cauzei, soluția fiind de respingerea contestației ca neîntemeiată, iar în ce privește motivul invocat de contestatară, că nu este de acord cu cele stabilite de organele de inspecție fiscale, nu poate conduce la desființarea deciziei de impunere și reverificarea societății, ca urmare se respinge ca neîntemeiat și acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 47, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținând Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../....2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice Gheorgheni, pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar de plată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,