



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita



DECIZIA nr. 73 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de

SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **SC X SRL** – CUI RO..., cu sediul în , Str. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **procesului verbal nr. .../2012** încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală, **prin care au sesizat organele de urmărire penală** în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale, în urma căreia au respins la rambursare suma de ... lei taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere prevederile art.205 și art. 209 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Harghita, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC X SRL contestă procesul verbal întocmit potrivit art.108 din Codul de procedură fiscală, republicat, care nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

În fapt, contestația depusă de SC X SRL înregistrată sub nr. .../2012 este îndreptată împotriva **procesului verbal nr. .../2012** încheiat în urma inspecției fiscale în conformitate cu prevederile art. 108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că organele de inspecție fiscală au considerat ca constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

Din documentele aflate în dosarul cauzei, respectiv referatul privind punctul de vedere pentru soluționarea contestației emis de AIF Harghita sub nr. .../2012, rezultă, că la societatea contestată s-a efectuat o inspecție fiscală în vederea soluționării decontului de TVA cu opțiune de rambursare. În cadrul acestei inspecții constatările fiind consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2012, pe baza cărora s-a emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-HR .../2012, prin care s-a respins la rambursare TVA în suma de ... lei, stabilind ca obligație suplimentară.

Cu toate că la pct. 5 „Dispoziții finale” din decizia de impunere sus menționată s-a precizat, că aceasta reprezintă titlu de creanță și potrivit prevederilor art.205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se poate face contestație împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare prin decizia de impunere și care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii, totuși prin contestația în cauză nici nu se face referire la decizia de impunere nr. F-HR .../2012, prin care s-au stabilit obligațiile fiscale suplimentare.

În drept, art.85 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri. "

La art. 109 prevede:

"(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate...

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;..."

Potrivit art. 206 (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările ulterioare: „**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlu de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat...**” iar potrivit articolului 209:

(1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere,... se soluționează după cum urmează[...]**"

La art. 107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că,

"Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) *decizia de impunere emis de organele competente, potrivit legii;*"

Astfel, se reține că titlu de creanță pentru impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat îl constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale față de contribuabil, iar la baza acesteia fiind raportul de inspecție fiscală.

Se reține de asemenea că art. 205(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reglementează posibilitatea de contestare, potrivit căruia contestațiile se formulează ***„Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale”***, iar **procesul verbal în cauză nu constituie titlu de creanță sau act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

Ori, întrucât contestația depusă de către SC X SRL, înregistrată sub nr. .../2012, este îndreptată împotriva **procesului verbal nr. .../2012**, organul de soluționare a contestației este ținut de cererea petentei astfel cum a fost formulată, neputând depăși limitele sesizării, deoarece conform prevederilor art. 213 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, ***„[...]Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”*** și prin urmare obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestație, care de fapt este procesul verbal de sesizare a organelor penale și după cum s-a menționat mai sus, acesta nu constituie titlu de creanță sau act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 213, alin. (5) din OG nr. 92/2003, republicat, privind Codul de procedură fiscală, care precizează ***„Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”***, precum și motivele sus menționate, organul de soluționare a contestațiilor nu se

poate investi cu analiza pe fond a contestației, aceasta **urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.85, art.109, art.205, art.206, art.209 alin.(1), art.213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației ca inadmisibilă, formulată de SC X SRL împotriva **procesului verbal nr. .../2012.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,