

DECIZIA NR. 64/2008
privind soluționarea contestației formulate de
SC E SRL Tg-Jiu, înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr./22.07.2008

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice Tg-Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./30.07.2008, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr./30.07.2008, asupra contestației formulate de SC E SRL Tg-Jiu, contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr./22.07.2008.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Administrației Finanțelor Publice Tg-Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr. .../18.09.2007, întocmită pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./15.09.2007, respectiv suma de lei, compusă din următoarele:

- lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../11.10.2007, SC E RL Tg-Jiu a formulat contestație împotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../18.09.2008.

Cu adresa nr...../09.11.2007 Administrația Finanțelor Publice Tg-Jiu-Activitatea de Inspectie Fiscala, respinge contestația formulată de SC E SRL Tg-Jiu, ca prematur formulată, întrucât raportul de inspectie fiscala nu se încadrează în categoria titlurilor de creanță susceptibile de a fi contestate.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr...../22.07.2008 societatea contestatoare solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației, depunând în susținere o xerocopie după Încheierea pronunțată de Tribunalul Gorj Secția-Contencios Administrativ și Fiscal în Sedința publică din 15.04.2008, în dispozitivul căreia se precizează suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea D.G.F.P. Gorj prin decizie asupra contestației formulate de SC E SRL Tg-Jiu.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 205 si art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC E SRL Tg-Jiu.

I. SC ERBOD EXIM SRL Tg-Jiu este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr. J18/457/1993, are codul unic de inregistrare fiscala RO 3845689.

Obiectul principal de activitate al societatii il reprezinta "Fabricarea painii, fabricarea produselor proaspete de patiserie", cod CAEN 1581 asa cum este inscris in Certificatul de inregistrare.

SC E SRL Tg-Jiu contesta partial Decizia de impunere nr. .../18.09.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./15.09.2007, repectiv suma de lei, compusa din urmatoarele:

- lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contribuabilul invoca in sustinere faptul ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit la stabilirea in sarcina societatii a obligatiilor fiscale suplimentare, prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu dobanzile pe motiv ca gradul de indatorare a capitalului este mai mare decat trei, intrucat calculul gradului de indatorare s-a facut in mod eronat, echipa de inspectie fiscala luand in calcul ca si "capital imprumutat" si alte elemente care nu fac obiectul incadrarii in categoria de capital imprumutat.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../18.09.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./15.09.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tg-Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala, au stabilit in sarcina societatii contestatoare pentru anii 2005 si 2006 un impozit pe profit in suma de lei, considerand ca, agentul economic a dedus cheltuieli cu dobanzi bancare, in conditiile in care gradul de indatorare al societatii a fost mai mare decat trei.

Pentru debitele stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

Inspectia fiscala efectuata la SC E SRL Tg-Jiu, a vizat verificarea bazelor de impunere, a legislatiei si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, precum si respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile.

Inspectia fiscala a cuprins perioada 01.03.2005 - 31.05.2007.

La data de 31.12.2005, SC E SRL Tg-Jiu a inregistrat si declarat o pierdere fiscala de recuperat in suma de lei, la care se adauga pierderea fiscala din anii precedenti in cuantum de lei, ajungand astfel la o pierdere fiscala de recuperat in suma de lei.

Echipe de inspectie fiscala stabileste la data de 31.12.2005 un profit impozabil in suma de lei, rezultand dupa recuperarea pierderii din perioada precedenta, o pierdere fiscala in suma de lei.

Diferenta stabilita, in ceea ce priveste diminuarea pierderii fiscale la 31.12.2005, in suma de lei reprezinta cheltuieli cu dobanzile bancare reflectate in contabilitate cu ajutorul contului 666, cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile intrucat gradul de indatorare este mai mare decat trei.

La data de 31.12.2006 societatea a inregistrat si declarat un profit impozabil inainte de raportarea pierderii, in suma de lei din care agentul economic recupereaza pierderea fiscala din anii precedenti in cuantum de lei, ajungand astfel la o pierdere fiscala de recuperat in suma de lei

Echipe de inspectie fiscala stabileste la data de 31.12.2006 un profit impozabil in suma de lei, rezultand dupa recuperarea pierderii din perioada precedenta, un profit impozabil in suma delei, cu un **impozit pe profit aferent in suma de lei.**

Diferenta de baza impozabila stabilita de organele de inspectie fiscala la 31.12.2006, in suma de lei reprezinta:

- cheltuieli nedeductibile inregistrate in contul 658.1 in suma de lei
- cheltuieli cu dobanzile bancare reflectate in contabilitate cu ajutorul contului 666, in suma de lei cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile intrucat gradul de indatorare este mai mare decat trei;

Prin contestatia formulata agentul economic contesta urmatoarele sume:

- lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Referitor la impozitul pe profit contestat in suma de lei, se retine faptul ca pentru anii 2005 si 2006, echipa de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de lei, cu un impozit pe profit aferent in suma de

lei, ca urmare a faptului ca, agentul economic a dedus cheltuieli cu dobanzi bancare, in conditiile in care gradul de indatorare al societatii a fost mai mare decat trei, respectiv a inregistrat cheltuieli nedeductibile inregistrate in contul 658.1 .

Din documentele aflate la dosarul contestatiei reiese faptul ca, societatea contestatoare, pentru anii 2005 si 2006 a inregistrat cheltuieli cu dobanzile bancare in suma de lei, reflectate in contabilitate cu ajutorul contului 666 " Cheltuieli privind dobanzile".

Echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere aceste cheltuieli, considerand gradul de indatorare al societatii, calculat de agentul economic in nota nr.9 anexa la Bilanturile contabile pentru anii 2005 si 2006, este mai mare decat trei.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. 37304/12.08.2008, agentul economic depune in completarea si sustinerea contestatiei, precizari privind modul de calcul al gradului de indatorare al societatii pentru anii 2005 si 2006, precum si o serie de documente noi, neavute in vedere cu ocazia inspectiei fiscale, respectiv Contract nr.321/31043/13.06.2005, Balanta de verificare pentru anii 2005 si 2006, Bilantul la data de 31.12.2005 si la 31.12.2006, documente inaintate si organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat cu adresa nr...../15.08.2008, in vederea pronuntarii asupra acestora.

Totodata prin precizarile facute in completarea contesatiei, agentul economic invoca in sustinere faptul ca, in cursul anilor 2005 si 2006 societatea avea angajat un singur credit cu termen de rambursare de peste un an, respectiv creditul aferent Contractului de credit nr.321/31043/13.06.2005, restul datoriilor ce apar in Bilanturile contabile la 31.12.2005 si 31.12.2006 provin din sumele depuse de asociati ca aport personal, acestea nefiind capital imprumutat cu termen de rambursare mai mare de un an.

In drept, conform prevederilor art. 23 alin.(1) din LG nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

"(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale."

Din textele de lege citate, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca, cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile daca gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei, explicand si ce se

înțelege prin gradul de îndatorare, respectiv raportul între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit .

Afirmatia societatii contestatoare conform careia cauzei ii sunt aplicabile prevederile Dictionarului Economic European nu poate fi retinuta in analiza contestatiei, intrucat in materie fiscala, dispozitiile Codului fiscal prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict între acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal.

Intrucat organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea gradului de îndatorare pe baza elementelor din balantele de verificare la 31.12.2005 si 31.12.2006, desi legislatia in vigoare prevedea in mod expres ca acestea se calculeaza ca medie a valorilor existente la inceputul si sfarsitul perioadei, iar agentul economic prin contestatia formulata si completarea depusa in sustinerea acesteia, aduce in sustinere elemente noi (contracte credit, etc) se va proceda la desfiintarea constatarilor organelor de inspectie fiscala cuprinse in Decizia de impunere nr. .../18.09.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./15.09.2007, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a efectuat inspectia fiscala, sa procedeze la refacerea constatarilor aferente anilor 2005 si 2006 tinand cont de calculul gradului de îndatorare strict ca medie a valorilor.

Totodata organele de inspectie fiscala vor avea in vedere la cuprinderea in categoria "*capital împrumutat cu termen de rambursare peste un an*" doar a elementelor certe care se încadrează in aceasta categorie.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de desfiintare conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru majorarile aferente acestui capat de cerere solutia va fi de desfiintare, organele de inspectie fiscala urmand a recalcula si majorarile de întârziere aferente functie de constatările care vor fi efectuate pentru capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit.

Referitor la suma de lei ce reprezinta cheltuieli înregistrate de agentul economic in contul 658.1 si considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile, suma ce compune baza impozabila contestata de agentul economic, facem precizarea ca prin contestatia formulata agentul economic nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care se întemeiaza contestatia.

Tinand cont de faptul ca agentul economic nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei, conform prevederilor pct.12.1 lit.b din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului

IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care precizează:

"12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

(...)

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării". , pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de ... lei aferent bazei impozabile in suma de 646,10 lei contestatia va fi respinsa ca nemotivata.

Referitor la majorările de intarziere aferente capatului de cerere analizat anterior, respectiv impozitului pe profit in suma delei, intrucat solutia a fost de respingere, conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere solutia este de respingere.

Tinand cont de faptul ca majorarile de intarziere nu pot fi identificate pe capete de cerere asa cum au fost analizate prin prezenta decizie, se va pronunta solutia desfiintarii pentru totalitatea majorarilor de intarziere contestate, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la recalcularea acestora functie de cele stabilite prin prezenta decizie.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1) Respingerea contestației pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

2) Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. .../18.09.2007 pentru capitolul 2.1.1 Impozit pe profit pentru suma de lei, si majorari de intarziere aferente in suma de lei, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

3) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.