

D E C I Z I A NR.108 /___.12.2009

privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL din Bengeoti-Ciocadia, înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr...../23.11.2006

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.I.F. Gorj, prin adresa nr..../07.12.2009, înregistrata la DGFP Gorj sub nr..../08.12.2009, asupra faptului ca, prin Sentința penală definitivă nr..../23.06.2009, a încetat motivul care a determinat suspendarea soluționării contestației formulate de SC X SRL cu sediul social în loc.A județul Gorj.

Pronunțându-se soluția definitivă pe latura penală, DGFP Gorj este îndreptățita sa reia procedura de soluționare a contestației suspendate prin Decizia nr..../29.01.2007.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție ale AIF Gorj, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 27.10.2006, act administrativ fiscal care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere nr..../27.10.2006.

Sume contestate:

1. Impozit pe profit

- debit - lei
- dobânzi de întârz. - lei

2. Taxa pe valoarea adăugată

- debit - lei
- dobânzi de întârz. - lei

TOTAL = lei

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată.

Văzând că în speță sunt îndeplinite prevederile art.206 și art. 209 din OG nr.92/2003 republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC XSRL contesta masurile dispuse de organele de inspecție fiscala ale AIF Gorj, prin Decizia de impunere nr..../27.10.2006 intocmita in baza raportului de inspecție fiscala nr..../27.10.2006, precizând, totodata, urmatoarele:

-”obligatiile fiscale suplimentare, constând în TVA de plata în suma de ... lei, maj.TVA în suma de ... lei, impozit pe profit în suma de ... lei oi maj. impozit pe profit în suma de ... lei, au fost calculate pe baza unor facturi fiscale de aprovizionare considerate de organele fiscale , în mod nelegal ca fiind false(...).La achiziționarea materialelor aprovizionate cu facturile fiscale menționate ne-au fost prezentate certificatele de înregistrare emise de Oficiul Registrului Comerțului, societatea fiind cumparator de buna credința oi neavând posibilitatea verificarii autenticității acestor firme oi facturi. Faptul ca ulterior înregistrărilor în actele contabile s-ar demonstra ca acestea nu au fost obținute legal de reprezentanții firmelor respective nu poate sa afecteze activitatea societății, întrucât ele au fost corect înregistrate în contabilitate, operațiunile oi marfurile cuprinse în aceste facturi sunt reale, marfa a fost recepționata oi în parte valorificata, în parte mai exista pe stoc iar o parte a bunurilor achiziționate au fost folosite pentru repararea unor utilaje sau mijloace fixe. Calitatea unui document justificativ este data de conținutul actului, otampila oi semnatura firmei care o emite oi apreciez ca documentele justificative sunt legal întocmite oi corespund normelor legale în vigoare cu privire la conținutul unui asemenea act” .

II. Prin Decizia de impunere nr...../27.10.2006, intocmita in baza raportului de inspecție fiscala nr...../27.10.2006, s-au stabilit în sarcina SC X SRL obligații fiscale suplimentare la bugetul de stat în suma totala de **lei** reprezentând Impozit pe profit, în suma de ... lei oi taxa pe valoarea adaugata în suma de lei.

Obligațiile fiscale suplimentare menționate rezulta din neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata oi a cheltuielilor care nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, fiind cheltuieli cu costul materialelor aprovizionate pe baza de facturi fiscale emise de agenții economici radiați de la Registrul comerțului sau facturile fiscale în cauza nu aparțin societăților care figurau ca furnizori.

Au fost încălcate prevederile art.21, alin.4, lit.f , respectiv art.145, alin.8, lit.a, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile oi completatiale ulterioare oi a art.6, alin.1 oi alin.2 din Legea contabilității nr.82/1991, republicata.

Pentru debitele suplimentare au fost calculate dobânzi de întârziere în suma totală de ...lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de societate, precum și legislația în vigoare aferentă speței, se rețin următoarele:

În fapt din documentele existente la dosarul contestației rezulta că în perioada noiembrie 2005 - iunie 2006, SC X SRL Bengeoți-Ciocadia a aprovizionat marfa de la diferiți furnizori din țară, înregistrând astfel în evidența contabilă, pe perioada menționată, un număr de ... facturi fiscale, considerate de organele de inspecție fiscală ca nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, motiv pentru care s-au stabilit diferențe constând în impozit pe profit în suma de ... lei, TVA de plată în suma de ... lei și accesorii în suma totală de ...lei.

Cu adresa nr..../08.01.2007, anexată la dosarul contestației, Biroul juridic din cadrul DGFP Gorj a înaintat plîngere penală Parchetului de pe Lînga Judecătoria Novaci privind pe SC X SRL Bengeoți-Ciocadia, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de Legea nr.241/2005, art.9, alin.1, lit.c.

În conformitate cu prevederile OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, SC ... SRL a formulat contestație, înregistrată la DGFP Gorj sub nr..../23.11.2006.

Prin Decizia nr..../29.01.2007, DGFP Gorj a suspendat soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC ... SRL Bengeoți-Ciocadia, pînă la pronunțarea unei **soluții definitive** pe latura penală, procedura urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Cu adresa nr..../07.12.2009, Activitatea de inspecție fiscală Gorj comunică biroului soluționare contestațiilor următoarele: **“cu privire la Decizia nr....29.01.2007, privind soluționarea contestației formulate de SC SRL, cu sediul în com.Bengeoți-Ciocadia prin care a fost suspendată soluționarea pe fond a acesteia împotriva deciziei de impunere nr..../27.10.2006, va aducem la cunoștință că a încetat motivul care a determinat suspendarea soluționării contestației.”**

Avînd în vedere acestea rezulta că DGFP Gorj este investită să analizeze pe fond contestația formulată de SC X SRL Bengeoți-Ciocadia.

Analizând documentele existente la dosarul contestației se rețin următoarele:

1) Referitor la suma de ... lei reprezentând TVA, cauza supusa soluționării este dacă societatea avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi, ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit Legii contabilității, nr.82/1991, respectiv facturile respective nu aparțin societăților înscrise la rubrica furnizor sau sunt emise de societăți radiate de la Oficiul Registrului Comerțului.

Astfel din conținutul raportului de inspecție fiscală se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de achiziție materiale de construcții și piese auto pe considerentul că nu au fost respectate prevederile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal și ale art.6 din HG nr.831/1997, republicată, pentru aprobarea N.M. privind întocmirea și utilizarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a N.M. privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru motivul că unele din societățile (prezentate în anexa 1 din raportul de inspecție fiscală) nu au ridicat formularele cu regim special de la Compania Națională Imprimeria Națională dar și că unele din societăți sunt radiate de la Oficiul Registrului Comerțului.

În drept, potrivit prevederile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal și ale art.6 din HG nr.831/1997, republicată, pentru aprobarea N.M. privind întocmirea și utilizarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a N.M. privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare:

Art.145, alin.8, lit.a, din Legea nr.571/2003

“Pentru exercitarea dreptului la deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie sa justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii cu unul din următoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestatările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde, obligatoriu, informațiile prevăzute la art.155, alin.8 și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art.150, alin.1, lit.b și art.151, alin.1, lit.b care sunt înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată,

justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, întocmita potrivit art.155, alin. 4
oi a Hot.Guv.nr.831/1997, republicata, pentru aprobarea N.M. privind
întocmirea oi utilizarea modelelor formularelor comune privind
activitatea financiara oi contabila oi a N.M privind întocmirea oi utilizarea
acestora, cu modificarile oi completarile ulterioare, unde la art.6, se
prevede: **“Procurarea oi utilizarea de formulare tipizate cu regim
special de înscriere oi numerotare din alte surse decât cele în
prezenta hotarâre sunt interzise.Operațiunile consemnate în aceste
formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac
obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fara documente
legale de proveniența”** .

**Din cuprinsul Ordonanței de scoatere de sub urmarire penala
pronunțata de Judecatoria Tg-Jiu, în dosarul nr..../2007
nr..../07.04.2009, ramasa definitiva prin decizia penala
nr..../04.11.2009, pronunțata de Tribunalul Gorj, se rețin
urmatoarele:**

**“Din materialul de urmarire penala a rezultat ca în perioada
01.11.2005-30.06.2006, învinuitul a înregistrat în contabilitatea SC
... SRL Bengoeti-Ciocadia un numar de ... facturi emise de diferiți
furnizori(...), în care acesta a atestat operațiuni comerciale nereale.
Astfel, procedându-se verificarea informațiilor oficiale s-a constatat
ca societățile menționate mai sus nu au ridicat formularele cu
regim special de la Compania Naționala Imprimeria Naționala dar oi
ca unele din societăți sunt radiate de la Oficiul Registrului
Comerțului.Cu ocazia audierii, învinuitul a precizat ca, daca unele
societăți(...)aveau alt obiect de activitate sau nu erau înregistrate,
el nu avea posibilitatea verificarii acestor aspecte.”**

**Având în vedere cele expuse, afirmația societății precum ca
documentele justificative sunt legal întocmite nu poate fi reținuta în
analiza favorabila a contestației, întrucât din documentele existente
la dosarul contestației rezulta ca facturile fiscale au înscris la
furnizor societăți care sunt radiate sau care nu au ridicat
respectivele facturi de Imprimeria Naționala. În consecința se
reține ca in mod legal organele de inspecție fiscala nu au acordat
societății contestatoare drept de deducere a taxei pe valoarea
adaugata de pe facturile sus menționate, acestea neîndeplinind
condițiile de document justificativ în sensul prevederilor legale
citate, pe cale de consecința contestația petentei pentru suma de
...lei, reprezentând TVA, urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.**

2) Referitor la suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit

În fapt, așa cum s-a arătat la punctul 1 din prezenta decizie precum și din conținutul raportului de inspecție fiscală se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere a cheltuielilor înscrise în facturile de achiziție materiale de construcții și piese auto pe considerentul că nu au fost respectate prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal și ale art.6 din HG nr.831/1997, republicată, pentru aprobarea N.M. privind întocmirea și utilizarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a N.M privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, pentru motivul că unele din societățile (prezentate în anexa 1 din raportul de inspecție fiscală) nu au ridicat formularele cu regim special de la Compania Națională Imprimeria Națională dar și că unele din societățile furnizoare sunt radiate de la *Oficiul Registrului Comerțului*.

În drept, art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizează: "nu pot fi înregistrate în contabilitate cheltuielile care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, care să facă dovada efectuării operațiunii"(...).

Astfel, așa cum s-a reținut la punctul 1 din decizie, se constată că SC ... SRL Tg-Jiu a înregistrat în contabilitate facturi fiscale, procurate din alte surse decât cele legale, în care sunt atestate operațiuni comerciale nereale, fapt confirmat și prin materialul de urmărire penală, respectiv, Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală pronunțată de Judecătoria Tg-Jiu, în dosarul nr..../2007 nr.../07.04.2009, rămasă definitivă prin decizia penală nr.../04.11.2009, pronunțată de Tribunalul Gorj.

Având în vedere acestea se reține că în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere cheltuielile înscrise în facturile sus-menționate, stabilind totodată un impozit pe profit suplimentar în suma totală de ... lei, iar pe cale de consecință și pentru acest capăt de cerere contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

3) Referitor la accesoriile în suma de ... lei, reprezentând:

- dobânzi de întârziere aferente impozit profit - lei
- dobânzi de întârziere aferente TVA - lei,

se reține că stabilirea de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, respectiv impozitului pe profit, în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut atât debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, cât și debitul de natura

impozitului pe profit, aceasta datoreaza oi accesoriile aferente acestora, reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” potrivit caruia bunul accesoriu urmeaza soarta juridica a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

Pentru considerentele aratate, în temeiul actelor normative citate, art.216 alin.(1) din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj, prin directorul coordonator,

DECIDE:

1) Respingerea contestației formulata de SC X SRL Bengoeti-Ciocadia impotriva deciziei de impunere nr.../19.03.2007 întocmita de organele de specialitate din cadrul AIF Gorj, cu privire **la suma totala de ... lei, compusa din:**

- | | |
|------------------------------|-------|
| 1. Impozit pe profit | |
| - debit | - lei |
| - dobânzi de intârz. | - lei |
| 2. Taxa pe valoarea adaugata | |
| - debit | - lei |
| - dobânzi de intârz. | - lei |

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj, secția de contencios adminstrativ , în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR