

Dosar nr.:

- anulare act administrativ-

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA NR.450**

Ședința publică din data de 31 ianuarie 2011

Președinte

Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta SC SRL în contradicție cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 19 ianuarie 2012, susținerile apărătorilor părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată redactată separat, care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru data de 26 ianuarie 2012 și apoi pentru azi, 31 ianuarie 2012.

După deliberare,

**TRIBUNALUL**

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. din 06.10.2011, reclamanta SC SRL a solicitat anularea deciziei nr. și a deciziei de impunere nr. emis de pârâta D.G.F.P. Suceava.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că prin decizia nr. i-a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. prin care s-a stabilit o obligație de plată a TVA în cuantum de lei. Din această sumă, reclamanta a constatat la DGFP Suceava suma de lei, iar diferența de TVA consideră că a fost stabilită corect de către organul de control.

A mai arătat reclamanta că la data de 31.05.2011 a distrus o cantitate mare de condimente și aditivi, produse folosite la fabricarea produselor din carne, sens în care s-a întocmit procesul verbal de distrugere din data de 31.05.2011.

La aceeași dată Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a întocmit procesul-verbal de constatare, înregistrat sub nr. prin care a constatat faptul că în unitate se află o cantitate de condimente și aditivi cu termen de valabilitate expirat sau degradate și s-a dispus confiscarea acestora, potrivit procesului verbal nr.

La momentul efectuării controlului documentele menționate mai sus se aflau la mediul veterinar de circumscripție pentru avizare, iar la dispoziția organului fiscal s-a pus un proiect de proces-verbal de distrugere, fără ca acesta să fie înregistrat în contabilitate, deoarece nu exista avizarea acestuia de către medicul specialist.

Mai susține reclamanta că în momentul în care a primit procesul verbal de distrugere, avizat, procesul verbal de constatare și procesul verbal de confiscare, prin notele contabile nr.26 și 36 din luna august 2011 au fost înregistrate în contabilitate, cu mențiunea că aditivii și condimentele degradate au fost înregistrate prin contul 6581.

În conformitate cu disp. art.126 pct.8 din Legea nr.571/2003, nu constituie livrare de bunuri, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate. Normele metodologice de aplicare a articolului menționat

decizie nr. 98/2011  
 ad. nr. nr. 86/2011

98

instituie două condiții pentru ca operațiunea să nu constituie livrare de bunuri, respectiv bunurile să nu poată fi imputate niciunei persoane și degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente.

Consideră că reclamanta îndeplinește cele două condiții, respectiv produsele degradate nu pot fi imputate nici unei persoane, iar degradarea calitativă a bunurilor nu se datorează unor cauze obiective și poate fi dovedită cu documente.

Mai mult decât atât, arată că nu poate fi reținută susținerea din decizia contestată, potrivit căreia reclamanta nu a prezentat organului fiscal documente legale prin care să se facă dovada ca bunurile în cauză au fost efectiv distruse și că nu mai pot intra în circuitul economic, întrucât din procesele verbale întocmite rezultă că produsele au fost distruse de o comisie constituită la nivelul societății, după ce această autoritate a constatat că acestea aveau termenul de valabilitate expirat sau erau degradate.

În fine, arată reclamanta că prin adresa nr. \_\_\_\_\_ a înaintat pârâtei, în completarea contestației administrative, procesele verbale nr. \_\_\_\_\_, notele contabile nr. \_\_\_\_\_ și factura valorificare carcasă porc, iar în aceste condiții nu se poate reține faptul că societatea nu a pus la dispoziția organului fiscale aceste documente.

În dovedire, reclamanta a depus înscrisuri (filele 5-18) și a solicitat audierea martorului

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

A arătat că organele de inspecție fiscală au constatat că în luna mai 2011 reclamanta a omis înregistrarea în evidența contabilă a procesului verbal de distrugere din data de 31.05.2011, întocmit de administratorul societății, în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei, din care \_\_\_\_\_ lei reprezintă condimente și aditivi alimentari.

În timpul verificării, s-a solicitat notă explicativ administratorului societății care a afirmat că bunurile în cauză au fost duse la groapa de gunoi, însă nu a prezentat organelor de control documente legale care să justifice faptul că bunurile au fost efectiv distruse și că nu mai pot intra în circuitul economic, precum și faptul că degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite de asemenea cu documente legale.

Organele de inspecție fiscală au asimilat bunurile distruse în sumă de \_\_\_\_\_ lei cu o livrare de bunuri, stabilind o taxă pe valoarea adăugată suplimentară aferentă lipsei în gestiune în sumă de \_\_\_\_\_ lei.

A mai arătat pârâta că sunt impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, operațiunile care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri. Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar, iar bunurile constatate lipsă din gestiune sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată.

De asemenea, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ unele condiții, respectiv bunurile nu sunt imputabile, degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente și se face dovada că bunurile au fost distruse.

Din documentele existente rezultă că petenta nu a înregistrat în contabilitate procesul verbal de distrugere din data de 31.05.2011, întocmit de administratorul societății, în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei, din care \_\_\_\_\_ lei reprezintă materii prime (condimente și aditivi alimentari).

Prin nota explicativă dată în timpul controlului, administratorul societății a declarat că bunurile au fost duse la groapa de gunoi, însă societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente legale prin care să facă dovada că bunurile în cauză au fost efectiv distruse și că nu mai pot intra în circuitul economic, precum și faptul că degradarea produselor se datorează unor cauze obiective.

88

Contestatoarea susține că a scăzut din gestiune condimente și aditivi alimentari în sumă de            lei în baza procesului verbal de distrugere și a procesului verbal de confiscare vizat de medicul C.S.V.

Societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală procesul verbal de distrugere din data de 31.05.2011, semnat de administratorul societății și de contabilul societății, prin care s-au scăzut din gestiune bunuri în valoare totală de            lei, din care            lei reprezintă condimente și aditivi alimentari, scăderea nefiind însă înregistrată și în evidența contabilă a societății.

În aceste condiții, organele de control au asimilat bunurile în sumă de            lei cu o livrare de bunuri, stabilind o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de            lei, aferentă lipsei în gestiune în sumă de            lei.

Având în vedere faptul că societatea a scăzut din gestiune materii prime în valoare de            lei, fără să facă dovada cu documente că bunurile au fost efectiv distruse și nu mai pot intra în circuitul economic și că degradarea se datorează unor cauze obiective, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au asimilat bunurile în sumă de            lei unei livrări de bunuri, pentru care au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară aferentă în sumă de            lei.

**Examinând actele și lucrările dosarului, instanța constată:**

Prin decizia de impunere înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.            din 23.08.2011 (emisă în baza raportului nr.            din            ) pârâta a stabilit în sarcina reclamantei obligația de a achita suma de            lei cu titlu de TVA, suma de            lei cu titlu de majorări de întârziere.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna mai 2011 reclamanta a omis înregistrarea în evidența contabilă a procesului verbal de distrugere din data de 31.05.2011, întocmit de administratorul societății, în valoare totală de            lei, din care            lei reprezintă condimente și aditivi alimentari.

S-a mai reținut că în timpul verificării, s-a solicitat notă explicativă administratorului societății care a afirmat că bunurile în cauză au fost duse la groapa de gunoi, însă nu a prezentat organelor de control documente legale care să justifice faptul că bunurile au fost efectiv distruse și că nu mai pot intra în circuitul economic, precum și faptul că degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite de asemenea cu documente legale.

Organele de inspecție fiscală au asimilat bunurile distruse în sumă de            lei cu o livrare de bunuri, stabilind o taxă pe valoarea adăugată suplimentară aferentă lipsei în gestiune în sumă de            lei.

Prin decizia nr.            din            emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava-Biroul Soluționare Contestății, a fost respinsă contestația formulată de reclamant împotriva deciziei de impunere nr.            nr.            înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.            , privind suma de            lei reprezentând TVA.

Conform procesului-verbal de distrugere (f16) la data de 31.05.2011, reclamanta a distrus produse folosite la fabricarea produselor din carne, în valoare totală de            lei.

La aceeași dată Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a întocmit procesul-verbal de constatare, înregistrat sub nr.            , prin care a constatat faptul că în unitate se află o cantitate de condimente și aditivi cu termen de valabilitate expirat sau degradate și s-a dispus confiscarea acestora, potrivit procesului verbal nr.            .

Faptul că reclamanta a procedat la distrugerea aditivilor și a condimentelor menționate în procesul verbal mai sus menționat rezultă și din declarația martorului            medicul veterinar care a semnat procesul verbal nr.            . Din declarația aceluiași

martor a rezultat că distrugerea condimentelor a fost necesară întrucât o parte din bunuri aveau termenul de valabilitate expirat, iar o parte din ele erau deteriorate.

Se mai reține că potrivit notei contabile nr.26 din august 2011(f,13), reclamanta a înregistrat în contabilitate condimentele degradate.

Dispozițiile art.128 al.8 lit. b din Legea nr. 571/2003 prevăd că „(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;”

Conform dispozițiilor pct.6 al.12 din H.G. nr. 44/2004, ”În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) bunurile nu sunt imputabile;
- b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;
- c) se face dovada că bunurile au fost distruse.”

În condițiile în care reclamanta a dovedit că degradarea calitativă a condimentelor se datorează unor cauze obiective, faptul că a distrus aceste bunuri și că a înregistrat în contabilitatea procesul verbal de distrugere se constată că în mod greșit organele de inspecție fiscală au asimilat bunurile în sumă de                      lei unei livrări de bunuri și în mod greșit au stabilit o taxă pe valoare adăugată suplimentară aferentă în sumă de                      lei.

Pentru aceste considerente, în baza art. 18 din Legea nr. 554/2004, va admite acțiunea în parte și va anula decizia nr.                      emisă de D.G.F.P. Suceava-Biroul Soluționare Contestații.

De asemenea, va anula în parte decizia de imnunere nr. F-SV nr                      înregistrată la Activitatea de inspecție Fiscală sub nr.                      cu privire la suma de                      lei reprezentând TVA, motivat de faptul că reclamanta a contestat doar suma mai sus menționată.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea în parte având ca obiect “anulare act administrativ” formulată de reclamanta SC                      SRL                      jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Anulează decizia nr.                      emisă de D.G.F.P. Suceava-Biroul Soluționare Contestații.

Anulează în parte decizia de impunere nr. F-SV nr.                      înregistrată la Activitatea de inspecție Fiscală sub nr.                      cu privire la suma de                      lei reprezentând TVA.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică azi, 31 ianuarie 2012.

Președinte,

Grefi

Red.O.G.

Suceava,                      2012