



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR 69/2010

DECIZIA NR. 60/25.10.2010

privind soluționarea contestației depusă de societatea...IPURL, cu sediul în loc. B...
la D.G.F.P. B-N sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. ..., contestației formulată de societatea ... I.P.U.R.L., cu sediul în loc. B .

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud prin Decizia de impunere nr. ... (filele 18-21), act prin care s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în sumă de ...lei și obligații fiscale accesorii în sumă de ... lei . Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. ... (filele 1-31), s-a efectuat inspecție fiscală generală vizând activitatea desfășurată în perioada 31.01.2007-31.12.2009.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală-republicat constatăm că, în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

În cauză, a fost întocmit referatul privind soluționarea contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

1

I. Prin Decizia de impunere nr. ... (filele 32-34) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud pentru societatea ... I.P.U.R.L., s-a stabilit suplimentar impozit pe venitul din activități independente în sumă de ... pentru care s-au calculat accesorii în sumă de ...lei.

Argumentele organelor competente, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ... (filele 1-17), raport întocmit în urma inspecției fiscale generale vizând activitatea desfășurată în perioada 31.01.2007-31.12.2009, precum și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit în dosarul cauzei de către organul emitent al deciziei de impunere (filele 34-37).

În concret, în urma analizei documentelor justificative puse la dispoziție de către contribuabil, organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2008 acesta a înregistrat în evidența factura seria SBSTO nr. .../01.08.2008 în sumă de ... lei, iar în anul 2009 a înregistrat în evidența factura cu seria SMCOS nr. .../01.08.2009 în sumă de ... lei, reprezentând contravaloare cazare, pentru care contribuabilul nu deține documente justificative legale privind natura deplasării, încălcând astfel prevederile art. 48, alin. (1) și alin. (4) lit. a) din Codul fiscal. În aceste condiții, organul de control a calculat suplimentar în sarcina petentei impozit pe venit aferent anului 2008 în sumă de ... lei, iar aferent anului 2009 în sumă de ... lei. Pentru diferențele de impozit pe venit stabilite suplimentar s-au calculat majorări de întârziere în cuantum de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 120 alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. ... (filele 18-21) petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului B sub nr. ... (filele 32-33). Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice B, sub nr. ... (filele 32-37).

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2008 și 2009 în sumă de ... lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de ... lei.

În contestația formulată, petenta arată că în conformitate cu statutul profesiei, toți practicienii în insolvența sunt obligați să participe anual la stagii de pregătire profesională organizate de către asociația profesională în domeniu. În acest context, administratorul societății a participat la stagiul de pregătire organizat la O ... în anul 2008, aferent căruia a înregistrat cheltuieli cu cazare în cuantum de ... lei și la stagiul de pregătire organizat la S... în anul 2009, aferent căruia a înregistrat cheltuieli cu cazarea în cuantum de ... lei.

În susținerea contestației sale, petenta arată că ordinele de deplasare întocmite cu ocazia acestor deplasări nu poartă stampila și semnătura societății care a organizat cursurile de pregătire profesională, întrucât, potrivit art. 47, alin. (1) din HG nr. 1860/2006, domnul T D în calitate de administrator al societății este scutit de această obligație. Petenta mai arată că în mod constant instanțele de judecată s-au pronunțat asupra faptului că prevederile HG 1860/2006 sunt aplicabile și societăților, organizațiilor și persoanelor juridice.

Raportat la cele prezentate, societatea ... I.P.U.R.L. solicită anularea în întregime a deciziei de impunere nr. ... emisă de Activitatea de inspecție fiscală B și, pe cale de consecință, anularea sumelor de plată stabilite suplimentar reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente în sumă totală de ... lei.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatară și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din dosar, s-a stabilit suplimentar în sarcina societății ... I.P.U.R.L impozit pe venitul din activități independente pentru anul 2008 și 2009, în sumă de ... lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de ... lei, sume împotriva cărora contribuabilul a formulat contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. 18657/08.09.2010 (filele 32 - 33).

În concret, în evidența contabilă în partidă simplă, petenta a înregistrat în anul 2008 cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil în sumă de ... lei, iar în anul 2009 în sumă de ... lei, reprezentând cheltuieli cu deplasarea. Organul de control a considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal la calculul venitului impozabil, întrucât nu au la bază documente justificative legale. În contradictoriu cu organul de control petenta arată că pentru deplasările în cauză au fost întocmite ordine de deplasare și avînd în vedere faptul că deplasarea a fost efectuată de către administratorul societății nu era necesară viza de confirmare a prezentării la locul deplasării.

În virtutea rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală, cu adresa nr. ... (fila 38), primită de petentă în data de ... (conform confirmării de primire -fila 39), biroul de soluționare a solicitat petentei documente justificative din care să rezulte că deplasările la O și S s-au efectuat în vederea participării la stagii de pregătire profesională (invitații la cursuri, documente de plată a cursurilor efectuate, adeverințe privind parcurgerea pregătirii, etc.), precum și prezentarea celor două facturi în xerocopie.

Deși termenul acordat contribuabilului pentru a se conforma celor solicitate a fost cu mult depășit, menționăm că nici până la data emiterii prezentei acesta nu a răpus la cele solicitate prin adresa

În raport de susținerile părților, documentele existente la dosarul cauzei și normele legale în vigoare urmează a se stabili dacă prin înregistrarea cheltuielii cu deplasarea efectuată de către petentă a fost diminuat nejustificat venitul impozabil și, implicit, impozitul pe venit datorat de societatea ... I.P.U.R.L pentru anul 2008 și 2009.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, potrivit cărora:

Art. 48

" (...)

(4) **Condițiile generale** pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) **să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**"

În raport de normele legale, rezultă că pentru ca o cheltuială să fie deductibilă fiscal trebuie să aibă la baza un document justificativ care să probeze că cheltuiala respectivă a fost efectuată în scopul obținerii de venituri impozabile.

Având în vedere faptul că petenta a susținut că deplasările la S și O au fost efectuate în scopul participării la stagii de pregătire profesională, iar potrivit pct. 38 din Normele Metodologice de aplicare a Titlului III din Codul fiscal, cheltuielile cu

pregătirea profesională pentru contribuabili și salariații săi sunt deductibile fiscal, s-au solicitat acesteia documente din care să rezulte scopul deplasării (participarea la stagii de pregătire profesională).

Așa cum s-a arătat anterior, reprezentantul legal al societății ... I.P.U.R.L nu a răspuns solicitării organului de soluționare și nu a transmis niciun document justificativ care să probeze scopul și realitatea deplasării, și implicit, deductibilitatea fiscală a cheltuielilor înregistrate cu deplasarea, încălcând astfel prevederile imperative ale art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, prevederi conform cărora: “*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal*”.

Cît privește ordinul de deplasare anexat la raportul de inspecție fiscală (fila 7), nu poate fi luat în considerare întrucât acesta **nu are conținutul minimal obligatoriu de informații** prevăzut de OMFP 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, respectiv OMFP nr. 3512/2008 pentru a îndeplini calitatea de document justificativ de înregistrare în evidență. De altfel, din conținutul ordinului de deplasare nu rezultă ce cheltuieli sunt aferente acestei deplasări. Faptul că nu au fost depuse nici alte documente care să susțină afirmațiile petentei referitoare la necesitatea și oportunitatea deplasărilor efectuate (invitații la cursuri, documente de plată a cursurilor efectuate, adeverințe privind parcurgerea pregătirii, etc.) conduce la concluzia că aprecierea organului de control în raport cu cheltuielile privind aceste deplasări este corectă, în sensul că aceste cheltuieli nu pot fi luate în considerare la determinarea venitului impozabil.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală -republicat,se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de... I.P.U.R.L cu sediul în B și pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ... pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar în sumă de ... lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de ... lei.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean B Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV

ȘEF BIROU