

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 42**  
**din 30.05.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. A S.R.L. cu sediul in judetul Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../27.04.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../26.04.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../27.04.2012, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. A S.R.L., cu sediul in judetul Botosani, pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei;
- accesorii aferente TVA in suma de ... lei.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr. F-BT .../12.03.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../12.03.2012 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Petenta contesta si "Fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala - din care sumele stabilite prin estimare" nr. .../12.03.2012.

De asemenea, societatea contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../12.03.2012, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1), 209 alin.(1) lit.a), 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** S.C. A S.R.L. contesta suma totala de ... lei, solicitand desfiintarea in totalitate a actelor administrativ fiscale contestate, din urmatoarele motive:

Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei:

- contestatoarea sustine ca cheltuielile cu consumurile de materii prime si materiale in suma de ... lei sunt deductibile fiscal fiind aferente lucrarilor de prestari de servicii efectuate in baza contractelor incheiate cu 5 parteneri. Petenta considera ca fiind un aspect de forma ca documentul de scadere din gestiune a materialelor a fost

“raportul de productie”, in loc de “deviz de lucrari si prestari servicii”, ceea ce nu poate duce la intelegerea corecta a activitatii desfasurata de societate, anume aceea de prestari servicii si nu de productie. De altfel, sustine contestatoarea ca nu a inregistrat venituri din productie , ci venituri din prestari servicii;

- in ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu materialele consumate, care au fost aprovozonate de la furnizori inexistenti, inactivi sau cu coduri fiscale neclare, petenta sustine ca respectivele materiale au fost achizitionate de la diverse tirguri de pielarie organizate in tara si de la diversi furnizori, societatea prin lucratorii sai neavand posibilitatea de a verifica acesti furnizori pe site-ul MFP si de a stabili ca societatile furnizoare sunt active sau inative sau daca sunt inregistrate in evidentele Registrului contribuabililor inactivi, insa pentru aceste materiale auxiliare s-au intocmit note de receptie, bonuri de consum, iar cele neconsumate au ramas in stoc si sunt cuprinse in listele de inventar intocmite la finele fiecarui an.

Referitor la TVA in suma de ... lei:

- contestatoarea sustine ca mare parte din TVA stabilita suplimentar rezulta din facturile de aprovizionare pentru care organele de inspectie fiscala au constatat ca furnizorii sunt inexistenti, inactivi, etc. si pentru care societatea nu a avut posibilitatea de verificare directa a furnizorilor de bunuri la momentul achizitiei pentru a stabili starea fiecaruia.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../12.03.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../12.03.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

- impozit pe profit in suma de ... lei contestat in totalitate, corespunzator unei baze impozabile in suma de ... lei, dar motivata de petenta numai pentru impozit pe profit in suma de ... lei corespunzator unei baze in suma de ... lei;

- TVA in suma de ... lei contestata in totalitate, corespunzator unei baze impozabile in suma de ... lei, dar motivata de petenta numai pentru TVA in suma de ... lei corespunzator unei baze in suma de ... lei.

Pentru neplata obligatiilor fiscale constatate suplimentar de plata, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente impozitului pe profit de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, contestate in totalitate, dar pentru care petenta nu prezinta motivatii de fapt si de drept.

Prin referatul de inaintare a dosarului contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea in totalitate a contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../12.03.2012 au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit de ... lei, TVA in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, pe care contestatoarea le contesta in totalitate, insa aduce motivatii numai pentru impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, iar pentru suma de ... lei (... lei impozit pe profit + ... TVA + ...

lei accesorii aferente impozitului pe profit + ... lei accesorii aferente TVA) nu prezinta motivatii de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

**1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit**, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa se pronunte daca S.C. A S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile cu consumurile de materii prime si materiale in suma de ... lei nu sunt deductibile fiscal intrucat nu au corespondent in venituri, iar motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenti.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 16.01.2009 - 31.12.2010.

**In drept**, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 19 Reguli generale, alin. (1) ca: *"profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."* De asemenea, art. 21 alin. (1) din codul fiscal prevede ca: *"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."*

Prin urmare, potrivit dispozitiilor fiscale citate, nu orice cheltuiala inregistrata in contabilitatea societatii este deductibila fiscal la determinarea profitului impozabil, ci numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile.

**In fapt**, din dosarul cauzei se retine ca contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuielile cu consumurile de materii prime si materiale in suma de ... lei, documentul de scadere din gestiune a materialelor fiind "raportul de productie", inasa organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat venituri din productie, astfel incat cheltuielile in suma de ... lei nu au corespondent in veniturile societatii.

Prin contestatia depusa, contestatoarea sustine ca cheltuielile cu consumurile de materii prime si materiale in suma de ... lei sunt deductibile fiscal fiind aferente lucrarilor de prestari de servicii efectuate in baza contractelor incheiate cu 5 parteneri. Petenta considera ca fiind un aspect de forma ca documentul de scadere din gestiune a materialelor a fost "raportul de productie", in loc de "deviz de lucrari si prestari servicii", ceea ce nu poate duce la intelegerea corecta a activitatii desfasurata de societate, anume aceea de prestari servicii si nu de productie. De altfel, sustine contestatoarea ca nu a inregistrat venituri din productie, ci venituri din prestari servicii.

Potrivit prevederilor art. 206 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume: **"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: [...] c) motivele de fapt si de drept"; d) dovezile pe care se intemeiaza; [...]"** contestatia, iar potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003:

*"contestatorul, intervenientii ... pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora",*

Fata de aceste prevederi procesuale, organul de solutionare a contestatiei retine ca petenta isi motiveaza contestatia numai in fapt, fara a prezenta si temeiurile de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, astfel incat potrivit pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011: **"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"**.

Din dosarul cauzei se retine ca petenta a realizat venituri exclusiv din chirii utilaje si din prestari dervicii manopera (croit si cusut fete incaltaminte, operatii executate asupra materialelor trimise spre prelucrare de catre clienti pe baza de avize de insotire a marfii), iar din controalele incrucisate efectuate la cei 5 beneficiari ai serviciilor s-a constatat ca acestia furnizeaza toate materialele si accesoriile utilizate in prestarea serviciilor (acestea provenind de la beneficiarii externi din UE), astfel incat motivatia contestatoarei ca a utilizat materiale in suma de ... lei pentru executarea de prestari nu este reala si posibila, intrucat beneficiarii au declarat ca nu accepta utilizarea altor materiale sau inlocuirea acestora.

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca petenta nu prezinta dovezi, probe cu inscrisuri care sa formeze convingerea organului de solutionare ca societatea a realizat venituri, unde sunt inregistrate si care este cuantumul acestora, astfel incat cheltuielile cu consumurile de materii prime si materiale in suma de ... lei nu sunt aferente veniturilor fiind nedeductibile fiscal, urmand a fi respinsa contestatia privind acest capat de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei ca neintemeiata si nesustinuta cu probe si acte justificative.

**2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa se pronunte daca S.C. A S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile cu consumurile de materii prime si materiale in suma de ... lei nu sunt deductibile fiscal intrucat documentele privind achizitia acestora sunt emise de contribuabili inactivi, suspendati sau pentru care desi petenta detine documente de achizitie acestea mentioneaza date de identificare eronate ale furnizorului, aceste documente de provenienta nu indeplinesc calitatea de document justificativ, iar motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenti.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 16.01.2009 - 31.12.2010.

**In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin. (1) ca: "pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare", iar la art. 21 alin. (4) prevede ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]**

- lit. f): *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”*

- lit. r): *“cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de înregistrare fiscala a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”*

De asemenea, art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, prevede ca: *"orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."*

Din textele de lege citate mai sus se retine ca potrivit reglementarilor fiscale nu orice cheltuiala efectuata de catre un contribuabil este recunoscuta fiscal (deductibila fiscal) la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit, ci numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile si care au la baza un document justificativ legal prin care sa se faca dovada realitatii efectuării operatiunii sau intrării în gestiune.

Prin urmare, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, care nu au la baza un document justificativ potrivit reglementarilor contabile si pentru care nu rezulta cu certitudine realitatea efectuării operatiunii economice sau intrării în gestiune, sunt nedeductibile fiscal.

**In fapt**, din dosarul cauzei se retine ca contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuielile cu consumurile de materii prime si materiale in suma de ... lei, care au fost aprovozonate de la furnizori inactivi, suspendati sau pentru care desi petenta detine documente de achizitie acestea mentioneaza date de identificare eronate ale furnizorului, petenta sustine ca respectivele materiale au fost achizitionate de la diverse tirguri de pielerie organizate in tara si de la diversi furnizori, societatea prin lucratorii sai neavand posibilitatea de a verifica acesti furnizori pe site-ul MFP si de a stabili ca societatile furnizoare sunt active sau inactive sau daca sunt inregistrate in evidentele Registrului contribuabililor inactivi, inasa pentru aceste materiale auxiliare s-au intocmit note de receptie, bonuri de consum, iar cele neconsumate au ramas in stoc si sunt cuprinse in listele de inventar intocmite la finele fiecarui an.

Contestatoarea motiveaza ca respectivele facturi nu sunt fictive; societatea a fost de buna credinta considerand facturile ca documente justificative; a facut dovada existentei marfurilor, iar tranzactiile au fost reale si s-au desfasurat in realitate; la cumpararea marfurilor petenta nu putea sa constate daca societatile furnizoare erau in stare de dizolvare sau erau radiate si in consecinta obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere contestata sunt simple presupuneri pe care petenta le considera nelegale si netemeinice.

Motivatiile contestatoarei nu pot fi retinute de organul de solutionare, intrucat potrivit textelor de lege citate mai sus cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ privind achizitia acestora sau un document emis de un contribuabil inactiv constituie cheltuieli ce nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Fata de prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) si d), art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct. 2.5. din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011, (citate la pct.1 din decizie) se retine ca petenta nu prezinta dovezi, probe cu inscristuri in sustinerea motivatiilor sale, care sa formeze convingerea organului de solutionare ca societatea a realizat venituri, unde sunt inregistrate si care este quantumul acestora.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, coroborat cu cele prezentate la pct. 1 din prezenta decizie, organul de solutionare a contestatiei retine ca nu exista certitudinea ca operatiunile economice consemnate in facturile fiscale mentionate sunt reale, existand suspiciunea ca facturile sunt fictive si ca atare nu au calitatea de document justificativ pentru inregistrarea in contabilitatea societatii contestatoare a cheltuielilor cu consumurile de materii prime si materiale, astfel incat cheltuielile in suma de ... lei nu sunt deductibile fiscal, urmand a fi respinsa contestatia privind acest capat de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei ca neintemeiata si nesustinuta cu probe si acte justificative.

**3. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA), cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa se pronunte daca S.C. A S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile de materii prime si materiale in suma de ... lei nu au fost destinate utilizarii in scopul realizarii operatiunilor taxabile, iar motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenti.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 16.01.2009 - 31.12.2011.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza la art. 145 alin.(1) si alin.(2) lit. a) ca:

***“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.***

***(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizării în folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile; [...]***

Potrivit acestor prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor unor bunuri, doar daca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul realizarii operatiunilor sale taxabile. Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata inscrista in facturile privind achizitia unor bunuri pentru care persoana impozabila nu poate proba ca aceste bunuri au fost sau vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile nu poate fi dedusa.

**In fapt**, asa cum am aratat si la pct. 1 din prezenta decizie, din dosarul cauzei se retine ca contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila achizitii de materii prime si materiale in suma de ... lei pe care le-a inregistrat pe cheltuielile cu consumurile de materiale, si a dedus TVA in suma de ... lei, documentul de scadere din gestiune a materialelor fiind “raportul de productie”, insa organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat venituri din productie, astfel incat cheltuielile

in suma de ... lei nu au corespondent in veniturile societatii, iar TVA in suma de ... lei nu reprezinta taxa aferenta pentru realizarea de operatiuni taxabile si ca atare nu poate fi dedusa.

Prin contestatia depusa, contestatoarea sustine ca achizitia de materii prime si materiale in suma de ... lei a fost destinata realizarii lucrarilor de prestari de servicii efectuate in baza contractelor incheiate cu 5 parteneri. Petenta considera ca fiind un aspect de forma ca documentul de scadere din gestiune a materialelor a fost "raportul de productie", in loc de "deviz de lucrari si prestari servicii", ceea ce nu poate duce la intelegerea corecta a activitatii desfasurata de societate, anume aceea de prestari servicii si nu de productie. De altfel, sustine contestatoarea ca nu a realizat operatiuni taxabile din productie, ci din prestari servicii.

Nu se retin in solutionarea contestatiei motivatiile contestatoarei, intrucat aceasta nu prezinta probe si dovezi cu acte justificative privind realitatea achizitiei si utilizarea bunurilor in folosul realizarii operatiunilor taxabile ale societatii.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, a rezultat ca **S.C. A S.R.L.** inregistrat, declarat si dedus nejustificat TVA in suma de ... lei, aferenta achizitiei de materii prime si materiale in valoare totala de ... lei.

Potrivit prevederilor art. 206 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume: "**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: [...] c) motivele de fapt si de drept"; d) dovezile pe care se intemeiaza; [...]**" contestatia, iar potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003: "**contestatorul, intervenientii ... pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora**",

Fata de aceste prevederi procesuale, organul de solutionare a contestatiei retine ca petenta isi motiveaza contestatia numai in fapt, fara a prezenta si temeiurile de drept si dovezile cu acte justificative pe care se intemeiaza contestatia, astfel incat potrivit pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011: "**Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**".

Din dosarul cauzei se retine ca petenta a realizat operatiuni taxabile exclusiv din chirii utilaje si din prestari de servicii manopera (croit si cusut fete incaltaminte, operatii executate asupra materialelor trimise spre prelucrare de catre clienti pe baza de avize de insotire a marfii), iar din controalele incrucisate efectuate la cei 5 beneficiari ai serviciilor s-a constatat ca acestia furnizeaza toate materialele si accesoriile utilizate in prestarea serviciilor (acestea provenind de la beneficiarii externi din UE), astfel incat motivatia contestatoarei ca a utilizat materiale achizitionate in suma de ... lei pentru executarea de operatiuni taxabile de prestari nu este reala si posibila, intrucat beneficiarii au declarat ca nu accepta utilizarea altor materiale sau inlocuirea acestora.

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca petenta nu prezinta dovezi, probe cu inscrisuri si cu acte justificative care sa formeze convingerea organului de solutionare ca achizitiile societatii au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, potrivit prevederilor legale citate mai sus, astfel incat pentru achizitiile de materii prime si materiale in suma de ... lei contestatoarea nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei aferenta achizitiilor, intrucat acestea nu au fost utilizate în folosul realizarii operatiunilor taxabile ale societatii, urmand a fi respinsa contestatia privind acest capat de cerere reprezentand TVA in suma de ... lei ca neintemeiata si nesustinuta cu probe si acte justificative.

**4. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA), cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA inscrisa in facturile de achizitie, in conditiile in care facturile au fost emise de societati care la data efectuarii operatiunilor figurau in evidentele fiscului ca inactive si pentru care organul fiscal emitent a anulat inregistrarea acestora in scopuri de TVA.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 16.01.2009 - 31.12.2011.

**In fapt, S.C. A S.R.L.** a dedus TVA in suma de ... lei avand baza impozabila in suma de ... lei, inregistrata in contabilitate si in jurnalele de cumparari, pe baza a patru facturi fiscale emise de persoane juridice din Bucuresti (...) ce figurau la data efectuarii operatiunilor ca inactive si pentru care organul fiscal emitent a anulat inregistrarea acestora in scopuri de TVA.

**In drept,** sunt aplicabile dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pentru anul 2009 si 2010 si anume:

- art. 146 alin.(1) lit. a): ***”(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155”***

- art. 145 “Sfera de aplicare a dreptului de deducere”:

***“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.***

***(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile;[...]***

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile/serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata efectuandu-se cu factura fiscala care trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, si sa fie emisa pe numele



persoanei impozabile de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Nu se retin in solutionarea favorabila a contestatiei motivatiile petentei ca nu a avut posibilitati de verificare a furnizorilor de bunuri la momentul achizitiei pentru a stabili starea fiecaruia, intrucat contestatoarea nu a consultat lista agentilor economici declarati inactivi de pe site-ul MFP si de pe fiscnet.

Avand in vedere actele normative anterior precizate, precum si cele retinute mai sus, constatarile organelor de inspectie fiscala conduc la anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in facturile emise de SC ... SRL Bucuresti, intrucat facturile nu au fost emise de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, considerente pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru capatul de cerere reprezentand TVA in suma de ... lei.

**5. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei TVA si ... lei accesorii aferente TVA, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii se poate investi pe fondul cauzei, in conditiile in care prin contestatie S.C. A S.R.L. nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

Perioada supusa inspectiei fiscale si de calculare accesorii: 01.01.2009 - 24.02.2012.

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../12.03.2012 au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit de ... lei, TVA in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, pe care contestatoarea le contesta in totalitate, insa aduce motivatii numai pentru impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, iar pentru suma de ... lei (... lei impozit pe profit + ... lei TVA + ... lei accesorii aferente impozitului pe profit + ... lei accesorii aferente TVA) nu prezinta motivatii de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: ***“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”***... pe care se intemeiaza aceasta, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: ***“11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011: “Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la suma de ... lei reprezentand ... lei impozit pe profit, ... lei TVA, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit si ... lei accesorii aferente TVA., pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere in suma de ... lei.

**6. Referitor la capatul de cerere privind solicitarea contestatoarei de desfiintare in totalitate a actelor administrativ fiscale contestate si de reverificare a societatii, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare - Contestatii poate solutiona favorabil acest capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu prezinta date suplimentare, informatii sau documente necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii inspectiei fiscale pe care sa se fundamenteze decizia de reverificare.**

**In drept,** art. 105 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: ***“(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii,”*** insa potrivit art. 105<sup>1</sup> ***“Reguli privind reverificarea”*** din acelasi act normativ:

***“(1) Prin exceptie de la prevederile art. 105 alin. (3), conducatorul inspectiei fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.***

***(2) Prin reverificare se intelege inspectia fiscala efectuata ca urmare a aparitiei unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor, care influenteaza rezultatele acestora.***

***(3) Prin date suplimentare se intelege informatii, documente sau alte înscrișuri obtinute ca urmare a unor controale încrucisate, inopinate ori comunicate organului fiscal de catre organele de urmarire penala sau de alte autoritati publice ori obtinute în orice mod de organele de inspectie, de natura sa modifice rezultatele inspectiei fiscale anterioare.”***

Prin urmare, reverificarea unui contribuabil pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii poate fi efectuata numai ca exceptie de la regula generala si numai in anumite conditii, si anume ca urmare a aparitiei unor date suplimentare (referitoare la informatii, documente sau alte înscrișuri) necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verficarilor, care influenteaza rezultatele acestora.

**In fapt,** organele de inspectie fiscala au analizat toate documentele inregistrate in evidenta contabila a petentei si puse la dispozitie de catre aceasta, rezultatele inspectiei fiscale fiind cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../12.03.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-BT .../12.03.2012.

Analizand solicitarea contestatoarei de desfiintare in totalitate a actelor administrativ fiscale contestate si de reverificare a societatii, organul de solutionare a contestatiei retine ca solicitarea petentei de reverificare nu este sustinuta de date suplimentare, informatii sau documente necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuării inspectiei fiscale pe care sa se fundamenteze decizia de reverificare,

asa cum imperativ prevad dispozitiile legale citate mai sus, astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata cererea contestatoarei referitoare la acest capat de cerere privind reverificarea societatii.

**7. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.../12.03.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare - Contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt**, prin Dispozitia de masuri nr.../12.03.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale suplimentare, astfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr. F-BT .../12.03.2012 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../12.03.2012.

**In drept**, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:***

***a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;”***

***“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”,*** iar pct. 5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

***“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, [...] etc.”***

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, ***“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele***

*de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. A S.R.L.** prin Dispozitia de masuri nr.../12.03.2012 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

**8. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva “Fisei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala - din care sumele stabilite prin estimare” nr.../12.03.2012 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care “Fisa privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala - din care sumele stabilite prin estimare” nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

**In drept**, potrivit dispozitiilor art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, citate la pct. 6 din prezenta decizie, structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, au competenta de solutionare doar pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, precum si împotriva deciziei de reverificare, in cuantum de pana la 3 milioane lei.

Se retine ca prin continutul sau “Fisa privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala - din care sumele stabilite prin estimare” nr.../12.03.2012 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani nu reprezinta un titlu de creanta fiscala si nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acesteia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca fisa nu poate fi contestata. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../12.03.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../12.03.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva “Fisei privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala - din care sumele stabilite prin

estimare” nr.../12.03.2012, si avand in vedere ca aceasta nu reprezinta un titlu de creanta fiscala ci un act premergator, si numai decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(4); 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

### **DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu probe si cu acte justificative a contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** cu sediul in judetul Botosani pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei.

**Art. 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** pentru suma de ... lei, reprezentand ... lei impozit pe profit, ... lei TVA, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit si ... lei accesorii aferente TVA.

**Art. 3.** Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva “Fisei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala - din care sumele stabilite prin estimare” nr.../12.03.2012 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

**Art. 4.** Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu probe si cu acte justificative a cererii contestatoarei de desfiintare in totalitate a actelor administrativ fiscale contestate si de reverificare a societatii.

**Art. 5.** Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../12.03.2012 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

**DIRECTOR EXECUTIV,**