



MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului Suceava
Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava
Telefon/Fax: 0230/521358

DECIZIA NR. 38
din 25.04.2008
privind soluționarea contestației formulate de
CMI,
din municipiul, județul Suceava,
str.,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., asupra contestației formulate de **CMI**, din municipiul, județul Suceava,

CMI a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului

Prin adresa nr., DGFP Suceava, Biroul Soluționare Contestații, în temeiul pct. 175.1 din Hotărârea nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se precizează că:

„175.1. În contestațiile care au ca obiect sume se va specifica cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora. În situația în care se constată nerespectarea acestei obligații, organele fiscale de soluționare competente vor pune în vedere contestatorului, printr-o adresă, să precizeze, în

termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, cuantumul sumei contestate, individualizată”,

a solicitat CMI, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia, să precizeze care sunt sumele contestate, întrucât acest fapt nu rezultă din contestația depusă.

Deoarece din răspunsul dat de petent și înregistrat la DGFP Suceava sub nr. nu rezultă care este suma contestată (întrucât petenta contestă o cheltuială și nu un impozit, taxă, contribuție), conform pct. 2.1 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației

2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal”,

considerăm contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului, privind suma totală delei, reprezentând:

-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2004;
-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2005;
-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2006;
-lei – dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2004;
-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2005.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. CMI, contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului, privind suma totală delei, reprezentând:

-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2004;
-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2005;
-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2006;
-lei – dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2004;
-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2005.

În contestația depusă, CMI solicită stabilirea deductibilității contravalorii asigurării și a cheltuielilor telefonice pe anii 2004, 2005 și 2006, în baza prevederilor legislației în vigoare privind exercitarea liberală a profesiei de medic.

Contestatorul consideră că în decizia de impunere atacată se menționează eronat că ar fi vorba despre „contravaloarea asigurării de viață a titlarei cabinetului”, asigurarea fiind, în fapt, o asigurare pe cabinet (malpraxis), prevăzută și de Standardul III, referitor la resursele umane, art. 14 al Deciziei nr. 721 din 26 august 2003 privind aprobarea standardelor pentru acreditarea cabinetelor medicale, emisă de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, și publicată în Monitorul Oficial al României nr. 688 din 1 octombrie 2003, precum și în Ordonanța Guvernului nr. 124/1998, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568, din 1 august 2002, actualizat în baza actelor normative modificatoare, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la 2 noiembrie 2006, a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 152/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 143/2003, Legea nr. 571/2003, Legea nr. 400/2006, Legea nr. 306/2004, privind exercitarea profesiei de medic, și a Legii nr. 95/14 aprilie 2006 privind Reforma în domeniul sănătății.

Petentul susține că asigurarea pe cabinet este deductibilă, suma cuvenită la expirarea poliței fiind încasată de **CMI** și nu de medicul

În acest sens, anexează extrasul de cont din data de (OP), prin care s-a încasat ca venit impozabil suma de, sumă care la sfârșitul anului 2007 a fost impozitată.

De asemenea, contestatorul afirmă că în decizia de impunere atacată sunt considerate ca fiind nedeductibile „facturile emise de ale cărui titular este", pentru anii 2004, 2005, 2006, în condițiile în care CMI nu prezintă alte facturi telefonice.

Petentul invocă prevederile Deciziei nr. 721 din 26 august 2003, privind aprobarea standardelor pentru acreditarea cabinetelor medicale, emisă de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, potrivit căreia, obligativitatea deținerii și deductibilității a „cel puțin un aparat telefonic funcțional, care are un număr de apel” este prevăzută de Standardul II art. 7, referitor la resursele fizice.

Contestatoarea mai face precizarea că în condițiile în care calitatea sa de medic de familie presupune un contact permanent cu pacienții, posibil de realizat în orice clipă din cele 24 ore ale unei zile, un astfel de telefon, prevăzut de lege este absolut necesar. De asemenea, mai afirmă faptul că datorită unei erori în redactarea contractului cu operatorul de telefonie mobilă, a fost omisă combinația de litere CMI, care diferențiază doar aparent o persoană juridică de esența profesiei de medic de familie, solicită aprobarea deductibilității cel puțin parțiale a cheltuielilor telefonice.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului, s-a stabilit în sarcina CMI, obligații fiscale în sumă totală delei, din carelei reprezentând impozit pe venit aferent anilor 2004, 2005, 2006 șilei reprezentând dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.

În urma controlului efectuat la CMI, organele de inspecție fiscală au stabilit că CMI are ca obiect de activitate medicină generală, funcționând pe perioada supusă verificării în baza Autorizației de liberă practică nr.

În urma verificării documentelor aferente anului 2004, organul de inspecție fiscală a constatat că din declarațiile depuse de contribuabil la organul fiscal au rezultat următoarele:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei
Deduceri personale cuvenite lei
Venit anual global impozabil lei
Impozit pe venitul anual global datorat lei

În urma verificării documentelor contabile, organele de inspecție au stabilit următoarele:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei
Deduceri personale cuvenite lei
Venit anul global impozabil lei
Impozit pe venitul anul global datorat lei

Diferența de lei cu care s-au redus cheltuielile deductibile este formată din suma de lei reprezentând contravaloarea asigurărilor de viață ale titularii cabinetului pentru care nu i s-a acordat dreptul de deducere și din suma delei reprezentând contravaloarea facturilor emise de, ale cărui beneficiar este, iar adresa beneficiarului este adresa persoanei fizice, sumă pentru care de asemenea, nu i s-a acordat dreptul la deducere.

În consecință, s-a stabilit la nivelul **anului 2004** o diferență de venit în sumă de lei, căruia îi corespunde un **impozit pe venit în sumă delei și dobânzi, penalități și majorări de întârziere în sumă delei calculate pentru perioada 02.12.2005 – 26.02.2008.**

În urma verificării documentelor aferente anului 2005, organul de inspecție fiscală a constatat că din declarațiile depuse de contribuabil la organul fiscal au rezultat următoarele:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei
Impozit pe venitul net anual lei

În urma verificării documentelor contabile, organele de inspecție au stabilit următoarele:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei
Impozit pe venitul net anual lei

Diferența de lei cu care s-au redus cheltuielile deductibile este formată din suma de lei reprezentând contravaloarea asigurărilor de viață ale titularii cabinetului pentru care nu i s-a acordat dreptul de deducere și din suma de lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de, ale cărui beneficiar este, iar adresa beneficiarului este adresa persoanei fizice, sumă pentru care de asemenea, nu i s-a acordat dreptul la deducere.

În consecință, s-a stabilit la nivelul **anului 2005** o diferență de venit în sumă de lei, căruia îi corespunde un **impozit pe venit în sumă delei și majorări de întârziere în sumă delei calculate pentru perioada 19.11.2006 – 25.02.2008.**

În urma verificării documentelor aferente anului 2006, organul de inspecție fiscală a constatat că din declarațiile depuse de contribuabil la organul fiscal au rezultat următoarele:

Venit brut lei
------------	-----------

Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei
Impozit pe venitul net anual lei

În urma verificării documentelor contabile, organele de inspecție au stabilit următoarele:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei
Impozit pe venitul net anual lei

Diferența de lei cu care s-au redus cheltuielile deductibile este formată din suma de lei reprezentând contravaloarea asigurărilor de viață ale titularii cabinetului pentru care nu i s-a acordat dreptul de deducere și din suma de lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de, ale cărui beneficiar este, iar adresa beneficiarului este adresa persoanei fizice, sumă pentru care de asemenea, nu i s-a acordat dreptul la deducere.

În consecință, s-a stabilit la nivelul **anului 2006** o diferență de venit în sumă de lei, căruia îi corespunde un **impozit pe venit în sumă delei.**

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anilor 2004, 2005 și 2006, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă, în condițiile în care organul de inspecție fiscală a respins la deducere contravaloarea cheltuielilor reprezentând asigurarea de viață a titularului cabinetului și facturile telefonice emise pe numele și adresa persoanei fizice.

Referitor la suma delei, reprezentând contravaloarea asigurărilor de viață

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere a cheltuielilor în sumă delei,lei și respectiv,lei, aferente anilor 2004, 2005 și 2006, reprezentând contravaloarea asigurărilor de viață ale titularii cabinetului.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 46** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

ART. 46

“Definirea veniturilor din activități independente

(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.

(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfășurate în mod independent, în condițiile legii.[...]”.

➤ Art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

ART. 48

„Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

2. activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;

3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional;

4. persoane care obțin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu condiția impozitării sumei reprezentând prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul plății de către suportator.

[...]

(6) Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru

acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale”.

➤ Începând cu anul 2005, **alin. 4 al art. 48** se modifică, având următorul conținut:

“[...] (4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

2. activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;

3. boli profesionale, risc profesional și accidente de muncă;

4. persoane care obțin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu condiția impozitării sumei reprezentând prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul plății de către suportator.[...]”.

➤ Începând cu 25.07.2005, **pct. 3 al lit. d) al alin. 4 al art. 48** din Codul fiscal, are următorul conținut:

“[...] (4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

2. activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;

3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional;

4. persoane care obțin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu condiția impozitării sumei reprezentând prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul plății de către suportator.[...]”.

- La **pct. 38 și 39** din Hotărârea Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la aplicarea prevederilor art. 48 din Codul fiscal, se precizează:

“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

[...]

- cheltuielile cu primele de asigurare care privesc imobilizările corporale și necorporale, inclusiv pentru stocurile deținute, precum și **primele de asigurare pentru asigurarea de risc profesional potrivit legii;**

- cheltuielile cu primele de asigurare pentru bunurile din patrimoniul personal, când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului;

[...]”.

Din textele de lege mai sus citate se înțelege că în categoria veniturilor din activități independente se cuprind și veniturile din profesii libere, în care se încadrează și veniturile din exercitarea profesiei medicale – venituri care sunt obținute de către petentă.

În situația evidenței în contabilitatea în partidă simplă, venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile aferente realizării venitului.

În ceea ce privește cheltuielile deductibile, acestea pentru a putea fi acceptate la deducere, trebuie să îndeplinească o serie de condiții și anume, să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, să fie justificate prin documente, să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite, **iar cheltuielile cu primele de asigurare trebuie să fie efectuate pentru prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional, respectiv boli profesionale, risc profesional și accidente de muncă.**

În cazul de față petenta a dedus cheltuieli aferente unei asigurări de viață oferită de firma asiguratoare, asigurare emisă pe numele titularii cabinetului și despre care susține că este o asigurare pe cabinet (aceasta fiind de fapt o asigurare de malpraxis).

Din contractul de asigurare existent în copie la dosarul cauzei rezultă următoarele:

- Numărul poliței:
- Asigurat:
- „Decizia dumneavoastră de a încheia un contract de asigurare de viață [..]”
- „Pentru a menține valoarea reală a poliței dumneavoastră noi vă vom indexa anual atât prima cât și beneficiile”.

Așa cum reiese din datele înscrise în contractul de asigurare, acesta este un contract de asigurare de viață, iar numele asiguratului este și nu CMI

- **Art. 89** din Legea Nr. 306 din 28 iunie 2004 privind exercitarea profesiei de medic, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România prevede:

ART. 89

“Medicul este obligat să încheie o asigurare de răspundere civilă pentru greșeli în activitatea medicală”.

- **Art. 656, art. 657 și art. 642** din Legea Nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății prevăd:

ART. 656

“(1) Personalul medical definit la art. 642 alin. (1) lit. a) care acordă asistență medicală, în sistemul public și/sau în cel privat, într-o locație cu destinație specială pentru asistență medicală, precum și atunci când aceasta se acordă în afara acestei locații, ca urmare a unei cereri exprese din partea persoanei sau a persoanelor care necesită această asistență ori a unui terț care solicită această asistență pentru o persoană sau mai multe persoane care, din motive independente de voința lor, nu pot apela ele însele la această asistență, va încheia o asigurare de malpraxis pentru cazurile de răspundere civilă profesională pentru prejudicii cauzate prin actul medical.

(2) O copie după asigurare va fi prezentată înainte de încheierea contractului de muncă, fiind o condiție obligatorie pentru angajare”.

ART. 642

“(1) În sensul prezentului titlu, următorii termeni se definesc astfel:

a) personalul medical este medicul, medicul dentist, farmacistul, asistentul medical și moașa care acordă servicii medicale;

b) malpraxisul este eroarea profesională săvârșită în exercitarea actului medical sau medico-farmaceutic, generatoare de prejudicii asupra pacientului, implicând răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice.

(2) Personalul medical răspunde civil pentru prejudiciile produse din eroare, care includ și neglijența, imprudența sau cunoștințe medicale insuficiente în exercitarea profesiei, prin acte individuale în cadrul procedurilor de prevenție, diagnostic sau tratament.

(3) Personalul medical răspunde civil și pentru prejudiciile ce decurg din nerespectarea reglementărilor prezentului titlu privind confidențialitatea, consimțământul informat și obligativitatea acordării asistenței medicale.

(4) Personalul medical răspunde civil pentru prejudiciile produse în exercitarea profesiei și atunci când își depășește limitele competenței, cu excepția cazurilor de urgență în care nu este disponibil personal medical ce are competența necesară.

(5) Răspunderea civilă reglementată prin prezenta lege nu înlătură angajarea răspunderii penale, dacă fapta care a cauzat prejudiciul constituie infracțiune conform legii”.

ART. 657

“(1) Asigurătorul acordă despăgubiri pentru prejudiciile de care asigurații răspund, în baza legii, față de terțe persoane care se constată că au fost supuse unui act de malpraxis medical, precum și pentru cheltuielile de judecată ale persoanei prejudiciate prin actul medical.

(2) Despăgubirile se acordă indiferent de locul în care a fost acordată asistență medicală.

(3) Asigurarea obligatorie face parte din categoria B clasa 13 de asigurări de răspundere civilă și va cuprinde toate tipurile de tratamente medicale ce se efectuează în specialitatea și competența profesională a asiguratului și în gama de servicii medicale oferite de unitățile de profil”.

Din aceste texte de lege se înțelege că malpraxisul este eroarea profesională săvârșită în exercitarea actului medical sau medico-farmaceutic de către personalul medical, generatoare de prejudicii asupra pacientului, implicând răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice.

De asemenea, medicul este obligat să încheie o asigurare de răspundere civilă pentru greșeli în activitatea medicală, adică pentru malpraxis.

Mai mult decât atât, asigurătorul acordă despăgubiri pentru prejudiciile de care asigurații răspund, în baza legii, față de terțe persoane care se constată că au fost supuse unui act de malpraxis medical, precum și pentru cheltuielile de judecată ale persoanei prejudiciate prin actul medical. **Se înțelege astfel că beneficiarul în această situație este pacientul care a suferit un prejudiciu din vina medicului și nu medicul care a încheiat asigurarea de malpraxis.**

În cazul de față petenta a încheiat o asigurare de viață, iar la maturitate aceasta va încasa beneficii, fapt care demonstrează că această asigurare nu este una de malpraxis așa cum susține petenta.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia cheltuielile cu asigurarea sunt deductibile deoarece în data de 12.06.2007 conform OP aceasta a încasat suma de, reprezentând venit impozabil obținut din această asigurare, DGFP Suceava prin Biroul soluționare contestații nu se poate pronunța cu privire la această sumă, întrucât acest venit este aferent anului 2007, an care nu a fost supus verificării (perioada supusă verificării a fost 2004 – 2006).

Din cele mai sus prezentate rezultă astfel că asigurarea de viață încheiată de petentă nu se încadrează în categoria asigurărilor de risc profesional, cheltuieli care pot fi deduse la calculul venitului impozabil și în concluzie, organul fiscal în mod legal a respins la deducere cheltuielile în sumă delei aferente asigurării de viață a titularului cabinetului, drept pentru care **urmează a se respinge** contestația cu privire la această sumă **ca neîntemeiată**.

Referitor la suma de lei, reprezentând cheltuieli aferente facturilor telefonice

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere a cheltuielilor în sumă de lei, lei și respectiv, lei, aferente anilor 2004, 2005 și 2006, reprezentând contravaloarea facturilor emise de, ale cărui beneficiar este, iar adresa beneficiarului este adresa persoanei fizice

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile:

➤ **Art. 48** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

ART. 48

„Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

[...]

(6) Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale.

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;[...]".

După cum am demonstrat și la punctul precedent, cheltuielile pentru a putea fi acceptate la deducere trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, trebuie să fie justificate prin documente și să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

De asemenea, nu sunt acceptate la deducere cheltuielile aferente sumelor sau bunurilor utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

- **Pct. 13, pct. 14 și pct. 15** din Ordinul Nr. 1040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevăd:

„B. Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile

[...]

13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- **numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;**
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

[...]

Potrivit acestor texte de lege, la baza înregistrărilor în evidența contabilă se află un document care dobândește rolul de document justificativ dacă îndeplinește

anumite condiții. Unul din elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină un document pentru a putea fi considerat document justificativ este **numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă**, iar lipsa acestui element atrage anularea calității de document justificativ, întrucât toate elementele sunt obligatorii.

În urma inspecției fiscale, organele de control au constatat că CMI a dedus cheltuielile aferente facturilor telefonice emise de, facturi în care la rubrica „beneficiar” este înscris numele și nu numele CMI, iar la rubrica „adresa” este completată adresa de domiciliu a persoanei și nu cea a cabinetului medical, de unde rezultă că de serviciile de telefonie a beneficiat persoana fizică și nu cabinetul medical.

Deoarece facturile respective au fost emise pe alt nume decât cel al cabinetului medical, iar numele și prenumele contribuabilului – în cazul de față numele cabinetului – este un element obligatoriu în structura unui formular pentru ca acesta să fie un document justificativ de înregistrare în evidența contabilă, rezultă că facturile respective nu oferă toate informațiile prevăzute de normele în vigoare și deci nu pot fi considerate documente justificative de înregistrare în contabilitatea CMI

Având în vedere cele mai sus prezentate rezultă că organul fiscal în mod legal a respins la deducere cheltuielile în sumă de lei, aferente facturilor telefonice emise pe numele persoanei fizice, drept pentru care **urmează a se respinge contestația cu privire la această sumă.**

Ținând cont de elementele prezentate în prezenta decizie, întrucât în mod legal s-au respins la deducere cheltuielile în sumă delei, reprezentând cheltuieli de viață ale titularii cabinetului, precum și cheltuielile în sumă de lei, reprezentând cheltuieli de telefonie aferente facturilor emise pe numele titularii cabinetului, rezultă că în mod legal organul fiscal a recalculat **impozitul pe venit** datorat de CMI bugetului statului pe anii 2004, 2005 și 2006 și a stabilit suplimentar **sumele delei,lei șilei**, drept pentru care **urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată** cu privire la aceste sume.

3. Referitor la suma totală delei, din carelei reprezentând dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente impozitului pe venit aferent anului 2004 șilei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit aferent anului 2005, stabilită Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă CMI datorează această sumă, în condițiile în care obligația bugetară pentru care s-au calculat aceste dobânzi, penalități și majorări de întârziere este datorată și nu a fost achitată la scadență.

În fapt, pentru întârzierea la plată a impozitului pe venit aferent anilor 2004 și 2005, în sumă delei și respectiv,lei s-au calculat **majorări și penalități de întârziere în sumă delei, respectivlei.**

În drept, având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru sumele care au generat aceste majorări, contestația a fost respinsă, potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”, urmează a se **respinge ca neîntemeiată contestația** și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor **art. 46, art. 48** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **pct. 38 și 39** din Hotărârea Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la aplicarea prevederilor art. 48 din Codul fiscal, **art. 89** din Legea Nr. 306 din 28 iunie 2004 privind exercitarea profesiei de medic, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România, **art. 656, art. 657 și art. 642** din Legea Nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății, **pct. 13, pct. 14 și pct. 15** din Ordinul Nr. 1040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea contestației depuse de **CMI**, cu domiciliul în municipiul, județul Suceava, str....., împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului, privind **suma totală delei**, reprezentând:

-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2004;
-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2005;
-lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2006;
-lei – dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2004;
-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2005,

ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....