

## DECIZIA NR.30

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa, cu privire la contestatia depusa de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere si Raportul de Inspectie Fiscala, prin care s-a stabilit suplimentar TVA.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere conform confirmarii de primire existenta in copie la dosar si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X .

I. SC X, prin avocat, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportul de inspectie fiscala si solicita anularea in parte a deciziei de impunere privitor la taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, din urmatoarele motive:

SC X este sucursala fara personalitate juridica a unei societati italiene care are ca obiect de activitate productia si comercializarea de incaltaminte.

In fapt, societatea achizitioneaza , in special de la SC P , servicii de productie incaltamante; produsele fabricate in Romania sunt vandute pe piata comunitara(in mare majoritate in Italia).

Precizeaza faptul ca in temeiul Contractului, plaseaza comenzi de fabricatie catre SC P in baza comenzilor primite de la clientii societatii si apoi incaltamintea produsa este comercializata catre acestia.

Sustine ca in contractul incheiat cu SC P( avand in vedere ca este pusa la dispozitie o anumita facilitate de productie) mai precis in Actul aditional la Contract, se prevede ca in masura in care un anumit ordin de productie este oprit in mod intempestiv, societatea contestatoare sa suporte contravaloarea costurilor de indisponibilizare a productiei.

In aceste conditii SC P a emis catre SC X, factura reprezentand contravaloare"recuperare cheltuieli stagnare" .

SC X a refacturat aceste costuri catre clientul din Italia.

Factura emisa de SCP este purtatoare de TVA astfel ca societatea a inregistrat in evidentele contabile TVA deductibila iar factura emisa catre societatea din Italia a reprezentat o prestare de serviciu intracomunitara(operatiune scutita cu drept de deducere).

Organul de control a apreciat ca se impune diminuarea TVA de rambursat cu TVA deductibila aferenta acestei facturi.

Societatea contestatoare considera actul de control vadit nelegal, deoarece a inlaturat in mod nejustificat deductibilitatea unor cheltuieli accesorii fata de raportul juridic principal.

Logica organelor de inspectie fiscala ca, aceasta cheltuiala nu este facuta in scopul realizarii de venituri taxabile este eronata deoarece realizarea unor venituri presupune atat asumarea si suportarea obligatiilor principale cat si a celor conexe.

Precizeaza faptul ca in lipsa revocarii ordinului de productie, cheltuielile ar fi fost mult mai mari, deoarece SC P ar fi fabricat o marfa pe care societatea ar fi fost obligata sa o plateasca si ar fi fost imposibila valorificarea acelei productii.

Privitor la sustinerea organului de control, conform careia cheltuiala facturata nu ar avea legatura cu activitatea economica a societatii, nefiind destinata realizarii de operatiuni taxabile, societatea contestatoare invoca in sustinere prevederilor art.145 alin.(1) si (2) lit.c) din Codul fiscal si considera ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor, in acest sens TVA aferenta facturii in cauza neputand fi considerata nedeductibila, deoarece exista o legatura directa intre aceasta cheltuiala si realizarea venitului impozabil in scopuri de TVA, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei si anularea partiala a deciziei de impunere contestata.

II.Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.-Activitatea de Inspectie Fiscala, din TVA solicitata la rambursare au admis la rambursare TVA si au respins la rambursare TVA.

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, cu privire la TVA contestata de societate, rezulta urmatoarele:

-In luna august 2011,SC X, a inregistrat in evidentele contabile TVA deductibila in baza facturii reprezentand contravaloare "recuperare cheltuieli stagnare productie".

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii reprezentantului legal al societatii.

In raspunsul la Nota explicativa, reprezentantul legal al societatii mentioneaza:

-SC S este una din societatile care produc incaltaminte si fete de incaltaminte pentru SC X prin intermediul SC P .

-In luna aprilie 2011 a introdus in fabricatie un nou model de incaltaminte, model care dupa primele livrari efectuate a fost oprit din productie de catre beneficiarul final SC O .Oprirea productiei a insemnat intreruperea efectiva a activitatii de productie, aceasta conducand la cheltuieli cu plata salariilor pentru perioada in care nu au lucrat.Vina acestei intreruperi a fost a SC O care s-a angajat sa plateasca aceste cheltuieli determinate de stagnarea productiei.

-SC S a facturat cheltuieli catre SCP , cu factura, reprezentand contravaloare a 8 zile de intrerupere a activitatii.

-SC P a facturat cheltuielile catre SC X.

-SC X a facturat catre SC O, contravaloare a opt zile de stagnare a productiei.

Organele de inspectie fiscala, din raspunsul reprezentantului legal al SC X au retinut ca cheltuielile cu stagnarea productiei facturate de SC P nu au legatura cu activitatea economica a societatii, aceste cheltuieli nefiind destinate realizarii de operatiuni taxabile iar TVA inregistrata in evidentele contabile in baza acestei facturi nu este deductibila fiscal in conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata:01.08.2011-30.09.2011

1.Referitor la TVA respinsa la deductibilitate de organele de inspectie fiscala, contestata de societate, **D.G.F.P. prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturii reprezentand contravaloare "recuperare cheltuieli stagnare, emisa de SC P.**

In fapt, SC X Italia este persoana impozabila cu sediul activitatii economice in afara Romaniei, stabilita in Romania printr-un sediu fix fara personalitate juridica respectiv SC X Sucursala.

In anul 2007 intre SC S in calitate de prestator, SC P in calitate de intermediar si SC X Italia in calitate de cumparator a intreprins Contractul de prestari servicii care are ca obiect (capitolului I din Contract ):

"Obiectul contractului il constituie, pe de o parte, obligatia prestatorului de a produce si livra cumparatorului, prin intermediar, conform prezentului contract, incaltaminte-produs finit, fete de incaltaminte din piele naturala si inlocuitori si fete de incaltaminte din material sintetic, iar pe de alta parte preluarea de catre cumparator a produselor ce fac obiectul prezentului contract si plata manoperei in conditiile stabilite la cap.IV din prezentul contract."

-La acest contract s-a incheiat Actul aditional prin care partile au modificat alin.(2) din cap.VII -Valabilitatea Contractului, dupa cum urmeaza:

"Valabilitatea prezentului contract se prelungeste automat pentru perioade succesive de cate 12 luni in cazul in care nici una din parti nu solicita incetarea de drept a acestuia."

In anul 2007 s-a incheiat si Contractul de prestari servicii intre SC P in calitate de producator si SCX Italia in calitate de cumparator, care are ca obiect:

"Obiectul contractului il constituie, pe de o parte, obligatia producatorului de a produce si livra cumparatorului, conform prezentului contract, incaltaminte-produs finit, fete de incaltaminte din piele naturala si inlocuitori si fete de incaltaminte din material sintetic, iar pe de alta parte preluarea de catre cumparator a produselor ce fac obiectul prezentului contract si plata acestora in conditiile stabilite la cap.IV din prezentul contract."

La acest contract s-au incheiat acte aditionale, astfel:

-Actul aditional la Contractul de prestari servicii in care se prevede:

"Avand in vedere infiintarea de catre cumparator a unei sucursale comerciale fara personalitate juridica, respectiv SC X -Romania denumita in continuare "sucursala" o parte din relatiile stabilite initial vor fi indeplinite de catre sucursala.

Astfel, pentru clientul D, devenit ulterior O, toate materiile prime si materialele necesare producerii marfii vor fi puse la **dispozitia producatorului de catre cumparator prin intermediul sucursalei.**

Sucursala, in baza avizelor de insotire, le va trimite producatorului pentru prelucrare.

Producatorul va produce fete de incaltaminte sau incaltaminte numita conform comenzilor primite de la cumparator. Producatorul va factura manopera pentru productia mentionata mai sus sucursalei.[...]

Sucursala va putea dispune ca marfa sa fie incarcata direct de catre clientul final de la producator, sucursala punand la dispozitie facturile (invoice), CMR si toate actele necesare transportatorului si clientului final.

Prezentul act aditional intra in vigoare de la data inceperii activitatii sucursalei si are valabilitatea contractului initial"

-Actul aditional prin care partile au modificat alin.(2) din cap.VII -Valabilitatea Contractului dupa cum urmeaza:

"Valabilitatea prezentului contract se prelungeste automat pentru perioade succesive de cate 12 luni in cazul in care nici una din parti nu solicita incetarea de drept a acestuia."

-Actul aditional incheiat intre SC P si SC X Italia, in care se prevede:

"Avand in vedere aparitia, in derularea contractului, a unor situatii care nu au fost si nu au putut fi prevazute initial, situatii care au fost rezolvate operativ, dar nu si la nivel formal , partile au stabilit de comun acord ca in masura in care un anumit ordin de productie este oprit in mod interpestiv, SC X va suporta contravaloarea costurilor de indisponibilizare (intrerupere, stagnare) a productiei , acesta fiind un cost firesc si normal, accesoriu fata de raportul principal care presupune prestarea serviciilor industriale.

Intelegerea este valabila si in raporturile cu celelalte firme producatoare de incaltaminte, raporturi care se desfasoara in baza contractelor de prestari servicii"

Urmare a verificarii partiale a SC X, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta societate, in luna august 2011 a inregistrat in evidentele contabile TVA deductibila in baza facturii reprezentand contravaloare"recuperare cheltuieli stagnare conform facturii" emisa de SC P.

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii suplimentare cu privire la inregistrarea in evidentele contabile a acestei facturi, prin Nota explicativa.

Din raspunsul dat de reprezentatul legal al societatii, la nota explicativa luata de organele de inspectie fiscala, referitor la inregistrarea in evidentele contabile a TVA deductibila in baza facturii reprezentand contravaloare "recuperare cheltuieli stagnare conform facturii S" , au rezultat urmatoarele:

-SC S este una din societatile care produce incaltaminte si fete de incaltaminte pentru SC X prin intermediul SC P.

-In luna aprilie 2011 a introdus in fabricatie un nou model de incaltaminte, model care dupa primele livrari efectuate a fost oprit din productie de catre beneficiarul final O Italia.Oprirea productiei a insemnat intreruperea efectiva a activitatii de productie, aceasta conducand la cheltuieli cu plata salariilor pentru perioada in care nu au lucrat.Vina acestei intreruperi, s-a constatat, ca apartine clientului din Italia care s-a angajat sa plateasca aceste cheltuieli determinate de stagnarea productiei.

Astfel:

-SC S a facturat cheltuieli catre SC P, reprezentand contravaloare a 8 zile de intrerupere a activitatii.

-SC P a facturat cheltuielile catre SC X.

-SC X a facturat catre O Italia, contravaloare a opt zile de stagnare.

Cheltuielile efectuate de producatorul S au fost recuperate de la clientul final din Italia.

Din analiza documentelor prezentate in timpul controlului si raspunsul dat de reprezentantul legal la Nota explicativa, organele de inspectie fiscala au retinut ca cheltuielile cu stagnarea productiei facturate de SCP conform facturii nu au legatura cu activitatea economica a societatii, aceste cheltuieli nefiind destinate realizarii de operatiuni taxabile iar TVA inregistrat in evidentele contabile in baza acestei facturi nu este deductibila fiscal in conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In contestatia formulata, SC X mentioneaza ca, in temeiul Contractului, plaseaza comenzi de fabricatie catre SC P, in baza comenzilor primite de la clientii societatii si apoi incaltamintea produsa in Romania este comercializata catre clientii din Comunitate, in special din Italia.

Sustine ca factura reprezentand contravaloare "recuperare cheltuieli stagnare conform facturii S" pentru care solicita dreptul de deducere a TVA a fost emisa de SC P in baza contractul incheiat, mai precis conform Actului aditional la Contract unde se prevede ca, in masura in care un anumit ordin de productie este oprit in mod intempestiv, SC X va suporta contravaloarea costurilor de indisponibilizare a productiei.

Societatea contestatoare sustine ca aceste costuri au fost refacturate clientul din Italia;considera actul de control vadit nelegal, deoarece s-a inlaturat in mod nejustificat deductibilitatea unor cheltuieli accesorii fata de raportul juridic principal.

Sustine ca cheltuiala este facuta in scopul realizarii de venituri deoarece realizarea de venituri presupune atat asumarea si suportarea obligatiilor principale cat si a celor conexe iar in lipsa revocarii ordinului de productie, cheltuielile ar fi fost mult mai mari, deoarece SC P ar fi fabricat o marfa pe care societatea ar fi fost obligata sa o plateasca si ar fi fost imposibila valorificarii acestei productii.

Societatea contestatoare considera ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor iar TVA aferenta facturii in cauza este deductibila fiscal , deoarece exista o legatura directa intre aceasta cheltuiala si realizarea venitului impozabil in scopuri de TVA.

Avand in vedere ca, SC X a facturat cheltuielile de stagnare a productiei catre SC O si in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, D.G.F.P.-Biroul de Solutionare a Contestatiilor, prin adresa, a solicitat societatii contestatoare prezentarea in copie a contractului incheiat SC X si O Italia precum si alte documente pe care le considera relevante in solutionarea contestatiei.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P., SC X a prezentat urmatoarele documente:

- Contractului incheiat intre SC X si O Italia

-confirmarea acceptarii de catre O a platii cheltuielilor de stagnare

-confirmarea incasarii(extrasul de cont) facturii de catre firma mama SC X

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P., SC X prezinta prevederile art.5, pct.5.3 din Contractului incheiat intre SC X si O Italia conform caruia:

"In cazul defectelor de serie partile vor adopta de comun acord masurile necesare pentru a pune capat acestei situatii prin orice mijloc cum ar fi oprirea productiei, inlocuirea produselor, modificarea metodelor de fabricatie."

si sustine ca in spiritul si litera prezentului articol se incadreaza si recuperarea cheltuielilor cu stagnare(oprirea productiei recuperate de SC X de la O Italia)

Din Contractul de subfurnizare industriala incheiat intre SC O si SC SC X denumit subfurnizor, se retin urmatoarele:

-la pct.5.1 alin.2 din contract se prevede"Eventualele modificari fata de caietul tehnic sau fata de metoda de productie aprobata de O , vor putea fi efectuate **doar cu acordul prealabil scris al unui responsabil al O.Eventualele derogari vor trebui aprobate in scris iar durata lor va fi limitata.**

-la pct.5.3" Punerea in aplicare a garantiei se prevede:

"In cazul viciilor, defectelor sau neconformitatilor punctuale, care nu presupun a reluare a intregului proces de productie si/sau o rechemare a Produsului, viciile, defectele sau neconformitatile respective vor fi rezolvate de serviciile de asistenta din magazinele retelei O.In acest caz, SUBFURNIZORUL si O vor calcula costurile pentru vicii, defecte si neconformitati si vor stabili modalitatile in care SUBFURNIZORUL va trebui sa gestioneze costurile cauzate de repararea viciilor, defectelor si neconformitatilor punctuale de catre serviciul de asistenta din magazinele retelei O.Se convine de pe acum ca aceste operatiuni vor fi stabilite in mod forfaitar si se vor putea modifica in fiecare an in functie de rata de vicii, defecte si neconformitati."

Prin adresa, D.G.F.P. a solicitat societatii contestatoare transmiterea documentelor din care sa rezulte:

- motivele care au determinat oprirea productiei in perioada, defectele constatate;
- cererea clientului din Italia de stagnare a productiei conform sustinerilor din contestatie.

Prin adresa, societatea contestatoare sustine ca documentele solicitate reprezinta contractul incheiat cu societatea beneficiara si actul aditional depus, factura emisa de SC P , dovada incasarii facturii si acceptul O de plata a costului de oprire a productiei la S.

Cu privire la cauza in speta, D.G.F.P. -Biroul de solutionare a contestatiilor, prin adresa, a solicitat un punct de vedere Ministerului Finantelor Publice -Directia de legislatie in domeniul TVA, ca directie de specialitate, cu privire la dreptul de deducere a TVA, inregistrata in evidentele contabile ale sucursalei, in baza facturii reprezentand contravaloare "recuperare cheltuieli de stagnare conform facturii S emisa de SC P.

La aceasta adresa au fost anexate si documentele prezentate de societate, existente la dosarul contestatiei.

In raport de documentele anexate la adresa si modul de derulare a operatiunilor in speta, prezentate si in prezenta decizie, Ministerului Finantelor Publice -Directia de legislatie in domeniul TVA, prin adresa, precizeaza:

*"Din actul aditional nr.3 la contractul de prestari servicii incheiat intre SC P si SC X Italia, rezulta ca cheltuielile cu intreruperea/stagnarea productiei vor fi suportate de beneficiarul italian.De asemenea, intelegerea respectiva este valabila si in raporturile cu celelalte firme producatoare, raporturi care se desfasoara in baza contractelor de prestari servicii, prin urmare inclusiv in raporturile cu SC S, in calitatea sa de producator conform Contractului de prestari servicii.*

*Din modul de derulare a operatiunilor in speta prezentate prin adresa dvs, consideram ca sumele facturate de catre prestator catre SC P Brasov si refacturate de catre aceasta catre sucursala din Brasov a societatii italiene nu reprezinta contravaloarea unei livrari de bunuri sau a unei prestari de servicii.Prin urmare, sumele*

*in cauza nu constituie contravaloarea unei operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA in sensul art.126 alin.(1) din Codul fiscal, deoarece nu este indeplinita conditia obligatorie prevazuta la lit.a) de la acest articol.*

*Recuperarea de catre prestator a costurilor de indisponibilizarea productiei, reprezinta in opinia noastra, sume facturate separat de prestator, peste preturile serviciilor stabilite initial prin contractul incheiat.*

*Mentionam ca in sensul articolului 5 punctul 5.3 din Contractul de subfurnizare industriala mentionat mai sus, s-a convenit ca determinarea acestor sume sa fie realizata in mod forfaitar si se vor putea modifica in fiecare an, in functie de rata de vicii, defecte si neconformitati.”*

La art.126 alin.(1) din Codul fiscal care prevede:

*“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) operatiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”*

Din prevederile legale invocate se retine ca sunt operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA in Romania, cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii: operatiunile care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata, locul livrării bunurilor sau prestării serviciilor este in Romania, livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila si livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.(2) din Codul fiscal.

In cauza in speta , dupa cum mentioneaza si MFP -Directia de legislatie in domeniul TVA in adresa, sumele facturate de catre prestatorul SC S catre SC P si refacturate de catre aceasta catre SC X nu reprezinta contravaloarea unei livrari de bunuri sau a unei prestari de servicii.

La art.137 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

*“(3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:*

*b)sumele reprezentând daune-interese, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, penalizările și orice alte sume solicitate pentru neîndeplinirea totală sau parțială a obligațiilor contractuale, dacă sunt percepute peste prețurile și/sau tarifele negociate. Nu se exclud din baza de impozitare orice sume care, în fapt, reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate;”*

Se retine ca cheltuielile de stagnare a productiei, facturate de SC S in calitate de prestator catre SC P in calitate de intermediar conform facturii si refacturate de SC P in calitate de intermediar catre SC X in calitate de cumparator, conform facturii si care au

fost facturate clientului final respectiv O Italia, conform prevederilor contractuale, reprezinta in fapt sume primite cu titlu de penalitati/ despagubiri de catre prestator, care nu trebuiau incluse in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art.137 alin.(3) lit.b) din Codul fiscal; factura in cauza trebuia emisa fara TVA.

MFP -Directia de legislatie in domeniul TVA prin adresa, referitor la cauza in speta, specifica faptul ca:

*“Sumele facturate catre SC P de catre prestatorul SC S pentru indisponibilizarea productiei, in baza prevederilor contractuale, reprezinta, in fapt, sume primite cu titlu de penalizari/despagubiri de catre prestator, sume care nu trebuie incluse in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, conform prevederilor art.137 alin.(3) lit.b) din Codul fiscal , prin urmare factura in cauza trebuia emisa fara TVA.*

*Intrucat sumele facturate de catre prestator pentru indisponibilizarea productiei catre SC P nu sunt incluse in baza de impozitare a TVA, la refacturarea acestora catre SC X , SC P nu trebuia sa colecteze TVA.*

*Fata de cele de mai sus consideram ca SC X, nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru TVA inscrisa in factura primita de la SC P, intrucat aceasta a aplicat in mod eronat regimul normal de taxare pentru operatiunea in cauza.*

*In acest context, consideram ca SC P trebuie sa ceara prestatorului sau aplicarea regimului corect de TVA pentru operatiunea in discutie si corectarea facturii emisa de acesta in baza prevederilor art.159 din Codul fiscal. De asemenea, SC P trebuie sa corecteze factura emisa cu TVA catre SC X, in baza aceluiasi articol, inscriind sumele solicitate pentru stagnarea productiei fara TVA”*

Avand in vedere prevederile legale invocate in speta, documentele existente la dosarul contestatiei si precizarile din adresa emisa de MFP -Directia de legislatie in domeniul TVA potrivit careia sumele facturate de SC S catre SC P si refacturate de aceasta catre SC X reprezinta despagubiri/penalitati care nu trebuiau incluse in baza de impozitate a TVA si pentru care trebuia emisa factura fara TVA, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la TVA inscrisa eronat in factura emisa de SC P catre SC X.

Dupa cum s-a precizat si in adresa emisa de MFP -Directia de legislatie in domeniul TVA, SC P trebuie sa ceara prestatorului sau aplicarea regimului corect de TVA pentru operatiunea in discutie si corectarea facturii emisa.

De asemenea, SC P trebuie sa corecteze factura emisa cu TVA catre SC X, inscriind sumele solicitate pentru stagnarea productiei fara TVA.

Corectarea documentelor se va efectua in conformitate cu prevederile art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

*(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:*

*b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.”*



Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.