

ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI

DECIZIA nr. 40/ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
„AP” „B”, Str. „T”, jud. „V”

Directia generala a finantelor publice a judetului „v” a fost sesizata de Directia de control fiscal „v”- Serviciul de investigatii financiar fiscale asupra contestatiei formulata de „AP” „B”, str. „T” nr. 17, bl. „v”, CUI:..., impotriva deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. „D”/17.08.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. „R”/17.08.2006.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr. „D”/17.08.2006 privind

- CAS angajator in suma de	S1 lei;
- majorari aferente CAS angajator	S2 lei;
- penalitati de intarziere aferente CAS angajator	S3 lei;
- CAS asigurati	S4 lei;
- majorarii aferente CAS asigurati	S15 lei;
- penalitati de intarziere aferente CAS asigurati	S5 lei;
- Contributie fond accidente munca si boli profesionale	S6 lei;
- majorarii aferente contrib accidente de munca si boli prof.	S7 lei;
- penalitati de intarz. aferente contrib. accid. de m-ca si boli prof	S8 lei;
- Somaj angajator	S9 lei;
- majorari aferente contrib fond somaj angajator	S10 lei;
- penalitati de intarziere contributie fond somaj angajator	S6 lei;
- Somaj asigurati	S11 lei;
- majorari aferente contrib fd somaj asigurati	S12 lei;
- penalitati de intarziere aferente fd somaj asigurati	S13 lei;
- CASS asigurati	S14 lei;
- majorari aferente contrib asig sociale de sanatate -asigurati	S16 lei;
- penalitati de intarziere aferente CASS asigurati	S13 lei;
<u>TOTAL CONTESTATIE:</u>	<u>“S” lei.</u>

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura prevazute la art. 175(1), art.176, art.177(1),si 179(1) din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se constata urmatoarele:

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu respectarea art. 175(1) fiind semnata de persoana care a reprezentat asociatia pe timpul controlului, in calitate de administrator, semnatura nefiind insa confirmata prin stampila rotunda a asociatiei, in conformitate cu art. 176 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Prin adresa nr. .../05.10.2006, transmisa contestatoarei la adresa sediului cu confirmare de primire, biroul Solutionare contestatii a solicitat contestatoarei sa remedieze aceste nereguli, in termen de 5 zile de la primirea adresei, insa aceasta nu a dat curs solicitarii, ceea ce a condus la constatarea neindepliniri conditiilor de procedura in depunerea contestatiei.

Intrucat contestatoarea nu a dat curs solicitarilor din adresa transmisa de Biroul solutionare contestatii, pentru remedierea lipsurilor de procedura, se constata neindeplinirea conditiilor de procedura in depunerea contestatiei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului „v” se poate investi cu analiza pe fond a constatarilor organului de inspectie fiscala, în conditiile în care contestatia depusa nu poarta amprenta

stampilei asociatiei de proprietari în sarcina careia au fost stabilite obligatiile fiscale contestate.

În fapt, contestatia înregistrata la Directia generala a finanelor publice a judetului „v” nu poarta amprenta stampilei persoanei juridice în sarcina careia au fost stabilite obligatiile fiscale contestate.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.183. alin.(5) si ale art.187. alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

Art. 183 (5):

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Art. 187 (1):

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Din verificarea indeplinirii conditiilor de procedura reglementate de Ordonanta sus-mentionata, se retine ca acestea nu au fost respectate deoarece contestatia nu a fost stampilata, D.G.F.P. „v” nu se poate investi in solutionarea pe fond a cauzei, contestatia respingandu-se ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul prevederilor art.183 (5) si art.187 din Ordonana Guvernului nr. 92/2003, republicata in 2005 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE:

Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulate de „AP” „B”, Str. “T” “B”, jud. „v”, pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale, privind suma de “S” lei, reprezentand:

- | | |
|---|-----------|
| - CAS angajator in suma de | S1 lei; |
| - majorari aferente CAS angajator | S2 lei; |
| - penalitati de intarziere aferente CAS angajator | S3 lei; |
| - CAS asigurati | S4 lei; |
| - majorarii aferente CAS asigurati | S15 lei; |
| - penalitati de intarziere aferente CAS asigurati | S5 lei; |
| - Contributie fond accidente munca si boli profesionale | S6 lei; |
| - majorarii aferente contrib accidente de munca si boli prof. | S7 lei; |
| - penalitati de intarz. aferente contrib. accid. de m-ca si boli prof | S8 lei; |
| - Somaj angajator | S9 lei; |
| - majorari aferente contrib fond somaj angajator | S10 lei; |
| - penalitati de intarziere contributie fond somaj angajator | S6 lei; |
| - Somaj asigurati | S11 lei; |
| - majorari aferente contrib fd somaj asigurati | S12 lei; |
| - penalitati de intarziere aferente fd somaj asigurati | S13 lei; |
| - CASS asigurati | S14 lei; |
| - majorari aferente contrib asig sociale de sanatate -asigurati | S16 lei; |
| - penalitati de intarziere aferente CASS asigurati | S13 lei;; |

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,