

DECIZIA NR. 345/2012
privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr. ..., transmisa spre solutionare in data de ..., formulata de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul in ..., jud. Dambovita, inregistrata la ORC sub nr. J..., avand CUI RO ..., reprezentata legal prin dl. ..., in calitate de administrator, si conventional prin Cabinet de avocatura "....".

Petenta contesta Decizia de impunere nr. F-DB ... si Raportul de inspectie fiscala nr. F-DB ... emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita, pentru suma de ... lei reprezentand TVA suplimentar cu accesoriile aferente in suma de lei, conform adresei de completare a contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. La dosarul cauzei exista si imputernicirea avocatiala in original.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. F-DB ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita din cadrul D.G.F.P. Dambovita din urmatoarele motive:

Societatea contesta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism marca Mercedes. Petenta precizeaza ca avea dreptul la deducerea acestei taxe intrucat autoturismul a fost achizitionat in vederea revanzarii, iar datorita faptului ca odata adus in tara acesta a fost refuzat, a procedat la folosirea acestuia exclusiv in interesul societatii pentru promovarea si incheierea de contracte in teritoriu.

Pentru aceste operatiuni a fost delegat un angajat caruia prin fisa postului i s-au dat atributii de promovare si semnare de contracte.

Fata de cele mai sus precizate petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. F-DB ... emisa de A.I.F. Dambovita.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-DB ... intocmita de organul de inspectie fiscala al Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita, s-a stabilit TVA suplimentara in suma de lei cu dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de lei si penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de lei. Petenta contesta taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma delei cu accesoriile aferente. Prin adresa inregistrata sub nr. ... organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara contestata in suma de lei au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In referatul privind solutionarea contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. din Moreni. Totodata se mentioneaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. F- DB ... pentru suma contestata de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente calculate in suma de lei.

In fapt, S.C. ... S.R.L. a fost verificata de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita pentru perioada ... in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Organele de Inspectie Fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugată în sumă de lei, aferenta achiziționării unui autoturism marca

Conform prevederilor art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, **nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule** și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.”

Din dispozițiile legale citate mai sus, rezulta ca pentru perioada ... este deductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de autovehicule, numai in cazul in care autovehiculul este folosit cu urmatoarele activitati: interventii, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehicule utilizate de agentii de vanzari și de agenți de recrutare a forței de muncă, transportul de persoane cu plată inclusiv pentru activitatea de taxi, vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.

Referitor la afirmațiile petentei precum că autoturismul este destinat și folosit exclusiv de un angajat pentru promovare si

semnare de contracte in interesul societatii, se reține că petenta nu a prezentat nici un document justificativ, respectiv ordine de deplasare, delegații, foi de parcurs, etc., din care să rezulte că numai persoana desemnata a utilizat vehiculul în cauză.

Faptul că societatea are desemnat un angajat cu “atribuții de promovare și semnare de contracte” nu justifică implicit încadrarea autovehiculului achiziționat în categoria de excepții ale art. 145¹ din Legea nr. 571/2003, pentru aceasta fiind necesară justificarea utilizării acestui vehicul numai de către persoana respectiva.

Compartimentul Solutionare Contestatii a solicitat societatii petente precizari precum și depunerea de dovezi in sustinerea cauzei. Se reține că petenta nu a depus nici in faza de contestare și nici ulterior documente (ordine de deplasare, delegații, foi de parcurs, F.A.Z.- uri, etc.) care să ateste încadrarea autovehiculului în cerința legală pentru a beneficia de deducere TVA la achiziționare.

Ca urmare a celor mai sus precizate, au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere și penalitati de intarziere pentru debitul suplimentar contestat in suma de ... lei conform prevederilor art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, in suma de ... lei, respectiv ... lei, astfel cum sunt precizate in completarea la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmita de organul de inspectie fiscala al Activitatii de Inspectie Fiscala – Dambovita emitent al actului administrativ fiscal contestat, depusa la dosarul cauzei sub nr.

Potrivit art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, “[...]Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Tinand seama de cele de mai sus, precum și de precizarile organelor de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala, se va respinge contestatia pentru suma de ... lei reprezentand TVA suplimentar cu accesoriile aferente in suma de .. lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 din Codul Fiscal, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, stipuleaza:

“(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate

maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.”

Art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

art. 120 - *“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

art. 120¹ - *“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”*

2. In ceea ce privește capatul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. F-DB ... Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovită a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil să fie contestat.

In fapt, S.C. ... S.R.L. din Moreni prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dambovită contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. F-DB

Se reține, faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, rezultatele inspecției fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-DB ..., au stat la

baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-DB ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare. De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silita in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere factic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 din Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 85 alin. (1), art. 109, art. 120 si art. 120¹, art. 206 alin. (2) si art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei nr. ... formulata de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. F-

DB ... pentru suma contestata de lei, reprezentand TVA suplimentar cu accesoriile aferente in suma de ... lei.

2. Respingerea ca inadmisibila a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Moreni pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. F-DB

3. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

Director Executiv,