

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR.29
din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. P S.R.L.** Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/... din 2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.IV/ din ...2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/... din2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. P S.R.L. Botosani**, impotriva Deciziei de impunere nr.... din2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006.

S.C. P S.R.L. Botosani contesta suma de..... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. P S.R.L. Botosani contesta suma totala de RON motivand urmatoarele:

Societatea are ca obiect de activitate "Inchirierea autoturismelor si utilitatelor de capacitate mica", codul CAEN fiind 7110, 7121. Pentru realizarea obiectului de activitate, societatea a achizitionat in luna martie 2006 un autoturism marca prin import, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestui import fiind in suma deRON, taxa care a fost achitata in vama in momentul efectuarii operatiunii de import.

Petenta precizeaza faptul ca autoturismul marca a fost achizitionat si inmatriculat de societatea in cauza cu scopul precis de a fi destinat inchirierii catre diverse persoane fizice sau juridice.

Contestatoarea considera gresita interpretarea data de organul de control prevederilor alin.3, art.145 din Legea nr.571/2003, intrucat din aceste prevederi legale nu rezulta ca agentul economic ar trebui sa faca, explicit si in mod expres, dovada cu documente ca a utilizat sau utilizeaza autoturismul in vederea realizarii de operatiuni economice pentru care a fost autorizat, legiuitorul precizand doar faptul ca bunul achizitionat trebuie sa fie destinat realizarii obiectului de activitate al firmei.

Petenta mai sustine ca si in situatia in care societatea nu ar fi avut acest obiect de activitate ar fi avut drept de rambursare asupra T.V.A. platit in vama, deoarece mijlocul de transport poate fi folosit de administrator pentru deplasari in interesul firmei.

II. Prin Decizia de impunere nr.... din2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Ca urmare a optiunii de rambursare a sumei negative de T.V.A. in baza documentelor inregistrate la A.F.P. Botosani sub nr.I/.../.....2006 si la A.C.F. Botosani sub

nr.IV/.../.....2006, formulata de agentul economic la decontul de T.V.A. aferent lunii 2006, S.C. P S.R.L. Botosani solicita restituirea de la bugetul de stat a sumei de RON.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de RON dedusa de agentul economic provine din achizitionarea in luna martie 2006 a unui autoturism marca din Olanda prin import.

Organul de inspectie fiscala sustine ca de la data achizitionarii autoturismului si pana la data de 30.06.2006 societatea nu a efectuat nici o prestare de servicii , nu a inregistrat venituri si nu a facut dovada cu documente ca a utilizat autoturismul in vederea realizarii de operatiuni economice pentru care a fost autorizat. Avand in vedere cele constatate, organul de control considera ca agentul nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii autoturismului, conform prevederilor art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin referatul cuprinzand propuneri de solutionarea a contestatiei, Activitatea Controlului Fiscal propune respingerea contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. Botosani pentru suma de RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de RON

Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. P S.R.L. Botosani are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de RON , in conditiile in care de la data achizitionarii unui autoturism marca A si pana la data de 30.06.2006 societatea nu a efectuat nici o prestare de servicii.

In drept, art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

"alin.(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate."

"alin.(7) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata pentru:

a) bunuri/servicii achizitionate de furnizori/prestatori in contul clientilor si care apoi se deconteaza acestora;

b) bauturi alcoolice si produse din tutun destinate actiunilor de protocol. "

"alin.(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a).(.....)

b) pentru importuri de bunuri, cu declaratia vamala de import sau un act constatator emis de autoritatile vamale; pentru importurile care mai beneficiaza de amanarea platii taxei in vama, conform alin. (2), se va prezenta si documentul care confirma achitarea taxei pe valoarea adaugata. "

In fapt, S.C. P S.R.L. Botosani are ca principal obiect de activitate inchirierea autoturismelor si utilitatelor de mica capacitate, motiv pentru care in luna martie 2006 achizitioneaza un autoturism marca A din import, taxa pe valoarea adaugata aferenta, achitata in vama, fiind in suma de RON.

Prin Decizia de impunere nr.../.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006 organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii autoturismului in

suma de RON intrucat, de la data achizitionarii acestuia (martie 2006) si pana la data de 30.06.2006, societatea nu a efectuat nici o prestare de servicii, nu a inregistrat venituri si nu a facut dovada cu documente ca a utilizat autoturismul in vederea realizarii de operatiuni economice pentru care a fost autorizata.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatia organelor de inspectie fiscala referitoare la faptul ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta autoturismului achizitionat prin import, in suma de RON, contestatoarea trebuia sa fi obtinut venituri sau sa fi prestat servicii in perioada martie 2006-30.06.2006 , intrucat asa cum rezulta din prevederile legale de mai sus documentul prin care se justifica dreptul de deducere in cazul importului de bunuri este declaratia vamala de import sau un act constatator emis de autoritatile vamale.

De asemenea, art.145 alin.7 din Codul fiscal, citat mai sus, nu prevede ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata pentru bunuri si servicii achizitionate daca intr-o anumita perioada de timp persoanele impozabile nu realizeaza operatiuni taxabile.

Se retine ca, in conformitate cu prevederile art.145 alin. (3) orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate, daca aceste bunuri sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, insa dreptul de deducere nu este conditionat de obtinerea de venituri intr-o anumita perioada de timp si nici de marimea acestor venituri.

Este de retinut faptul ca insasi Legea nr.343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal stabileste ca principiu in ceea ce priveste dreptul de deducere urmatoarele : "Dreptul de deducere se exercita chiar daca nu exista o taxa colectata sau taxa de dedus este mai mare decat cea colectata pentru perioada fiscala prevazuta la alin.(1) si (2) ."

Intrucat, din prevederile legale de mai sus nu rezulta ca dreptul de deducere este conditionat de obtinerea de venituri intr-o anumita perioada de timp (contestatoarea putand inregistra venituri in perioada cuprinsa intre data emiterii Deciziei de impunere nr..../.....2006 si data emiterii prezentei decizii) si nici de o anumita marime a acestor venituri si tinand seama de faptul ca petenta a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele prin care se justifica dreptul de deducere (declaratia vamala de import), contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi admisa.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...RON

Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere in conditiile in care aceasta suma nu se regaseste ca obligatie de plata prin actul atacat, respectiv prin decizia de impunere.

In drept, art.175, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, prevede ca: "***impotriva titlului de creanta precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.***"

De asemenea, ***art.183 alin.(1) lit.b).prevede ca : "impozitele, taxele, contributiile si alte taxe datorate bugetului consolidat se stabilesc:...prin decizie emisa de organul fiscal...", in conditiile art.106(2) : "urmare a inspectiei ...raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere", decizia reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.175 alin.(1) din Codul de procedura fiscal.***

In fapt, prin Decizia de impunere nr..../.....2006 , organele de inspectie fiscala au stabilit ca din suma solicitata la rambursare -..... RON suma respinsa la rambursare este de RON iar suma aprobata la rambursare este de RON.

Intrucat suma de RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare nu reprezinta obligatie de plata suplimentara, aceasta suma nu poate fi contestata.

In drept, art.183 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la alin.(5) : "***organul de solutionare competent se va pronunta mai***

intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Constatand din oficiu, ca exceptie de procedura, faptul ca suma contestata nu reprezinta obligatie de plata stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, aceasta suma nefiind individualizata ca obligatie de plata in Decizia de impunere nr...../.....2006, organul de solutionare se va pronunta mai intai asupra exceptiei.

In drept, Codul de procedura fiscala, republicat, cuprinde la art.187 alin.(1) urmatoarele prevederi: ***"daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."***

Avand in vedere ca petenta nu prezinta nici o motivatie privind acest capat de cerere, si faptul ca potrivit pct.2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr.519/27.09.2005: ***"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."***, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.179 alin.(1) lit.a). 180, 181,185,186 si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE:

Art.1. Se admite contestatia formulata de S.C. P S.R.L. Botosani pentru suma de RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat .

Art.2. Se respinge ca fiind fara obiect contestatia pentru suma de RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Gheorghe SORESCU**