

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
=BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 4 /2011

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL din sos. , bl. ,
ap. , jud. , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. / 2010

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C

SRL din sos. , bl. , ap. , jud. , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr. , incheiata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP

- Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 3 si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata ;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei

I. SC LEON TRANS SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , mentionand urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit

Societatea „contesta si justifica suma de lei, avand la baza argumente si dovezi, prin documente justificative care au fost intocmite la producerea fenomenului si inregistrate la momentul respectiv in evidentele tehnic operative si contabile ale societatii”.

In vederea justificarii cheltuielilor cu serviciile prestate de terti S.C. SRL, anexeaza in copie, documente justificative, respectiv facturi fiscale emise de , si Madrid.

In ceea ce privesc cheltuielile din cont , societatea le considera deductibile, deoarece le justifica cu factura nr. si cu bonul nefiscal nr.

reprezentand contravaloare onorariu, pentru munca prestata de notarul public si pe care unitatea il considera act justificativ. Pentru cheltuiala in valoare de lei, pe care societatea a inregistrat-o in baza unei chitante, aceasta v-a justifica operatiunea avand in vedere ca „a luat legatura cu unitatea furnizoare care sustine ca a trimis facturile insa unitatea noastra nu le-a primit. Urmeaza ca factura sa fie primita intr-un timp cat mai scurt.”

Referitor la veniturile suplimentare, reprezentand vanzarea a doua terenuri intravilane sub valoarea contabila, societatea precizeaza ca tranzactiile au fost efectuate cu contract de vanzare cumparare autentificate la Biroul Notarial si ca „unitatea va solicita expertiza tehnica de evaluare de la un expert evaluator sau societate competenta”.

In ceea ce privesc cheltuielile cu marfurile in suma de lei, societatea sustine ca „s-a facut descarcarea de gestiune in iulie 2009, iar operatiunea de vanzare s-a efectuat in luna februarie 2009 conform facturilor si emise catre ”.

Referitor la cheltuielile de deplasare in suma de lei, societatea sustine ca a inregistrat aceste cheltuieli avand la baza ordinul de deplasare nr. , iar cheltuiala cu deplasarea in suma de lei a inregistrat-o in baza ordinului de deplasare nr.

In ceea ce privesc cheltuielile cu marfurile in suma de lei, societatea sustine ca acestea provin din regularizarea diferentelor de marfuri din lunile anterioare, iar in ceea ce privesc cheltuielile inregistrate in noiembrie 2008 in suma de lei si decembrie 2008 in suma de lei, acestea au fost inregistrate in baza facturilor emise de BULGARIA si reprezinta contravaloare transport marfa, fiind justificate cu facturi emise catre clienti si sunt insotite de CMR.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta vanzarilor catre Bulgaria, societatea sustine ca operatiunile sunt legale si ca detine documente justificative, respectiv CMR-uri, iar referitor la vanzarea de terenuri sustine ca operatiunea are la baza contract de vanzare-cumparare si ca a emis catre client factura fiscala.

Referitor la transporturile internationale de persoane, societatea sustine ca „justifica transportul international de persoane ca fiind scutit de taxa pe valoarea adaugata prin adresele nr. ce apartin I.I.P.F. ca raspuns la solicitarea SC SRL in acest sens”.

Tododata, societatea solicita ca organele de inspectie fiscala sa ia in „considerare urmatoarele operatiuni efectuate gresit in luna august 2008 in sensul ca s-au inregistrat cheltuieli in contul de cheltuieli mai putine decat era corect. Aceasta situatie se datoreaza faptului ca unitatea a inregistrat in evidentele contabile sumele in euro din facturi ca fiind in lei”.

Referitor la diminuarea cheltuielilor aferente notei de constatare din a Garzii Financiare - Sectia , societatea sustine ca „autoturismul a fost proprietate SC SRL, fiind folosit in scopuri de transport unui numar mic de persoane, precum si de a merge in diferite orase ale tarii unde societatea are puncte de lucru pentru a face reclama firmei si a verifica persoanele care lucreaza acolo, autoturismul aducea profit societatii si din acest motiv s-a dedus taxa pe valoarea adaugata acestui autoturism”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia

fiscala nr. organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP -
Activitatea de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit

Societatea a inregistrat cheltuieli aferente ratelor de leasing pentru achizitionarea unui autoturism, care in fapt, a fost utilizat si achitat de salariatul .

SC SRL a inregistrat eronat in contabilitate cheltuieli la valori mai mari decat cele inscrise in documentele justificative si a inregistrat cheltuieli nedeductibile reprezentand amenzi fara sa se tina cont de acestea la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, societatea a inregistrat cheltuieli fara a avea la baza documente justificative, a inregistrat cheltuieli care au fost inregistrate de doua ori in contabilitate, a inregistrat cheltuieli in baza unor documente de plata sau in baza unui bon fiscal.

SC SRL a inregistrat cheltuieli reprezentand c/val mobilier si firme luminoase Bulgaria precum si produse alimentare si nealimentare.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de transport marfa in baza unor facturi emise de Bulgaria - persoana afiliata, desi din documentele de transport (CMR) nu reiese ca transportul a fost efectuat de respectiva societate.

De asemenea, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind scoaterea din gestiune a unei investitii in curs si a inregistrat cheltuieli cu marfurile fara documente justificative.

SC SRL a vandut doua terenuri intravilane sub valoarea contabilafara a inregistra in evidenta contabila venituri in suma de lei.

De asemenea, societatea a calculat si declarat eronat impozit minim aferent anului 2009.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in perioada iunie 2006 - decembrie 2009 in suma totala de lei , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila suma de lei, deoarece: Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferent achizitionarii in sistem leasing a unui autoturism, care in fapt, a fost utilizat si achitat de salariatul Gheorghe Fane, a dedus taxa pe valoarea adaugata fara sa aplice masurile de simplificare pentru achizitionarea de material lemnos, a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor documente emise de furnizori neplatitori de taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, deoarece:

Societatea a aplicat scutirea de taxa pe valoarea adaugata aferenta unor transporturi internationale de persoane, fara sa prezinte foile de parcurs vizate de organele vamale, a vandut catre persoane fizice doua terenuri intravilane sub valoarea contabila a acestora, a facturat c/val autovehicule catre Bulgaria - persoana afiliata pentru care nu a justificat scutirea de taxa pe valoarea adaugata aplicata, a efectuat tansport international de persoane fara sa justifice cu documente scutirea de taxa pe valoarea adaugata aplicata.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in perioada mai 2008 - decembrie 2009 in suma totala de lei , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Prin adresa nr. _____, existenta la dosarul cauzei, D.G.F.P. _____ - Activitatea de inspectie fiscala Persoane Juridice a inaintat Inspetoratului Judetean de Politie al judetului Giurgiu- Serviciul de Investigare a Fraudelor un exemplar din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _____ si Raportul de inspectie fiscala nr _____, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun privind crearea unui prejudiciu la bugetul de stat in suma de _____ lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care Raportul de inspectie fiscala nr. _____ care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _____ a fost inaintat Inspetoratului Judetean de Politie al judetului Giurgiu - Serviciul de investigare a fraudelor, asa cum reiese din Adresa nr. _____.

In fapt, organele de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala generala care a vizat perioada mai 2008 - decembrie 2009 pentru taxa pe valoarea adaugata si perioada iunie 2006 - decembrie 2008 pentru impozitul pe profit.

Urmare inspectiei fiscale s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _____ prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei.

Din analiza evidentei contabile, organele de inspectie fiscala au constatat ca:

1. Referitor la impozitul pe profit

Societatea a inregistrat cheltuieli aferente ratelor de leasing pentru achizitionarea unui autoturism, care in fapt, a fost utilizat si achitat de salariatul _____, a inregistrat eronat cheltuieli la valori mai mari decat cele inscrise in documentele justificative, a inregistrat cheltuieli fara a avea la baza documente justificative, a inregistrat cheltuieli care au fost inregistrate de doua ori in contabilitate, a inregistrat cheltuieli in baza unor documente de plata sau in baza unui bon fiscal, a inregistrat cheltuieli privind scoaterea din gestiune a unei investitii in curs si cheltuieli cu marfurile fara documente justificative

De asemenea, societatea a inregistrat cheltuieli reprezentand c/val mobilier si firme luminoase Bulgaria precum si produse alimentare si nealimentare, a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de transport marfa in baza unor facturi emise de _____ Bulgaria - persoana afiliata, desi din documentele de transport (CMR) nu reiese ca transportul a fost efectuat de respectiva societate,

Totodata, societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de _____ lei, urmare a vanzarii a doua terenuri intravilane sub valoarea contabila.

Societatea a calculat si declarat eronat impozit minim aferent anului 2009.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferent achizitionarii in sistem lesing a unui autoturism, care in fapt, a fost utilizat si achitat de salariatul si a dedus TVA fara sa aplice masurile de simplificare pentru achizitionarea de material lemnos, a dedus TVA in baza unor documente emise de furnizori neplatitori de taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, societatea a aplicat scutirea de TVA aferenta unor transporturi internationale de persoane, fara sa prezinte foile de parcurs vizate de organele vamale, a vandut catre persoane fizice doua terenuri intravilane sub valoarea contabila a acestora, a facturat c/val autovehiculele catre Bulgaria - persoana afiliata pentru care nu a justificat scutirea de TVA aplicata si a efectuat transport international de persoane fara sa justifice cu documente scutirea de TVA aplicata.

In drept, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„Art.214 - Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) Organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa [. . .]”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. , de catre organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in timpul inspectiei fiscale efectuate au existat suspiciuni cu privire la crearea unui prejudiciu la bugetul de stat in ceea ce priveste realitatea operatiunilor economice desfasurate de societate, in sensul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat cheltuieli fara a avea documente justificative, sau la valori mai mari decat cele inscrise in documentele justificative, sau in baza unor documente de plata, respectiv chitante si extrase de cont si a dedus taxa pe valoarea adaugata pentru care a aplicat scutirea de TVA, a efectuat transport international de persoane fara sa justifice cu documente scutirea de TVA.

In consecinta, D.G.F.P.Giurgiu, prin Biroul solutionare contestatii, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul” , consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala, in speta, ridicandu-se problema stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice desfasurate de contestatoarele care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale contestate de aceasta, asa cum s-a aratat in situatia de fapt prezentata.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata ;

=6=

- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu. “

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.214 alin.(1) lit.a) si alin.(3), coroborat cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. SRL din ,
sos. , bl. , ap. , jud. pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata ;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

stabilita suplimentar in sarcina societatii prin Decizia de impunere nr. , procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. -
Activitatea de Inspectie Fiscala, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, sa fie transmis organului de solutionare competent pentru solutionarea cauzei in functia de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.