

27 MAR 2006

REGISTRATURA

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

DECIZIA NR 141/6

Ședința publică din data de

27-03-2006

Președinte - Tănăsică Elena

Judecători - Nițu Teodor

- Giurgiu Afrodita

Grefier - Crețu Georgiana Roxana

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta

jud. Dâmbovița împotriva sentinței nr.

pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. București, prin D.G.F.P. Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 februarie 2006, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta.

Curtea, în vederea depunerii dovezii achitării taxei judiciare de timbru, dar și pentru a permite părților să depună concluzii scrise, în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin.2 Cod pr.civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 6 martie, când a pronunțat următoarea decizie.

CURTEA

Asupra recursului de față, declarat de reclamanta  
cu sediul în

împotriva sentinței nr.

Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. București, prin D.G.F.P. Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița., prin care s-a respins acțiunea reclamantei și s-au menținut deciziile  
emisă de D.G.F.P. Dâmbovița, decizia de impunere  
raportul de inspecție fiscală din data de  
Fiscal Dâmbovița ;

precum și  
ncheiat de Direcția Controlului

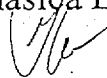
Având în vedere că recurenta, declarând recursul de față, nu a achitat taxa de timbru în valoare de 4 lei RON și timbru judiciar în valoare de 0,15 lei RON, deși a fost citată cu această mențiune așa cum reiese din dovada de îndeplinire a procedurii de citare de la fila 13 din dosar, instanța amânând și pronunțarea pentru a-i da posibilitatea să depună dovada achitării taxei judiciare de timbru, urmează a se dispune anularea recursului ca netimbrat în conformitate cu dispozițiile art 20 alin 3 din Legea 146/1997 și art 9 din OG 32/1995 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora instanțele judecătorești nu se pot pronunța asupra cererilor înainte de a fi îndeplinit timbrajul.

Pentru aceste motive,  
În numele legii  
**DECIDE**

Respinge ca netimbrat recursul declarat de reclamanta  
cu sediul în

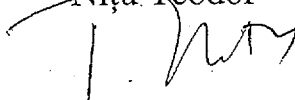
Dâmbovița împotriva sentinței nr. pronunțată  
Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. București, prin D.G.  
Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița  
Pronunțată în ședință publică, astăzi 6 martie 2006.

Președinte  
Tănăsica Elena

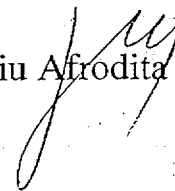


Judecători

Nițu Teodor

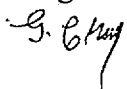


Giurgiu Afrodita



Grefier

Crețu Georgiana Roxana



Red. C.G.R./2ex./8.03.06  
Dosar fond nr. 1  
Jud. fond Elena I

ROMANIA  
CURTEA DE APEL PLOIESTI  
-SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV-

DOSAR NR

DECIZIA NR

28

Ședința publică din data a

Președinte- Maria Pohoată  
Judecători -Valentin Niță  
-Alexandrina Urlețeanu  
Grefier- Mihaela Dobre

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de pârâtele *DGFP Dâmbovița*, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița și *Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională Vamală București*, cu sediul în București, str. Mircea Eliade, nr. 18, sector 1, împotriva pronunțată la data de [ ] e Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata -reclamantă [ ], cu sediul în Dâmbovița și intimata-pârâtă *ANAF București*, cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 4.

Recursurile au fost scutite de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata-reclamantă [ ], prin avocat Giurgea Carmen, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Avocat [ ], pentru intimata-reclamantă, depune la dosarul cauzei întâmpinare. Arată instanței că nu are alte cereri de formulat în cauză și solicită cuvântul în dezbateri.

Curtea ia act că nu se formulează alte cereri și, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat [ ], pentru intimata-reclamantă, având cuvântul, solicită respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea sentinței atacate ca fiind legală și temeinică, arătând instanței că aprecierea recurentelor potrivit cărora cumpărătoria și vânzătoria ar fi legate juridic în sensul textului de lege indicat nu constituie un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzacție inacceptabilă. Învederează instanței că intimata a produs dovada documentelor justificative pentru valoarea declarată în vamă. Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA :

Asupra recursului de față, constată;

Prin sentința civilă nr. [ ] Trib.Dâmbovița a admis cererea petiționarei [ ] în contradictoriu cu intimatele DGFP Dâmbovița, ANAF și Direcția Regională Vamală București, anulând decizia [ ] DGFP Dâmbovița și actul constatator nr. [ ] emis de Biroul Vamal Târgoviște.

Pentru a pronunța această soluție instanțe de fond a retinut că în mod neîntemeiat petiționara a fost obligată să plătească o diferență de taxă vamală în sumă de [ ]

deoarece petiționarea în calitate de importator ~~se~~ aprobat cu documente justificative valoarea declarată în vamă iar împrejurarea că vânzătorul și cumpărătorul mărfurilor sunt persoane legate nu constituie motiv în sine.

Directia Regionala Vamală București a formulat recurs împotriva a Tribunalului Dâmbovita, criticând-o ca nelegală și netemeinică, susținând că instanța de fond a aplicat greșit legea când a considerat că împrejurarea că vânzătorul și cumpărătorul mărfurilor nu sunt "legați" nu constituie în sine un motiv pentru a considera valoarea de tranzacție ca inacceptabilă.

SI DGFP Dâmbovita a formulat recurs împotriva sentinței civile a Tribunalului Dâmbovita, susținând că petiționarea trebuia să probeze valoarea în vamă a mărfurilor importate, în sensul art.15 alin.4 din Acordul pentru aplicarea articolului VII G.A.T.T. ceea ce nu s-a întâmplat, așa încât s-a recalcultat drepturile vamale de import.

Verificând actele și lucrările dosarului, văzând cele două recursuri, precum și disp.art.304 Cod pr.civilă, curtea retine următoarele:

În fapt, reclamanta a importat cu depusă și înregistrată la Biroul Vamal Târgoviște, îmbrăcăminte uzată din Germania.

În urma unui control asupra operațiunii de import derulată cu această declarație vamală, s-a stabilit că reclamanta nu a putut proba valoarea în vamă declarată la import, întrucât vânzătorul și cumpărătorul sunt "legați" în sensul art.15 pct.4 din Acordul pentru aplicarea art.VII din Acordul GATT, așa încât reclamanta a fost obligată la plata unei sume de cca 84.000.000 lei cu titlu de diferențe de drepturi vamale.

La vamă contestatoarea a prezentat ca documente DVI nr. 17343/2004, factură externă nr.266/1.10.2004 în sumă de și factura fiscală nr.4058710 în valoare de reprezentând c/val.transportului mărfurilor importate pe relația Germania-România.

În raport de aceste trei documente, precum și de contractul de vânzare-cumpărare încheiat între agenții economici, reclamanta a achitat suma de reprezentând taxe vamale și TVA aferent importului.

Ca atare, având în vedere prevederile legii în sensul că actele enumerate mai sus sunt documente justificative din care

rezultă valoarea mărfurilor importate, valoarea în vamă a mărfurilor va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit.

Așadar, susținerea recurentelor-pârâte în sensul că importatorul nu probează valoarea în vamă a mărfurilor declarate deoarece vânzătorul și cumpărătorul sunt persoane legate în sensul art.15 al.4 din Acordul GATT, nu sunt întemeiate, întrucât acest fapt nu constituie în sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzacție, ca inacceptabilă.

Față de cele arătate mai sus, curtea va respinge recursurile ca nefondate.

Pentru aceste motive

In numele legii

DECIDE:

VI. Respinge ca nefondate recursurile formulate de Direcția Regională Vamală București și DGFP Dâmbovita, împotriva sentinței civile a Tribunalului Dâmbovita.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică din 10 februarie 2006.

Președinte  
Maria Poncea

Judecători  
Valentina Niță

Alexandrina Urleteanu

Grefier  
Mihaela Dobre

VN/MP

2 ex/17.03.2006

d.f.nr. / 2006 Tribunalul Dâmbovita

j.f. Florea Gheciu

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

In addition, the document outlines the procedures for handling discrepancies. If there is a difference between the recorded amount and the actual amount, it is crucial to investigate the cause immediately. This could be due to a clerical error, a missing receipt, or a change in the terms of the agreement.

The second part of the document provides a detailed breakdown of the financial data. It includes a table showing the monthly income and expenses over a period of six months. This data is used to calculate the net profit and to identify trends in spending and revenue.

Finally, the document concludes with a summary of the findings and a recommendation for future actions. It suggests that regular audits should be conducted to ensure the accuracy of the records and to identify any potential areas for improvement.

Month	Income	Expenses	Net Profit
Jan	1000	600	400
Feb	1200	700	500
Mar	1100	650	450
Apr	1300	800	500
May	1400	900	500
Jun	1500	1000	500
<b>Total</b>	<b>7500</b>	<b>4650</b>	<b>2850</b>

The following section provides a detailed analysis of the data presented in the table above. It highlights the overall growth in income over the six-month period, as well as the corresponding increase in expenses. Despite the higher costs, the net profit remains positive and shows a steady upward trend.

One of the key findings is that the largest portion of the expenses is related to the cost of goods sold. This suggests that the business is operating at a healthy profit margin, provided that the sales volume continues to grow.

Another important observation is that the fixed costs, such as rent and salaries, remain relatively stable over the period. This indicates that the business is effectively managing its overhead expenses, which is a positive sign for long-term sustainability.

In conclusion, the financial data shows a strong performance for the business over the six-month period. The consistent increase in net profit, coupled with the effective management of expenses, provides a solid foundation for future growth and expansion.