27 MAR 2006 REGISTRATURA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI
SECŢIA COMERCIALĂ ŞI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.

DECIZIA NR

Şedinţa publică din data de

27-03-2006

Preşedinte - Tănăsică Elena
Judecători - Niţu Teodor
- Giurgiu Afrodita
Grefier - Creţu Georgiana Roxana

Pe rol fiind pronunţarea asupra recursului declarat de reclamanta , jud. Dâmboviţa împotriva sentinţei nr. pronunţată de Tribunalul Dâmboviţa în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. Bucureşti, prin D.G.F.P. Dâmboviţa, cu sediul în Târgovişte, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmboviţa.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 27 februarie 2006, susţinerile şi concluziile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta.

Curtea, în vederea depunerii dovezii achitării taxei judiciare de timbru, dar şi pentru a permite părţilor să depună concluzii scrise, în conformitate cu dispoziţiile art. 156 alin.2 Cod pr.civilă, a amânat pronunţarea pentru data de 6 martie, când a pronunţat următoarea decizie.

CURTEA

Asupra recursului de faţă, declarat de reclamanta cu sediul în împotriva sentinţei nr. pronunţată de Tribunalul Dâmboviţa în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. Bucureşti, prin D.G.F.P. Dâmboviţa, cu sediul în Târgovişte, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmboviţa., prin care s-a respins acţiunea reclamantei şi s-au menţinut deciziile emisă de D.G.F.P. Dâmboviţa, decizia de impunere precum şi raportul de inspecţie fiscală din data de ncheiat de Direcţia Controlului Fiscal Dâmboviţa ;

Având în vedere că recurenta, declarând recursul de faţă, nu a achitat taxa de timbru în valoare de 4 lei RON şi timbru judiciar în valoare de 0,15 lei RON, deşi a fost citată cu această menţiune aşa cum reiese din dovada de îndeplinire a procedurii de citare de la fila 13 din dosar, instanţa amânând şi pronunţarea pentru a-i da posibilitatea să depună dovada achitării taxei judiciare de timbru, urmează a se dispune anularea recursului ca netimbrat în conformitate cu dispoziţiile art 20 alin 3 din Legea 146/1997 şi art 9 din OG 32/1995 cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora instanţele judecătoreşti nu se pot pronunţa asupra cererilor înainte de a fi îndeplinit timbrajul.

Pentru aceste motive,
În numele legii
D E C I D E

Respinge ca netimbrat recursul declarat de reclamanta
cu sediul în
Dâmbovița împotriva sentinței nr. pronunțat
Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. București, prin D.G
Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovi
Pronunțată în ședință publică, astăzi 6 martie 2006.

Președinte
Tănăsică Elena

Judecători
Nițu Teodor
Giurgiu Afrodita

Grefier
Crețu Georgiana Roxana

Red. C.G.R./2ex./8.03.06
Dosar fond nr.
Jud. fond Elena I

14 3

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI
-SECŢIA COMERCIALĂ ŞI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV-

DOSAR NR

28

DECIZIA N
Şedinţa publică din data
Preşedinte- Maria Pohoaţă
Judecători -Valentin Niţă
-Alexandrina Urleţeanu
Grefier- Mihaela Dobre

Pe rol fiind soluţionarea recursului formulat de pârâtele ***DGFP Dâmboviţa***, cu sediul în Târgovişte, Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmboviţa şi ***Autoritatea Naţională a Vămilor prin Direcţia Regională Vamală Bucureşti***, cu sediul în Bucureşti, str. Mircea Eliade, nr. 18, sector 1, împotriva onunţată la data de e Tribunalul Dâmbovita . în contradictoriu cu intimata –reclamantă , cu se Dâmboviţa şi intimata-pârâtă ***ANAF Bucureşti***, cu sediul în Bucureşti, str. Apolodor, nr. 17, sector 4.

Recursurile au fost scutite de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns intimata-reclamantă , prin avocat Giurgea Carmen, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Avocat , pentru intimata-reclamantă, depune la dosarul cauzei întâmpinare .Arată instanţei că nu are alte cereri de formulat în cauză şi solicită cuvântul în dezbateri.

Curtea ia act că nu se formulează alte cereri şi, constatân d cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat n, pentru intimata-reclamantă, având cuvântul, solicită respingerea recursurilor ca nefondate şi menţinerea sentinţei atacate ca fiind legală şi temeinică, arătând instanţei că aprecierea recurentelor potrivit cărora cumpărătoarea şi vânzătoarea ar fi legate juridic în sensul textului de lege indicat nu constituie un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzacţie inacceptabilă . Învederează instanţei că intimata a produs dovada documentelor justificative pentru valoarea declarată în vamă .Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA:

Asupra recursului de faţă, constată;

Prin sentinţa civilă nr Trib.Dîmbovita a admis cererea petiţionarei în contradictoriu cu intimatele DGFP Dâmbovita, ANAF şi Direcţia Regională Vamală Bucureşti, anulând decizia DGFP Dâmbovita şi actul constatator nr emis de Biroul Vamal Târgovişte.

Pentru a pronunţa această solutie instanta de fond a retinut că în mod neîntemeiat petiţionara a fost obligată să plătească o diferenţă de taxă vamală în sumă de

deoarece petiţionara în calitate de importator a aprobat cu documente justificative valoarea declarată în vamă iar imprejurarea că vânzătorul şi cumpărătorul mărfurilor sunt persoane legate nu constituie motiv în sine.

Directia Regionala Vamală Bucureşti a formulat recurs impotriva a Tribunalului Dâmbovita, criticând-o ca nelegală şi netemeinică, sustinând că instanta de fond a aplicat greşit legea când a considerat că împrejurarea că vânzătorul şi cumpărătorul mărfurilor nu sunt "legaţi" nu constituie în sine un motiv pentru a considera valoarea de tranzactie ca inacceptabilă.

SI DGFP Dâmbovita a formulat recurs împotriva sentinţei civile a Tribunalului Dâmbovita, sustinând că petiţionara trebuia să probeze valoarea în vamă a mărfurilor importate, în sensul art.15 alin.4 din Acordul pentru aplicarea articolului VII G.A.T.T. ceea ce nu s-a întâmplat, aşa încât s-au recalculat drepturile vamale de import.

Verificând actele şi lucrările dosarului, văzând cele două recursuri, precum şi disp.art.304 Cod pr.civilă, curtea retine următoarele:

In fapt, reclamanta a importat cu depusă si înregistrată la Biroul Vamal Târgovişte, îmbrăcăminte uzată din Germania.

In urma unui control asupra operatiunii de import derulată cu această declaratie vamală, s-a stabilit că reclamanta nu a putut proba valoarea în vamă declarată la import, intrucât vânzătorul şi cumpărătorul sunt "legaţi" în sensul art.15 pct.4 din Acordul pentru aplicarea art.VII din Acordul GATT, aşa încât reclamanta a fost obligată la plata unei sume de cca 84.000.000 lei cu titlu de diferente de drepturi vamale.

La vamă contestatoarea a prezentat ca documente DVI nr. 17343/2004, factura externă nr.266/1.10.2004 în sumă de şi factura fiscală nr.405871o în valoare de reprezentând c/val.transportului mărfurilor importate pe relaţia Germania-România.

In raport de aceste trei documente, precum şi de contractul de vânzare-cumpărare încheiat între agentii economici, reclamanta a achitat suma de reprezentând taxe vamale şi TVA aferent importului.

Ca atare, având în vedere prevederile legii în sensul că actele enumerate mai sus sunt documente justificative din care

29.

rezultă valoarea mărfurilor importate, valoarea în vamă a mărfurilor va fi valoarea de tranzacţie, adică preţul efectiv plătit sau de plătit.

Aşadar, susţinerea recurentelor-pârâte în sensul că importatorul nu probează valoarea în vamă a mărfurilor declarate deoarece vânzătorul şi cumpărătorul sunt persoane legate în sensul art.15 al.4 din Acordul GATT, nu sunt întemeiate, întrucât acest fapt nu constituie în sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzacţie, ca inacceptabilă.

Faţă de cele arătate mai sus, curtea va respinge recursurile ca nefondate.

Pentru aceste motive
In numele legii
DECIDE:

Respinge ca nefondate recursurile formulate de Direcţia Regională Vamală Bucureşti şi DGFP Dâmbovita, împotriva sentinţei civile a Tribunalului Dâmbovita.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică din 10 februarie 2006.

Preşedinte
Maria Pohoaţă

Judecători
Valentin Niţă
Alexandrina Urleţeanu

Grefier
Mihaela Dobre

VN/MP
2 ex/17.03.2006
d.f.nr. [illegible] Tribunalul Dâmbovita
j.f.Florea Gheciu