

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 7/2005,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "X" din Targoviste.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din data de 27.12.2004, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.12.2004 de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal pentru urmatoarele:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost semnata de titularul dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 175, 176, 178 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat si aprobat prin Legea nr. 174/2004 Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "X".

I. Petenta contesta revocarea masurii privind restituirea taxei pe valoarea adaugata rambursata de la bugetul consolidat al statului pe baza contractelor fiscale anterioare si anulara majorarilor si penalitatilor calculate de inspectia fiscala.

Petenta precizeaza ca bugetul de stat a incasat de la societatea comerciala "Y" suma convenita in totalitate, lunar, ca diferenta dintre taxa pe valoarea adaugata colectata din factura emisa de societatea comerciala "Y" catre o unitate din Craiova si taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta numai cumpararilor facute de societatea comerciala "Y", pentru partea sa din asociere (fara a se lua in calcul si taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cumpararilor facute de societatea comerciala "X" pentru partea sa din asociere). Prin urmare cel

care a fost prejudiciat este societatea comerciala "X" intrucat acesta nu a reusit sa-si recupereze taxa pe valoarea adaugata deductibila, cuvenita ca urmare a controlului abuziv al inspectiei fiscale a Directia Finantelor Publice Dambovita.

Inspectia fiscala nu a respectat prevederile art. 96 alin 2 si 3 din Codul de procedura fiscala in sensul ca activitatea societatea comerciala "X" a fost serios afectata de repetarea unor inspectii fiscale asupra taxei pe valoarea adaugata care au fost anterior verificate, iar de la data incheierii inspectiilor fiscale respective, nu au aparut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii acelor verificari.

In baza art. 17 alin. 2 din Codul de procedura fiscala, se solicita suspendarea actului administrativ atacat din data de 27.12.2004.

II. Prin raportul de inspectie fiscala - incheiat in data de 23.12.2004 de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, pentru solutionarea cererii de rambursare a soldului negativ a taxei pe valoarea adaugata rezultata din decontul aferent lunii septembrie 2004, din care o parte nu indeplineste conditii de rambursare conform prevederilor art. 29 alin. C pct. e din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si prevederile art. 156 alin. 1 lit. d din Legea nr. 571/2003 pentru aprobarea Codului fiscal, suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unor materiale necesare lucrarilor executate conform contractului de asociere in participatiune. De aceasta suma s-a tinut cont la determinarea taxei pe valoarea adaugata determinat suplimentar de catre organul de inspectie fiscala ca urmare a reverificarii pentru perioada 01.11.2002 - 30.09.2004.

Pentru clarificarea aspectelor prezentate a fost transmisa in timpul controlului adresa catre Ministerul Finantelor Publice - Serviciul Politici Fiscale, iar inspectia fiscala a fost intrerupta pana la primirea raspunsului solicitat. Intrucat contractul de asociere in participatiune a fost incheiat in data de 01.11.2002 iar in aceasta perioada societatea a mai beneficiat de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in urma controalelor efectuate, iar din raspunsul primit prin adresa din data de 12.11.2004 reiese ca societatea verificata nu avea drept de deducere pentru materialele necesare executarii lucrarilor conform contractului de asociere in participatiune, s-a intocmit referatul de reverificare in conformitate cu art. 96 din O.G. nr. 92/2003 privin Codul de procedura fiscala, referatul a fost aprobat de directorul executiv adjunct al D.G.F.P. - D.C.F. Dambovita. Perioada reverificata este perioada de la data incheierii contractului de asociere in participatiune, respectiv 01.11.2002. In urma reverificarii efectuate in perioada noiembrie 2002 - septembrie 2004, s-a constatat ca societatea verificata s-a aprovizionat cu materiale pentru executarea lucrarilor in contul asocierii in participatiune incepand

cu luna iulie 2003. Pentru perioada mentionata organul de inspectie fiscala a determinat taxa pe valoarea adaugata suplimentara, pentru care s-au calculat dobanzi si penalizari de intarziere.

Din documentele prezentate in dosarul cauzei rezulta ca petentul nu a prezentat elemente noi in clarificarea constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din data de 23.12.2004 si prin urmare se propune respingerea contestatiei.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu dobanzi si penalitati aferente, este legal datorata.

In fapt, din verificarea documentelor societatii comerciale "X" a fost identificat contractul de asociere in participatiune din data de 01.11.2002, intre societatea mentionata si societatea comerciala "Y", pentru executarea de lucrari de iluminat stradal. Conform contractului incheiat, evidenta contabila este organizata si condusa de societatea comerciala "Y". Din documentele prezentate reiese ca petenta s-a aprovizionat cu materiale in vederea realizarii lucrarilor prevazute in contractul de asociere in participatiune si deduce taxa pe valoarea adaugata consemnata in facturile de aprovizionare, iar la sfarsitul lunii transmite catre societatea comerciala "Y" din Timisoara, pe baza de decont cheltuielile efectuate, fara taxa pe valoarea adaugata. Totodata si societatea comerciala din Timisoara achizitioneaza materiale in scopul realizarii obiectului prevazut in contractul de asociere in participatiune si deduce taxa pe valoarea adaugata consemnata in acele facturi. Actele normative in vigoare prevad ca drepturile si obligatiile legale privind taxa pe valoarea adaugata revin asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile, potrivit contractului incheiat intre parti. La sfarsitul perioadei de raportare, veniturile si cheltuielile inregistrate se transmit pe baza de decont fiecarui asociat, in vederea inregistrarii acestora in contabilitatea proprie.

Pentru clarificarea aspectelor prezentate, Directia de Control a purtat corespondenta cu Ministerul Finantelor Publice - Serviciul Politici Fiscale, care a concluzionat prin adresa din data de 12.11.2004 ca societatea verificata nu avea drept de deducere pentru materialele necesare executarii lucrarilor conform contractului de asociere in participatiune.

Avand in vedere raspunsul primit de la Ministerul Finantelor Publice, organul de inspectie fiscala a intocmit referatul de reverificare in conformitate cu art. 96 din O.G. nr. 92/2003 privin Codul de procedura fiscala, referatul a fost aprobat de directorul executiv adjunct al D.G.F.P. - D.C.F. Dambovita. Perioada reverificata este perioada de la data incheierii contractului de asociere in participatiune, respectiv 01.11.2002. In urma reverificarii efectuate pentru perioada noiembrie 2002 - septembrie 2004, s-a constatat ca societatea verificata s-a aprovizionat cu materiale pentru executarea lucrarilor in contul asocierii in participatiune incepand cu luna iulie 2003. Pentru perioada mentionata organul de inspectie fiscala a determinat taxa pe valoarea adaugata suplimentara, pentru care s-au calculat dobanzi si penalizari de intarziere pentru perioada in care societatea a primit taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Capatul de cerere privind suspendarea actului administrativ nu poate fi solutionat pe fond, intrucat petenta nu a motivat aceasta solicitare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 128 alin. 1; art. 145 alin. 3 si 8; art. 156 alin. 1 lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, prevede:

" **(128)** *Livrarea de bunuri (1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia.*

(145) *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca: a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila; b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate. (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor*

prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, întocmita potrivit art. 155 alin. (4); b) pentru importuri de bunuri, cu declaratia vamala de import sau un act constatator emis de autoritatile vamale; pentru importurile care mai beneficiaza de amânarea platii taxei în vama, conform alin. (2), se va prezenta si documentul care confirma achitarea taxei pe valoarea adaugata.

(156) Evidenta operatiunilor impozabile si depunerea decontului
(1) Persoanele impozabile, înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:[...] d) sa contabilizeze distinct veniturile si cheltuielile rezultate din operatiunile asociierilor în participatiune. Drepturile si obligatiile legale privind taxa pe valoarea adaugata revin asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile, potrivit contractului încheiat între parti. La sfârșitul perioadei de raportare, veniturile si cheltuielile, înregistrate pe naturi, se transmit pe baza de decont fiecarui asociat, în vederea înregistrarii acestora în contabilitatea proprie. Sumele decontate între parti fara respectarea acestor prevederi se supun taxei pe valoarea adaugata, în cotele prevazute de lege."

Pct. 22 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede: "Sumele achitate de furnizor/prestator în contul clientului se deconteaza acestuia pe baza unei facturi fiscale pe care se înscrie mentiunea "factura de decontare - pentru plati în numele clientului", însoțita de copii de pe facturile achitate în numele clientului. În factura fiscala de decontare se evidentiaza facturile fiscale sau alte documente legal aprobate care au fost achitate, baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata aferenta. Furnizorul/prestatorul nu exercita dreptul de deducere pentru sumele achitate în numele clientului si nu colecteaza taxa pe valoarea adaugata din factura fiscala de decontare. De asemenea, nu înregistreaza aceste sume în conturile de cheltuieli, respectiv de venituri, sumele respective contabilizându-se prin contul 462 "Creditori diversi", inclusiv taxa pe valoarea adaugata. Clientul are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata înscrise în factura fiscala de decontare, însoțita de copiile de pe documentele fiscale în baza carora a fost întocmita."

Art.183 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala Republicata, care prevede: " **Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive întemeiate.** La aprobarea suspendarii, organul de solutionare competent va stabili si termenul pâna la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 128 alin. 1; art. 145 alin. 3 si 8; art. 156 alin. 1 lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pct. 22 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.183 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, coroborate cu prevederile art. 178 alin. (1) pct. a), art. 180, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/ 2004, se

DECIDE

1. Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de societatea comerciala "X" din Targoviste, pentru urmatoarele:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita, in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,