



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor

Publice a Județului Maramureș

Biroul Soluționarea Contestațiilor



**Decizia nr.1937 din 08.09.2011** privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în satul M, nr..., comuna R., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../19.08.2011 și reînregistrată sub nr...../24.08.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../23.08.2011, înregistrată sub nr...../24.08.2011, asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere nr...-.../06.07.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 06.07.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de .... lei, reprezentând:

..... lei - taxa pe valoarea adăugată;

.... lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.Prin contestația formulată, SC X SRL, solicită admiterea acesteia, anularea actelor fiscale atacate și pe cale de consecință exonerarea de la plata sumei de .... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și a majorărilor de întârziere aferente în suma de .... lei, motivând următoarele:

Operațiunile comerciale vizate sunt reale, iar facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă îndeplinesc cerințele de documente justificative producătoare de consecințe fiscale, iar organele de inspectie fiscală aveau obligația să țină cont nu numai de modul de înregistrare în contabilitate, dar și de realitatea operațiunilor.

Facturile fiscale nr.../12.11.2008, nr.../13.11.2008 si nr.../14.11.2008 emise de catre SC R SRL cuprind datele la care au fost prestate serviciile de amenajari interioare, care au fost necesare pentru amenajarea spatiului unde isi desfasoara obiectul de activitate, iar responsabilitatea intocmirii facturilor apartine societatii emitente.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, contestatoarea sustine ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa, daca indeplineste conditiile prevazute de art.146 coroborate cu prevederile art.155 alin.(5) din codul fiscal, iar in cazul in speta, toate facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila cuprind elementele prevazute de art.155 alin.(5).

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.07.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: "Transporturi rutiere de marfuri", cod CAEN 4941.

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiectiv verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, aferenta perioadei martie - aprilie 2011, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M, sub nr...../23.05.2011.

In perioada verificata, societatea a desfasurat activitatea de transport rutier de marfuri.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din achizitii de carburanti si piese de schimb pentru autovehicule necesare desfasurarii activitatii si din achizitia unui mijloc de transport (TIR).

Deoarece organele fiscale au constatat ca exista diferente semnificative intre datele declarate de SC X SRL si clientii, respectiv furnizorii acesteia , prin declaratia "394", a fost intocmit referatul pentru solicitarea reverificarii , in urma careia a fost emisa decizia de reverificare pentru perioada 01.01.2008 – 30.09.2009.

Urmare controlului efectuat s-a constatat ca societatea inregistreaza in evidenta contabila, in luna noiembrie 2008 un numar de trei facturi fiscale in suma de ..... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, emise de SC R SRL, reprezentand " lucrari de amenajari interioare".Potrivit datelor pe care SC X SRL le-a declarat prin declaratia "394", raportat la furnizorii acesteia, rezulta ca SC R SRL nu declara livrari catre SC X SRL.

Potrivit bazei de date pusa la dispozitie de catre ANAF, prin linkul [www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro) a rezultata ca SC R SRL nu mai depune declaratiile de impozite si taxe la organul fiscal teritorial din luna septembrie 2008.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile in cauza nu au la baza situatii de lucrari si procese verbale de receptie, necesare justificarii prestarii efective a lucrarilor, potrivit pct.48 din H.G nr.44/2004, republicata, iar pe facturi nu sunt specificate toate elementele necesare, respectiv denumirea lucrarilor efectuate si data la care au fost executate, ceea ce duce la premiza ca aceste operatiuni nu au avut loc.

Avand in vedere prevederile Ordinului MFP nr.1850/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ in conditiile in care curpind, in afara elementelor principale, " orice elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate", iar potrivit art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicata " factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: l) data la care au fost livrate bunurile/ prestate serviciile si cele de la lit.p), respectiv "orice alta mentiune ceruta de acest titlu".

In nota explicativa data de administratorul societatii, acesta mentioneaza ca serviciile au fost prestate la data de 12.11.2008, insa pe cele trei facturi fiscale emise de SC R SRL este inscrisa doar data emiterii acestora si nu data prestarii serviciilor,asa cum prevede art.155 alin.(5) lit.l), deasemenea administratorul declara ca nu a primit situatii de lucrari, prin care sa faca dovada prestarii efective a serviciilor.

Din cele mentionate mai sus, rezulta ca cele trei facturi nu indeplinesc conditiile mentionate la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5), insa organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu detine facturi legal intocmite si nu poate face dovada prestarii efective a serviciilor, avand in vedere ca nu au fost intocmite situatii de lucrari, iar SC R SRL nu declara aceste operatiuni ca fiind efectuate.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, provenind din cele trei facturi fiscale emise de SC R SRL, nu este deductibila, motiv pentru care organele de inspectie fiscal au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, conform art.199 si 120 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, din taxa pe pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ..... lei, potrivit decontului de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la AFP B M sub nr...../23.05.2011, organele de inspectie fiscala au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si au respins la rambursare taxa in suma de .... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.07.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../06.07.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL in suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. .../06.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru perioada martie-aprilie 2011, inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../23.05.2011, SC X SRL a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Avand in vedere ca organele fiscale au constatat ca exista diferente semnificative intre datele declarate de SC X SRL si clientii, respectiv furnizorii acesteia, prin declaratia "394", a fost intocmit referatul pentru solicitarea reverificarii , in urma careia a fost emisa decizia de reverificare pentru perioada 01.01.2008 – 30.09.2009

In luna septembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, pe conturi de cheltuieli suma de ..... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din facturile fiscale nr.../12.11.2008, ../13.11.2008 si ../14.11.2008 emise de SC R SRL, reprezentand " Lucrari amenajari interioare".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, din cele trei facturi a fost dedusa in mod nejustificat, intrucat facturile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ, avand in vedere ca nu au fost completate cu toate informatiile mentionate la art.155 alin.(5) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv data la care au fost prestate serviciile, conform lit.I) precum

si orice alta mentiune ceruta de acest titlu, potrivit lit.p).

De asemenea, societatea nu poate face dovada ca serviciile au fost efectiv prestate , intrucat facturile fiscale nu sunt insotite de situatii de lucrari si procese verbale de receptie, fapt recunoscut chiar de administratorul SC X SRL, prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala la data de 04.07.2011.

**In drept**, art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).”**

Art.155 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:**

**k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate,(...);**

**l) data la au fost livrate bunurile/prestate serviciile (...);**

**m) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa,(...);**

**p) orice alta mentiune ceruta de acest titlu”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din facturile fiscale emise de SC R SRL, intrucat nu detine documente justificative potrivit legii, prin care sa faca dovada ca prestarile de servicii, reprezentand amenajari interioare, au fost efectuate, avand in vedere ca facturile fiscale in speta nu au fost completate cu informatiile prevazute de art.155 alin.(5) lit. k), l) ,m) si p) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, respectiv informatii privind denumirea serviciilor prestate, data la care au fost prestate serviciile, cantitatea, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si orice alta mentiune ceruta de acest titlu.

De asemenea, avand in vedere ca SC X SRL nu poate face dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda cerintele legale, iar prestarea efectiva a serviciilor sa fie justificata prin situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, sau orice alte materiale corespunzatoare, in speta sunt aplicabile prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea

Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.f), care precizeaza ca:

**“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**
- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”**

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de .... lei, reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculata prin decizia de impunere nr...-.. .../06.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetul de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata determinate suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

**In drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.***

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

**“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Începând cu data de 01.07.2010 art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010, prevede:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.**

Art. 120 alin. (1) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, precizează:

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, în vigoare de la data de 01.10.2010, precizează:

**“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei, neachitată la scadență, SC X SRL datorează majorările de întârziere în suma totală de .... lei.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010, în vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**“(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

**a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;**

**b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;**

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.**

În temeiul prevederilor legale citate se reține că întrucât SC X SRL nu a

achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere aferente in suma ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari si penalitati de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in satul M., nr..., comuna R., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV