



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

**DECIZIA nr.26/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL la Directia Regionala Vamala Cluj  
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj-Serviciul Supraveghere si control Vamal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC XX SRL impotriva procesului verbal de control nr./2005 .

Petentul contesta suma de **ZZ lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi de intarziere aferente accizelor in suma de \_\_\_ lei
- penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca nu au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, contestatia fiind depusa cu o intarziere de 90 zile fata de termenul legal, respectiv la data de 16.01.2006 procesul verbal de control fiind comunicat petentului la data de 15.09.2005.

Astfel din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca procesul verbal de control nr. din data de 07.09.2005 a fost transmis prin posta cu recomandata nr./2005 fiind comunicat petentului la data de 15.09.2005 potrivit adresei nr./2005 emisa de catre Oficiul PTTR Cluj-Napoca, existente in xerocopie la dosarul cauzei .

Prin contestatia formulata la data de 16.01.2006 petentul solicita admiterea cererii sale “ *de repunere in termen pentru formularea prezentei contestatii* ” .

Avand in vedere ca potrivit art. 67 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata : “ **Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozitiilor Codului de procedură civilă.** ”, luand in considerare prevederile art.103 din Codul de procedura civila : “ **Neexercitarea oricărui căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei. În acest din urmă caz, actul de procedură se va îndeplini în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării; în același termen vor fi arătate și motivele împiedicării.** ”, in vederea solutionarii cererii formulate de petent organul insarcinat cu solutionarea contestatiei trebuie sa stabileasca daca petentul poate dovedi ca a fost impiedicat sa depuna contestatia in conditiile in care din actele existente la dosar rezulta ca petentul a luat la cunostinta de continutul actului de control atacat la data de 15.09.2005 .

In sustinerea repunerii in termen a contestatiei petentul evidentioneaza faptul ca exista vicii de procedura mentionand ca procesul verbal contestat nu a fost primit la sediul firmei si nici nu a ajuns in posesia organelor statutare ale societatii, afirmatie care este contrazisa de documentele existente la dosar .

Astfel, intrucat la dosarul cauzei se regaseste in xerocopie adresa nr./25.11.2005 emisa de catre Oficiul PTTR Cluj-Napoca, prin care s-a confirmat faptul ca la data de 15.09.2005 societatii i-a fost comunicata recomandata nr./14.09.2005 iar organul vamal sustine ca procesul verbal nr./ 07.09.2005 a

fost transmis prin posta cu recomandata nr./14.09.2006, solicitarea petentului de repunere in termen a contestatiei sale formulate a data de 16.01.2006 nu poate fi acceptata, motiv pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen .

Potrivit art.183 alin 5 :“ (5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*” astfel ca referitor la cererea reprezentantului legal al societatii prin care se solicita ca in cadrul dezbaterilor ce vor avea loc sa fie convocata prezenta sa, pentru sustinerea contestatiei formulate, aceasta prezenta nu este necesara pe de o parte datorita faptului ca organul de solutionare a contestatiei nu a solutionat contestatia pe fond, iar pe de alta parte datorita faptului ca procedura de solutionare a recursului administrativ in domeniul fiscal este o procedura administrativa si nu una administrativ-jurisdictionala, care sa presupuna o dezbatare publica si sa necesite prezentarea partilor pentru audierea lor .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

### **DECIDE :**

- 1.Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de SC XXX SRL.
  - 2 Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

**DECIZIA nr.26/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL la Directia Regionala Vamala Cluj  
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj-Serviciul Supraveghere si control Vamal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC XX SRL impotriva procesului verbal de control nr./2005 .

Petentul contesta suma de **ZZ lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi de intarziere aferente accizelor in suma de \_\_\_ lei
- penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca nu au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, contestatia fiind depusa cu o intarziere de 90 zile fata de termenul legal, respectiv la data de 16.01.2006 procesul verbal de control fiind comunicat petentului la data de 15.09.2005.

Astfel din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca procesul verbal de control nr. din data de 07.09.2005 a fost transmis prin posta cu recomandata nr./2005 fiind comunicat petentului la data de 15.09.2005 potrivit adresei nr./2005 emisa de catre Oficiul PTTR Cluj-Napoca, existente in xerocopie la dosarul cauzei .

Prin contestatia formulata la data de 16.01.2006 petentul solicita admiterea cererii sale “ *de repunere in termen pentru formularea prezentei contestatii* ” .

Avand in vedere ca potrivit art. 67 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata : “ **Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozitiilor Codului de procedură civilă.** ”, luand in considerare prevederile art.103 din Codul de procedura civila : “ **Neexercitarea oricărui căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei. În acest din urmă caz, actul de procedură se va îndeplini în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării; în același termen vor fi arătate și motivele împiedicării.** ”, in vederea solutionarii cererii formulate de petent organul insarcinat cu solutionarea contestatiei trebuie sa stabileasca daca petentul poate dovedi ca a fost împiedicat sa depuna contestatia in conditiile in care din actele existente la dosar rezulta ca petentul a luat la cunostinta de continutul actului de control atacat la data de 15.09.2005 .

In sustinerea repunerii in termen a contestatiei petentul evidentioneaza faptul ca exista vicii de procedura mentionand ca procesul verbal contestat nu a fost primit la sediul firmei si nici nu a ajuns in posesia organelor statutare ale societatii, afirmatie care este contrazisa de documentele existente la dosar .

Astfel, intrucat la dosarul cauzei se regaseste in xerocopie adresa nr./25.11.2005 emisa de catre Oficiul PTTR Cluj-Napoca, prin care s-a confirmat faptul ca la data de 15.09.2005 societatii i-a fost comunicata recomandata nr./14.09.2005 iar organul vamal sustine ca procesul verbal nr./ 07.09.2005 a

fost transmis prin posta cu recomandata nr./14.09.2006, solicitarea petentului de repunere in termen a contestatiei sale formulate a data de 16.01.2006 nu poate fi acceptata, motiv pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen .

Potrivit art.183 alin 5 :“ (5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*” astfel ca referitor la cererea reprezentantului legal al societatii prin care se solicita ca in cadrul dezbaterilor ce vor avea loc sa fie convocata prezenta sa, pentru sustinerea contestatiei formulate, aceasta prezenta nu este necesara pe de o parte datorita faptului ca organul de solutionare a contestatiei nu a solutionat contestatia pe fond, iar pe de alta parte datorita faptului ca procedura de solutionare a recursului administrativ in domeniul fiscal este o procedura administrativa si nu una administrativ-jurisdictionala, care sa presupuna o dezbatere publica si sa necesite prezentarea partilor pentru audierea lor .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

### **DECIDE :**

- 1.Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de SC XXX SRL.
  - 2 Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

**DECIZIA nr.26/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL la Directia Regionala Vamala Cluj  
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj-Serviciul Supraveghere si control Vamal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC XX SRL impotriva procesului verbal de control nr./2005 .

Petentul contesta suma de **ZZ lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi de intarziere aferente accizelor in suma de \_\_\_ lei
- penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca nu au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, contestatia fiind depusa cu o intarziere de 90 zile fata de termenul legal, respectiv la data de 16.01.2006 procesul verbal de control fiind comunicat petentului la data de 15.09.2005.

Astfel din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca procesul verbal de control nr. din data de 07.09.2005 a fost transmis prin posta cu recomandata nr./2005 fiind comunicat petentului la data de 15.09.2005 potrivit adresei nr./2005 emisa de catre Oficiul PTTR Cluj-Napoca, existente in xerocopie la dosarul cauzei .

Prin contestatia formulata la data de 16.01.2006 petentul solicita admiterea cererii sale “ *de repunere in termen pentru formularea prezentei contestatii* ” .

Avand in vedere ca potrivit art. 67 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata : “ **Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozitiilor Codului de procedură civilă.** ”, luand in considerare prevederile art.103 din Codul de procedura civila : “ **Neexercitarea oricărui căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei. În acest din urmă caz, actul de procedură se va îndeplini în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării; în același termen vor fi arătate și motivele împiedicării.** ”, in vederea solutionarii cererii formulate de petent organul insarcinat cu solutionarea contestatiei trebuie sa stabileasca daca petentul poate dovedi ca a fost împiedicat sa depuna contestatia in conditiile in care din actele existente la dosar rezulta ca petentul a luat la cunostinta de continutul actului de control atacat la data de 15.09.2005 .

In sustinerea repunerii in termen a contestatiei petentul evidentioneaza faptul ca exista vicii de procedura mentionand ca procesul verbal contestat nu a fost primit la sediul firmei si nici nu a ajuns in posesia organelor statutare ale societatii, afirmatie care este contrazisa de documentele existente la dosar .

Astfel, intrucat la dosarul cauzei se regaseste in xerocopie adresa nr./25.11.2005 emisa de catre Oficiul PTTR Cluj-Napoca, prin care s-a confirmat faptul ca la data de 15.09.2005 societatii i-a fost comunicata recomandata nr./14.09.2005 iar organul vamal sustine ca procesul verbal nr./ 07.09.2005 a

fost transmis prin posta cu recomandata nr./14.09.2006, solicitarea petentului de repunere in termen a contestatiei sale formulate a data de 16.01.2006 nu poate fi acceptata, motiv pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen .

Potrivit art.183 alin 5 :“ (5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*” astfel ca referitor la cererea reprezentantului legal al societatii prin care se solicita ca in cadrul dezbaterilor ce vor avea loc sa fie convocata prezenta sa, pentru sustinerea contestatiei formulate, aceasta prezenta nu este necesara pe de o parte datorita faptului ca organul de solutionare a contestatiei nu a solutionat contestatia pe fond, iar pe de alta parte datorita faptului ca procedura de solutionare a recursului administrativ in domeniul fiscal este o procedura administrativa si nu una administrativ-jurisdictionala, care sa presupuna o dezbatere publica si sa necesite prezentarea partilor pentru audierea lor .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

### **DECIDE :**

- 1.Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de SC XXX SRL.
  - 2 Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

**DECIZIA nr.26/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL la Directia Regionala Vamala Cluj  
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj-Serviciul Supraveghere si control Vamal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC XX SRL impotriva procesului verbal de control nr./2005 .

Petentul contesta suma de **ZZ lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi de intarziere aferente accizelor in suma de \_\_\_ lei
- penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca nu au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, contestatia fiind depusa cu o intarziere de 90 zile fata de termenul legal, respectiv la data de 16.01.2006 procesul verbal de control fiind comunicat petentului la data de 15.09.2005.

Astfel din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca procesul verbal de control nr. din data de 07.09.2005 a fost transmis prin posta cu recomandata nr./2005 fiind comunicat petentului la data de 15.09.2005 potrivit adresei nr./2005 emisa de catre Oficiul PTTR Cluj-Napoca, existente in xerocopie la dosarul cauzei .

Prin contestatia formulata la data de 16.01.2006 petentul solicita admiterea cererii sale “ *de repunere in termen pentru formularea prezentei contestatii* ” .

Avand in vedere ca potrivit art. 67 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata : “ **Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozitiilor Codului de procedură civilă.** ”, luand in considerare prevederile art.103 din Codul de procedura civila : “ **Neexercitarea oricărui căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei. În acest din urmă caz, actul de procedură se va îndeplini în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării; în același termen vor fi arătate și motivele împiedicării.** ”, in vederea solutionarii cererii formulate de petent organul insarcinat cu solutionarea contestatiei trebuie sa stabileasca daca petentul poate dovedi ca a fost impiedicat sa depuna contestatia in conditiile in care din actele existente la dosar rezulta ca petentul a luat la cunostinta de continutul actului de control atacat la data de 15.09.2005 .

In sustinerea repunerii in termen a contestatiei petentul evidentioneaza faptul ca exista vicii de procedura mentionand ca procesul verbal contestat nu a fost primit la sediul firmei si nici nu a ajuns in posesia organelor statutare ale societatii, afirmatie care este contrazisa de documentele existente la dosar .

Astfel, intrucat la dosarul cauzei se regaseste in xerocopie adresa nr./25.11.2005 emisa de catre Oficiul PTTR Cluj-Napoca, prin care s-a confirmat faptul ca la data de 15.09.2005 societatii i-a fost comunicata recomandata nr./14.09.2005 iar organul vamal sustine ca procesul verbal nr./ 07.09.2005 a

fost transmis prin posta cu recomandata nr./14.09.2006, solicitarea petentului de repunere in termen a contestatiei sale formulate a data de 16.01.2006 nu poate fi acceptata, motiv pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen .

Potrivit art.183 alin 5 :“ (5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*” astfel ca referitor la cererea reprezentantului legal al societatii prin care se solicita ca in cadrul dezbaterilor ce vor avea loc sa fie convocata prezenta sa, pentru sustinerea contestatiei formulate, aceasta prezenta nu este necesara pe de o parte datorita faptului ca organul de solutionare a contestatiei nu a solutionat contestatia pe fond, iar pe de alta parte datorita faptului ca procedura de solutionare a recursului administrativ in domeniul fiscal este o procedura administrativa si nu una administrativ-jurisdictionala, care sa presupuna o dezbatere publica si sa necesite prezentarea partilor pentru audierea lor .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

### **DECIDE :**

- 1.Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de SC XXX SRL.
  - 2 Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**