

**DECIZIA Nr 107**  
din 06.05. 2008

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Administratia Finantelor Publice Braşov-Activitatea de Inspecție Fiscala privind soluţionarea contestaţiei depuse de catre SC. X SRL

Contestaţia a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcţiei Controlului Fiscal Braşov prin Decizia de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare nr. ../27.02.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. ../25.02.2008 prin care s-a respins la rambursare suma de ... lei din care petenta contesta suma de ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar aferenta cheltuielilor de amenajare spatiu.

Contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr.../27.02.2008 si Raportului de inspectie fiscala nr... din data de 27.02.2008 , asa cum rezulta din data inregistrarii contestaţiei la Administratia Finantelor Publice, respectiv 25.03.2008, conform stampilei acestei institutii.

Constatând că în speţă sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 205, 206, şi 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , D.G.F.P. Braşov este investită să soluţioneze pe fond contestaţia.

I.SC.X SRL contestă suma de .. lei reprezentând TVA colectată suplimentar prin Decizia de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare stabilite de inspecţia fiscală nr. ../27.02.2008 emisă în baza Raportului de inspecţie fiscală nr.../27.02.2008 întocmite de către inspectorii fiscali din cadrul A.F.P. Brasov, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca in mod nejustificat s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei deoarece suma reprezinta TVA aferenta cheltuielilor de investitii in imobilul in care ,desi nu este proprietatea firmei , isi desfasoara activitatea in baza contractului de Comodat inregistrat cu incheiere de legalizare nr. .../07.11.2006.

In sprijinul celor afirmate petenta face referire la prevederile art. 145 “Dreptul de deducere” din Codul fiscal care specifica : ”(1) Dreptul de deducere ia naştere la momentul exigibilităţii taxei. (3) Dacă bunurile şi serviciile achiziţionate sunt destinate utilizării în folosul operaţiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, şi pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; respectiv la art 145 “Sfera de

aplicare a dreptului de deducere” din Codul Fiscal “alin (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiunilor taxabile;”

Contestatoarea considera ca de aici rezulta ca societatea a dedus in mod justificat taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de investitii, deoarece efectuarea acestor lucrari in imobil erau absolut necesare realizarii de venituri conform obiectivului de activitate a firmei.

Totodata petenta sustine ca in conformitate cu art. 24 din Codul fiscal sunt considerate deductibile cheltuielile , implicit si taxa pe valoarea adaugata aferenta investitiilor efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere , concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea. SCX SRL mentioneaza ca in categoria contractelor de inchiriere se incadreaza si contractul de comodat, care este un contract de inchiriere cu suma zero, contractul de comodat fiind reglementat de Codul Civil art. 1560-1575.

II SC.X SRL a solicitat rambursarea sumei negative a TVA de ... lei pentru perioada 21.11.2006-31.12.2007, prin Decontul de TVA aferent lunii decembrie 2007 cu opțiune de rambursare , inregistrat la AFPBrasov sub nr../25.01.2008 .

În urma inspecției fiscale efectuate în baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală si a HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscală, organul de inspecție fiscală din cadrul AFP Brasov a stabilit prin Raportul de inspecție fiscală nr. ../27.02.2008 și Decizia de impunere nr. ../27.02.2008 obligații fiscale suplimentare reprezentând TVA colectata suplimentar in suma de... lei retinand urmatoarele :

Suma de ... lei reprezinta TVA colectata suplimentar de echipa de inspectie , aferenta valorii bunurilor si serviciilor incorporate cu ocazia modernizarii spatilului care nu este proprietatea firmei si pe care societatea il utilizeaza in baza contractului de comodat din data de 07.11.2007 , proprietate a persoanei fizice Y , beneficiara în mod gratuit de aceasta modernizare în sensul prevederilor art. 128, alin (4) lit.B din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu completarile ulterioare.

III Având in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este daca D.G.F.P.Brașov- Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra colectarii TVA in suma de... lei , in conditiile in care organele de inspectie fiscală nu au analizat daca lucrarile de modernizare spatiu au fost efectuate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, iar temeiul de drept in baza caruia au colectat taxa pe valoarea adaugata nu a fost explicat.**

**În drept** sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) si alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare care precizeaza:

**“ART. 145**

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

De asemenea art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata precizeaza:

“ART. 146

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*”

Din dispozițiile legale mai sus menționate , se retine ca taxa pe valoarea adăugată este deductibilă dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale unei persoane impozabile și aceasta se justifică cu factura fiscală întocmită în conformitate cu prevederile legale .

Contestatoarea a dedus TVA în suma de ... lei , aferentă amenajării spațiului detinut cu titlu gratuit în baza contractului de comodat încheiat la data de 07.11.2007 între SC X SRL iar echipa de inspecție fiscală a acordat acest drept de deducere.

În urma verificării , organele de inspecție fiscală au colectat TVA în suma de ... lei aferentă investițiilor în imobilul care nu este proprietatea firmei , fiind folosit de societate cu titlu gratuit, în baza contractului de comodat încheiat în data de 07.11.2007 între SC X și persoana fizică Y. Organele de inspecție fiscală au asimilat această operațiune cu o livrare de bunuri efectuată cu plată în conformitate cu art. 128, alin (4) lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu completările și modificările ulterioare fără a preciza modalitatea de punere gratuită la dispoziția altor persoane a acestui spațiu în care societatea are sediul social.

Articolul invocat precizează:

*“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:*

*b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;”*

Din documentele anexate la dosarul cauzei se constată că petenta a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare pentru activitatea declarată , încadrată în clasa CAEN 9302 Coafură și alte activități de înfrumusețare, obținând certificatul de înregistrare de mențiuni nr.59383/10.10.2007

Astfel din raportul de inspecție fiscală rezultă că , organele de inspecție fiscală nu au analizat dacă operațiunile respective reprezentând cheltuieli de amenajare spațiu au fost efectuate de societate în folosul operațiunilor sale taxabile sau a unor operațiuni scutite de TVA .

În drept art.6 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

“ART. 6

*Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”*

Prin urmare , organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta asupra colectarii din punct de vedere fiscal a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale reprezentand cheltuieli de amenajare spatiu intrucat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata prin decizia de impunere contestata , organele de inspectie fiscala nu au analizat daca cheltuielile de amenajare spatiu sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii, nu au precizat pentru ce este folosit acest spatiu si la dispozitia cui a fost pus in mod gratuit dupa amenajare respectiv pentru ce aceasta operatiune a fost asimilata livrarilor de bunuri potrivit art. 128, alin (4), lit b) din Codul fiscal

Avand in vedere cele precizate mai sus , urmeaza sa se desfiinteze partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../27.02.2008 privind taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de amenajare spatiu in suma de ... lei în conformitate cu art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , care precizeaza:

*“ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa ,urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și in temeiul art.216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

## **DECIDE**

Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr.../27.02.2008 si Raportului de inspectie fiscala nr.../27.02.2008 pentru suma de .. lei reprezentand TVA colectata suplimentar si in mod corespunzator diminuarea TVA respinsa la rambursare , urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si si de cele precizate in decizie.

**DIRECTOR EXECUTIV,**