

Dosar nr. xxxx/x/xxxx

**CURTEA DE SECTIA A VIII-A CONTENGIOS ADMINISTRATIV
FISCAL DECIZIA**

Sedinta publica din XX.XX.XXXX

Curtea constituita din: **PRESEDINTE: xxxxxx JUDECATOR: xxxxxx**
JUDECATOR:xxxxx GREFIER: xxxx

Pe rol pronuntarea asupra recursului formulat de recurenta-parata **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx** impotriva sentintei civile nr. xxxx/xx.xx.xxxx pronuntata de Tribunalul xxxxx in dosarul nr. xxx/xx/xxxx si xxx/xxxx in contradictoriu cu intimata-reclamanta **SC xxxxxxxxxx SRL**.

Dezbaterile in fond au avut loc in sedinta publica de la xx.xx.xxxx, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data ce face parte integranta din prezenta sentinta civila cand, Curtea avand nevoie de timp pentru a examina actele dosarului sii a delibera, a amanat pronuntarea la xx.xx.xxxx cand a hotarat urmatoarele:

CURTEA,

Asupra recursului de fata,

Prin sentinta civila nr. xxxx/x/xx.xx.xxxx Tribunalul xxxxx - Sectia Civila a hotarat urmatoarele:- a admis cererea formulata de reclamanta SC. xxxxxxxxx, in contradictoriu cu parata ANAF – DGFP XXXXXX, si in consecinta: a anulat decizia nr, xxx/xx.xx.xxxx de solutionare a conteltatiei formulata de contestatoarea reclamanta, Decizia de impunere xxxxx/xx.xx.xxxx privind obligatii fiscale stabilite prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. xxxxx din xx.xxx.xxxx cat priveste stabilirea in sarcina reclamantei taxa pe valoarea adaugata de plata, cu majotarile de intarziere aferente in suma totala de xxxxx lei.

- a constatat ca reclamanta nu are taxa pe valoare adaugata de plata pentru perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx;

- a obligat parata la rambursarea catre reclamanta a taxei pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei.

- a obligat parata catre reclamanta la plata sumei de xxxxx lei cheltuieli de judecata suportate de reclamanta in cele doua faze procesuale.

Pentru a pronunta aceasta solutie, prima instanta a retinut urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului xxxxxxxx sub nr.xxx/xx/xxxx, nr. format vechi xxx din xx.xx.xxxx, reclamanta SC „xxxxxxx” SRL xxxxxxxx, in contradictoriu cu parata ANAF - DGFP xxxxxxx a solicitat ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea deciziei nr.xxx/xx.xx.xxxx,a deciziei de impunere nr.xxxxxx din xx.xx.xxxx privind obligatii fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de Inspectie Fiscala nr.xxxxxx din xx.xx.xxxx cat si rambursarea sumei de xxxxxx lei TVA si cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii sale, reclamanta a aratat ca in luna xxxxxx, a solicitat DGFP xxxxxx,efectuarea unei inspectii fiscale pentru rambursarea

TVA ,inregistrand decontul de TVA la Administratia Finantelor Publice xxxxxx sub nr.xxxxxx/xx.xx.xxxx la DGFP xxxxxx sub nr.xxxx /xx.xx.xxxx.Perioada supusa inspectiei fiscale xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx. In urma acestei inspectii fiscale , s-a emis decizia de impunere xxxxx din xx.xx.xxxx. Impotriva acestei decizii SC „xxxxxxx” SRL TANDAREI, a formulat contestatie in termenul din OG nr.92/2003, republicata, criticand decizia de impunere pe motiv de nelegalitate si netemeinicie , argumentand cu inscrisuri ca deconturile de TVA sunt stabilite corect. Prin decizia nr:xx/din xx.xx.xxxx,s-a admis in parte contestatia pentru suma de xxxx compusa din xxxx lei TVA si xxxx lei majorari de intarziere si penalitati. Prin aceeaasi decizie s-a respins in parte , contestatia pentru suma de xxxxx lei si in totalitate pentru suma de xxxxxx lei.

Reclamanta a criticat decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx si pentru faptul ca la emiterea acesteia parata nu a avut in vedere dosarul contestatiei, aspect ce reiese din adresa nr.xxxx/xx.xx.xxxx, desi a fost depus la registratura institutiei la data de xx.xx.xxxx, motiv pentru care a considerat ca decizia atacata este nula absolut.

Pe fond, reclamanta a apreciat decizia ca fiind ambigua si lipsita de fundament juridic, fara sa fie motivata temeinic.

In drept, invoca art.8 si urm. din Legea nr.554/2004.

In dovedire a solicitat proba cu inscrisuri si expertiza contabila.

Prin intampinarea formulata parata a solicitat respingerea cererii ca neintemeiata deoarece organul fiscal la calcularea sumelor fiscale datorate suplimentar a retinut ca reclamanta nu a respectat prevederile legale, respectiv nu a completat declaratiile fiscale, inscriind corect , complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatutiei sale fiscale .

Parata a sustinut ca decizia contestata a fost emisa cu respectarea normelor legale aplicabile, contestatia reclamantei fiind solutionata in baza copiei de pe inscrisurile depuse de aceasta la emitentul deciziei de impunere, organul fiscal solicitandu-i reclamantei o serie de inscrisuri necesare solutionarii contestatiei si precizarea obiectului contestatiei, insa reclamanta nu a dat curs acestor solicitari.

Parata a aratat ca nu a admis ca fiind cheltuieli deductibile cheltuielile ocazionate de achizitionarea carburantilor auto intrucat nu s-au utilizat in folosul operatiunilor economice desfasurate,transportul medicamentelor fiind realizat cu alte mijloace de transport.

Prin sentinta *civila nr. xxx x/ xx.xx.xxxx Tribunalul Ialomita* a anulat decizia nr. xxx/ xx.xx.xxxx si decizia de impunere nr.xxxxx din xx.xx.xxxx privind obligatii fiscale suplimentare *stabilite prin Raportul de Inspectie Fiscala nr.xxxx din xx.xx.xxxx.*

Prin *decizia civila nr. xxxx/ xx.xx.xxxx Curtea de Apel Bucuresti a casat sentinta sus aratata si a trimis cauza spre rejudecare* aceleiasi instante *in vederea completarii raportului de expertiza contabila* cu privire la verificarea de catre expertul contabil a tuturor documentelor justificative depuse de reclamanta in sustinerea cererii de rambursare a TVA.

Cauza a fost *reinregistrata pe rolul* acestui tribunal sub acelasi numar la data de xx.xx.xxxx

In rejudecare, *Tribunalul, analizand actele si lucrarile dosarului, a constatat urmatoarele:*

In perioada xx.xx.xxxx -xx.xx.xxxx, reclamanta a fost supusa unei inspectii fiscale urmare careia, organele de control fiscal au stabilit diferenta de impozite si taxe cu accesorii aferente in cuantum de xxxx lei din care : taxa pe valoare adaugata xxxxx lei, majorari de intarziere aferente TVA xxxx lei ,impozit pe profit xxxxxx lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit xxxx lei.

Impotriva acestei solutii a formulat contestatie reclamanta, care a fost admisa in parte prin decizia nr.xxx/ xx.xx.xxxx cat priveste suma de xxxx lei din care suma de xxxx lei reprezentand T.V.A. si suma de xxxx lei majorari de intarziere.

Astfel prin decizia contestata s-a constatat ca reclamanta are T.V.A. de plata in suma de xxxxx lei cu majorari aferente in suma de xxx lei si impozit pe profit in suma de xxxxx lei cu majorari de intarziere aferente in cuantum de xxxx lei.

De asemenea, s-a stabilit TVA datorat in suma de xxxxx lei, TVA de rambursat in cuantum de xxxxx rezultand in final o diferenta nefavorabila de plata in suima de xxxxx lei din care a fost scazuta suma de xxxx lei, rezultand in final TVA de plata in suma de xxxxx lei.

Cu privire la sustinerea reclamantei referitoare la nulitatea absoluta a deciziei nr.xxx/xx.xx.xxxx emisa de parata, tribunalul a constatat-o ca fiind neintemeiata intrucat parata a respectat procedura stabilita prin Ordinul nr. 519/2005.

Desi parata i-a solidtat reclamantei sa-si precizeze obiectul contestatiei precum si sa depuna o serie de inscrisuri reclamanta nu a dat curs acestor solicitari, astfel ca in mod corect parata a solutionat contestatia in baza copiei inscrisurilor depuse de catre aceasta la organul de inspectie fiscala.

Tribunalul a constatat ca obiectul contestatiei formulata de reclamanta impotriva deciziei de impunere nr.xxxxx din xx.xx.xxxx il reprezinta modul de stabilire a TVA de plata si respectiv TVA de rambursat si nu s-a contestat stabilirea impozitului pe profit de plata in suma xxxxx lei cu majorari de intarziere aferente in cuantum de xxxx lei.

Acest lucru rezulta in continuare din motivele actiunii dedusa judecatii, a concluziilor reclamantei expuse cu privire la fondul cauzei, precum si a obiectivelor expertizei contabile solicitata de reclamanta a fi efectuata in cauza: sa se determine cuantumul taxei pe valoare adaugata de rambursat pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx

De asemenea, prin precizarile reclamantei de la termenul de judecata din data de xx.xx.xxxx tribunalul a constatat ca reclamanta contesta decizia nr.xxx/ xx.xx.xxxx doar cat *priveste stabilirea TVA* de plata in suma de xxxxx lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei, solicitand

obligarea paratei la rambursarea de TVA in cuantum de xxxx lei, recunoscand ca suma de xxx lei diminueaza taxa pe valoarea adaugata de rambursat cu xxx lei din suma de xxxxxx ei, conform concluziilor raportului de expertiza contabila efectuat in cauza.

Din raportul intocmit de expertii contabili xxxxxx , desemnat de catre tribunal si xxxxx, expert parte,instanta a retin in esenta ca, bonurile fiscale de achizitionare a carburantilor pentru autoturismele cu numerele de inmatriculare xx xx xxx din patrimoniul societatii si xx xx xxx , xx xx xxx inchiriate in comodat indeplinesc conditiile legale ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in acestea sa fie cu drept de deducere , fapt pentru care suma de xxxxx lei nu este datorata de reclamanta si ca atare nu poate fi diminuata din taxa pe valoarea adaugata de rambursat . Suma de xxx lei reprezentand TVA a fost admisa ca nedatorata prin decizia contestata . Suma de xxx lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organul de control fiscal ca urmare a decontarii eronate prin deconturi in lunile decembrie xxxx, martie xxxx si iunie xxxx .

A mai stabilit aceeasi expertiza ca s-a calculat eronat taxa pe valoarea adaugata prin decontarile din lunile decembrie xxxx martie xxxx si iunie xxxx, situate in care suma de xxx lei diminueaza taxa pe valoarea adaugata de rambursat . Este de altfel de retinut ca in capitolul „Concluzii” cuprins in raportul de expertiza expertul a stabilit ca la reclamanta SC „xxxxxx” SRL xxxxxx, cuantumul sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat pentru perioada xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx perioada supusa inspectiei fiscale, este de xxxxxx lei(xxxxxx lei), fara a datora si majorari de intarziere.

In *noua faza procesuala* tribunalul a *dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiza contabila* efectuat in prima faza procesuala, avand ca obiective indrumarile deciziei de casare.

Pentru aceasta a solicitat partilor sa depuna la dosar toate documentele contabile necesare efectuarii suplimentului la raportul de expertiza.

Reclamanta a precizat ca nu se mai afla in totalitate in posesia acestora intrucat le-a depus la sediul paratei iar parata a precizat ca nu detine documentele in original ale societatii parate , acestea fiind inmanate la sfarsitul inspectiei fiscale, insa nu este in masura sa prezinte procesul verbal de-primire a inscrisurilor catre reclamanta intrucat dosarul societatii a fost distrus in urma inundatiei din subsolul sau tehnic.

In aceste conditii tribunalul a constatat ca suplimentul la raportul de expertiza a trebuit sa se desfasoare doar in baza documentelor prezentate de reclamanta.

Avand in vedere ca parata nu a putut demonstra ca i-a restituit inscrisurile reclamantei la sfarsitul inspectiei fiscale, nu i se poate imputa reclamantei neprezentarea acestor documente expertilor pentru efectuarea suplimentului la raportul de expertiza.

La intocmirea suplimentului la raportul de expertiza expertii au avut

in vedere bonuri fiscale si foi de parcurs, depunand la dosar aceste documente justificative din luna iunie xxxx si luna ianuarie xxxx.

Avand in vedere suplimentul la raportul de expertiza contabila intocmit in cauza, la care se adauga raspunsurile expertilor la obiectiunile formulate de catre parata, tribunalul a constatat ca bonurile fiscale depuse la dosar respecta dispozitiile O.G. nr. 28/1999 si art. 146 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, precum si pct. 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004.

Tribunalul a mai constatat, de asemenea, ca in lipsa facturilor fiscale de achizitii ale medicamentelor nu se poate stabili pentru fiecare factura fiscala in parte daca medicamentele achizitionate de reclamanta au fost transportate cu aceleasi mijloace de transport cu cele inscrise pe bonurile fiscale de achizitii combustibili, precum si foile de parcurs prezentate de reclamanta, respectiv nu se poate stabili nici daca exista concordanta intre datele mentionate privind mijloacele de transport si cele inscrise atat in facturi si bonuri fiscale de achizitii combustibili.

S-a constatat prin suplimentul la raportul de expertiza ca organele fiscale au aplicat gresit si diferit limitarea consumului de combustibil la nivelul de 1000 litri/luna, fara nicio justificare, astfel ca din totalul lunilor controlate de 44 numai pentru un numar de 14 luni s-a acceptat de catre organele fiscale un consum mediu pe luna de 1000 litri, in timp ce pentru restul, lunilor de 30 s-a acceptat un consum nelimitat de carburant in conditiile in care art. 21 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 cheltuielile cu combustibilul nu sunt limitate.

Mai mult avand in vedere ca mijloacele de transport proprietatea reclamantei, precum si cele inchiriate pot fi utilizate si in scopuri de administrare a societatii, conform dispozitiilor art. 21 din Codul fiscal, nu se poate stabili o corelatie intre facturile fiscale de achizitionare medicamente, bonurile fiscale de achizitii combustibili si file de parcurs.

Avand in vedere ca obiectul actiunii il reprezinta stabilirea de catre organul financiar a TVA de plata cu majorarile de intarziere aferente in suma totala de xxxxx lei, precum si faptul ca nu s-a stabilit TVA de rambursat catre reclamanta, tinand cont de probatoriile analizate mai sus si de textele de lege invocate, tribunalul a admis cererea formulata de reclamanta, si in consecinta a anulat Decizia nr.xxx/ xx.xx.xxxx de solutionare a contestatiei formulata de contestatoarea reclamanta, Decizia de impunere nr.xxxxx/1 xx.xx.xxxx privind obligatii fiscale stabilite prin Raportul de Inspectie Fiscala nr.xxxxxx din xx.xx.xxxx cat priveste stabilirea in sarcina reclamantei taxa pe valoarea adaugata de plata cu majorarile de intarziere aferente in suma totala de xxxxx lei.

A constatat ca reclamanta nu are taxa de valoare adaugata de plata pentru perioada supusa inspectiei fiscale, *respectiv xx.xx.xxxx- xx.xx.xxxx si* In schimb, tribunalul a constatat ca parata are de rambursat catre reclamanta suma de xxxxxx lei, astfel ca a obligat parata la rambursarea catre reclamanta a taxei pe valoarea adaugata in suma de xxxxxxlei.

Impotriva acestei sentinte, in termen legal, a formulat recurs

autoritatea publica parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxx care a criticat hotararea pronuntata pentru nelegalitate si netemeinicie, invocand ca motive de recurs dispozitiile art. 304 pct.7,5,9 C.pr.civ. solicitand admiterea recursului, modificarea sentintei atacate si pe fond respingerea actiunii, ca nemtemeiata.

In argumentarea recursului s-a sustinut in esenta ca hotararea pronuntata nu cuprinde motivele pe care se sprijina si respectiv, cuprinde motive contradictorii, intrucat in considerentele hotarii s-a retinut ca societatea comerciala reclamanta si-a precizat actiunea in data de xx.xx.xxxx in sensul ca intelege sa conteste actele administrative emise de autoritatile fiscale *doar* in ceea ce priveste *stabilirea TVA* de plata in suma de xxxx cu majorarile de intarziere aferente in suma de xxx si obligarea paratei la rambursarea TVA in quantum de xxxxx lei, in dispozitivul sentintei s-a hotarat anularea *in totalitate* a deciziei nr. xxx/ xx.xx.xxxx si respectiv a deciziei de impunere nr. xxxxxx/xxxx.

Pe de alta parte, s-a mai sustinut ca, hotararea instantei de fond a fost data cu incalcarea formelor de procedura prevazute, sub sanctiunea nulitatii, de art. 105 alineat 2 C.pr.civ., intrucat nu a respectat indicatiile cuprinse in decizia de casare, obligatorii in raport de dispozitiile art. 315 alineat 1 C.pr.civ.

S-a mai argumentat ca, sentinta atacata este lipsita de temei legal, intrucat a fost data cu incalcarea si aplicarea gresita a legii, atunci cand s-a retinut ca bonurile fiscale de achizitionare a carburantilor pentru autoturismele societatii reclamante indeplinesc conditiile legate pentru ca TVA, aferenta acestora, sa fie dedusa si, fara o justificare, a admis cererea societatii intimata, retinand in mod gresit ca nu i se poate imputa acesteia neprezentarea documentelor solicitate de expert, cata vreme recurenta nu a facut dovada restituirii inregistrurilor societatii, la sfarsitul inspectiei fiscale.

In fine, s-a mai argumentat ca, desi societatea intimata nu a facut dovada, cu documente justificative (facturi fiscale, bonuri de achizitie carburanti, foi de parcurs, etc) privind achizitionarea carburantilor auto, in mod netemeinic, prima instanta a admis actiunea acesteia.

Societatea comerciala intimata a formulat *iintampinare*, prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat si mentinerea hotararii pronuntata de prima instanta, ca fiind legala si temeinica.

S-a argumentat, in esenta ca motivele de recurs invocate de autoritatea publica recurenta sunt nefondate; criticile formulate neincadrându-se in prevederile legale mentionate iar solutia pronuntata de judecatorul fondului este in concordanta cu probatoriul administrat si prevederile legale.

S-a mai aratat ca, instanta de fond s-a conformat indrumarilor dispuse prin decizia de casare, dispunand efectuarea unui supliment la raportul de expertiza contabila intocmit in prima faza procesuala, avand ca obiective indrumarile din decizia instantei de recurs, insa , intrucat recurenta a fost in imposibilitate de a comunica intimatei subscribe documentele pentru a fi puse la dispozitia expertilor, in mod corect prima instanta a retinut culpa

recurentei in ceea ce priveste imposibilitatea dovedirii predarii dosarului societatii, si deci, in mod justificat a omologat raportul de expertiza contabila intocmit in cauza si l-a avut in vedere la pronuntarea solutiei.

Recursul este intemeiat.

Examindnd actele si lucrarile dosarului, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale, Curtea constata incidenta motivului de recurs prevazut de dispozitiile art. 304 pct.9 C.pr.civ. respectiv hotararea pronuntata este lipsita de temei legal ori a fost data cu incalcarea sau aplicarea gresita a legii, situatie in care, recursul va fi admis pentru considerentele ce vor fi expuse in continuare.

In analiza prezentei cauze se va porni de la considerentele retinute de instanta de recurs in decizia de casare si indrumarile date primei instante, ce se impuneau a fi avute in vedere, cu ocazia rejudecarii.

Astfel, s-a decis ca, in rejudecare, sa se dispuna completarea raportului de expertiza contabila, astfel incat, expertul „ sa verifice *toate documentele justificative* depuse de reclamanta in sustinerea cererii de rambursare a TVA (facturi fiscale, bonuri de achizitionare carburanti si foi de parcurs), sa se stabileasca daca exista o concordanta intre datele inscrise in acestea si daca, bunurile si serviciile achizitionate de reclamanta au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, astfel cum prevad dispozitiile art. 143 alineat 3 litera a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal".

Respectand indrumarile instantei de recurs, Tribunalul xxxxxxxx, prin incheierea din xx.xx.xxxx (fila 9 dosar) a dispus efectuarea suplimentului la raportul de expertiza contabila, avand ca obiective indrumarile deciziei de casare nr. xxxx/ xx.xx.xxxx de Curtea de Apel xxxxxx - Sectia Contencios Administrativ si Fiscal.

Desi, prin decizia de casare s-a dispus sa se analizeze fiecare factura fiscala in parte pentru a se verifica daca medicamentele achizitionate de societatea reclamanta au fost transportate cu aceleasi mijloace de transport ca cele inscrise in bonurile fiscale de achizitionare combustibil, precum si foile de parcurs, pentru a se putea stabili cu certitudine daca exista concordanta intre datele mentionate in acestea si cele inscrise in facturile si bonurile fiscale; in realitate suplimentul la expertiza contabila dispusa in rejudecare s-a intocmit, in mare parte, pe baza acelorasi documente, chiar mai mult decat atat, societatea comerciala intimata nedepunand nici in copie xerox si nici in original facturile fiscale de achizitii medicamente, iar celelalte documente nefiind depuse pentru toate lunile, asa cum rezulta din raspunsul la obiectiuni atasat la filele 46 - 48 dosar tribunal.

Aprecierea facuta de prima instanta, potrivit careia - nu i se poate imputa intimatei reclamante neprezentarea documentelor in original pentru efectuarea suplimentului la expertiza", cata vreme autoritatea publica recurenta nu a putut demonstra restituirea inscrisurilor la sfarsitul inspectiei fiscale - este gresita, intrucat din actele dosarului rezulta contrariul.

In primul rand, asa cum rezulta din preambulul Raportului de

inspectie - fiscala (fila 85 dosar nr. 612/98/2008)" inspectia fiscala s-a desfasurat la sediul asentului economic".

In alt doilea rand, organele fiscale avand de solutionat contestatia societatii comerciale intinate la decizia de impunere au purtat o ampla corespondenta cu aceasta prin care au solicitat depunerea tuturor documentelor justificative privind cererea de rambursare a TVA-ului, asa cum rezulta din adresa nr. 403812/21.11.2007, precum si din adresa nr. 403573/01.10.2007 prin care solicita acesteia anexarea foilor de parcurs (in original), copii de pe bonurile de benzina fata/verso, inregistrarea in evidenta contabila, etc.

In al treilea rand, aceste documente justificative *nu auf ost depuse* nici macar atunci cand a fost *intocmit primul raport de expertiza contabila* intocmit in data de xx.xx.xxxx (fila 143 dosar xxx/xx/xxxx), acesta fiind si motivul pentru care hotararea pronuntata in primul ciclu procesual a fost casata.

Este adevarat ca, prin adresa nr. xxxxx din xx.xx.xxxx (fila 14 dosar rejudecare), autoritatea publica recurenta a precizat ca nu detine documentele in original ale societatii, acestea fiind restituite la incheierea inspectiei fiscale si ca, *procesul - verbal de predare* -primire a inregistrurilor nu poate fi pus la dispozitia instantei intrucat subsolul tehnic a fost distrus ca urmare a inundatiei, insa, in nici un caz din acest document nu se poate trage concluzia potrivit careia inregistrurile respective se aflau in posesia recurentei urmare a inundatiei, au fost distruse si deci, nu au mai putut fi puse la dispozitie expertului.

In realitate, inundatia respectiva a avut loc in cursul lunii 07 a anului 2009, iar primul raport de expertiza a fost intocmit in cauza in data de xx.xx.xxxx, deci inainte de producerea inundatiei si *nici atunci societatea comerciala intinata nu a prezentat documentele justificative pentru aproba sustinerile fdcute* si nici mai inainte de aceasta data, atunci cand a fost solutionata contestatia la decizia de impunere.

Mai mult decat atat, aceasta sustinere a fost formulata pentru prima data cu ocazia dezbaterilor in fond, dupa casare, in cadrul sedintei din xx.xx.xxxx si cu ocazia solutionarii prezentului recurs.

Astfel fiind, pentru considerentele mai sus expuse, Curtea nu va putea retine concluziile raportului de de expertiza asupra carora instanta de recurs s-a pronuntat atunci cand a admis recursul autoritatii si a dispus casarea cu trimitere spre rejudecare. Pe cale de consecinta, nu vor putea fi avute in vedere nici concluziile suplimentului la expertiza, intocmit pe baza acelorasi inregistruri, motiv pentru care, in temeiul dispozitiilor art. 312 alineat 1 C.pr.civ., va admite recursul formulat de autoritatea publica recurenta, va modifica in tot sentinta atacata iar pe fond, va respinge actiunea formulata de societatea comerciala intimata, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste critica ce a vizat contradictia dintre considerentele hotararii si dispozitiv, Curtea o va respinge, ca atare, avand in vedere ca, din dispozitivul sentintei rezulta cu claritate faptul ca, actiunea a

fost admisa doar in ceea ce priveste stabilirea in sarcina reclamantei taxa pe valoare adaugata de plata, cu majorarile de intarziere aferente in suma totala de xxxxxxxlei, iar nu in totalitate.

Nici critica referitoare la motivul de recurs prevazut de art. 304 pct.5 C.pr.civ. privind nerespectarea indicatiilor instantei superioare nu poate fi primita, cata vreme, asa cum s-a aratat pe larg in considerentele prezentei decizii, prima instanta a dispus efectuarea suplimentului la raportul de expertiza contabila intocmit cu ocazia primei judecati, cu obiectivele stabilite in decizia de casare, asa incat si aceasta critica este nefondata, urmand sa fie respinsa, ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII**

DECIDE

Admite recursul formulat de recurenta-parata **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx**, cu sediul in xxxxx, b-dul xxxxx nr.xx, judetul xxxxxx impotriva sentintei civile nr. xxxx/xx.xx.xxxx pronuntata de Tribunalul Ialomita in dosarul nr. xxx/xx/xxxx si xxx/xxxx in contradictoriu cu intimata-reclamanta **SC xxxxxx SRL**, cu sediul in xxxxx, str. xxxx, bl.xxx, judetul xxxxxx.

Modifica sentinta atacata in sensul ca respinge actiunea ca nemtemeiata. irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, azi, xx.xx.xxxx

PRESEDINTE,