



DECIZIA NR.370

din2013

privind soluționarea contestației formulată de
..... din Slovenia prin
împuternicitul Compania, agent de
rambursare a T.V.A.-ului intracomunitar
și înregistrată la D.G.F.P Județul Brăila sub
nr...../.....2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, a transmis adresa nr...../.....2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2013, prin care **a delegat competența de soluționare a contestației** formulată de (denumirea prescurtată) din Slovenia, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații.

Urmare a acestui fapt, prin adresa nr..../.....2013 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București a transmis dosarul contestației în cauză, înregistrată la D.G.F.P. a Județului Brăila sub nr...../.....2013.

În atare situație, în temeiul art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a înștiințat contribuabilul nerezident din Slovenia asupra primirii delegării de competență, prin adresa nr...../.....2013, transmisă cu scrisoarea recomandată, confirmată de primire la destinatar în data de2013.

Din analiza documentelor din dosarul cauzei s-a constatat că s-a formulat contestația în numele contribuabilului nerezident de către Compania, agent de rambursare a T.V.A.-ului intracomunitar. Prin împuternicirea anexată, în copie la dosarul cauzei, se împuternicește « firma, conform dispozițiilor legale valabile pentru restituirea taxei pe valoarea adăugată către persoanele juridice plătitoare de impozite, care nu sunt înregistrate ca plătitoare de impozit în România și nu sunt

obligate să se înregistreze în România, să ... reprezinte în procedura de restituire conf., cu privire la valoarea TVA-ului rezultat din facturi.».

Astfel, în contextul dispozițiilor art.18 alin.(1) și alin.(2) și art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 s-a constatat că, împuternicirea depusă, în copie, la dosarul cauzei nu răspunde condițiilor de procedură prevăzute în cazul acțiunii introduse în calea administrativă de atac, în sensul formei acesteia și a faptului că nu vizează și mandatul contribuabilului nerezident în vederea formulării contestației, împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2010.

Ca urmare, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a solicitat contribuabilului nerezident prin adresa nr..../.....2013, transmisă cu scrisoarea recomandată, confirmată de primire la destinatar în data de2013, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia, să transmită prin poștă, la sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila, strada Delfinului nr.1, pentru completarea dosarului cauzei împuternicirea, în original sau în copie legalizată, întocmită potrivit legii. De asemenea, în cadrul aceluiași termen, în temeiul dispozițiilor art.18 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, s-a adus la cunoștința contribuabilului nerezident că are posibilitatea de a înainta prin poștă, la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, strada Delfinului nr.1 contestația în cauză, astfel cum s-a formulat însușită prin semnătura reprezentantului legal și ștampilată în original, potrivit legii.

Până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației formulată de din Slovenia și înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../.....2013, contribuabilul nerezident nu dat curs solicitării din adresa mai sus menționată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că are sediul în și cod de identificare fiscală, iar funcția de „.....” al contribuabilului nerezident o deține domnul

D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt

obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2010, număr de referință, a fost transmisă contribuabilului nerezident în speță, cu adresa nr....., în data de2010, conform borderoului nr..../.....2010, pentru trimiteri de corespondență cu serviciul suplimentar “RECOMANDAT” prezentate în serie, fără a exista la dosarul cauzei confirmarea de primire.

Conform referatului cu propuneri de soluționare a contestației depuse nr...../.....2012, întocmit de către D.G.F.P. a Municipiului București – Activitatea de Metodologie și Administrare a Veniturilor Statului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, organul competent a făcut încadrarea în termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, și a înscris ”Societatea nerezidentă a depus contestația după ce a primit decizia de rambursare transmisă prin poștă în data de2010 conform borderou de poștă, întrucât confirmarea de primire nu se află la dosarul societății, contestația fiind depusă în termen”.

Contestația, fără număr, formulată împotriva Deciziei de respingere a rambursării taxei pe valoarea adăugată nr.... din2010, a fost înaintată prin poștă în data de2010, fiind înregistrată ulterior la Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Registratura generală sub numărul « 10 ».

Obiectul contestației depuse împotriva Deciziei de respingere a rambursării T.V.A. nr..... din2010 prin care s-a “respins cererea de rambursare a TVA-ului depusă în numele clientului Hoyer Doo Medn. Spedicija” îl constituie reluarea analizei acestui caz, deoarece documentația solicitată prin adresa din data2010 a fost transmisă prin email în data de2010.

Astfel, se constată că, în speță, sunt îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.207, precum și ale art.209 alin.(3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

D.G.F.P. Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații, înainte de a analiza pe fond contestația este obligată să verifice primordialitatea soluționării excepțiilor față de orice dezbateri pe fondul cauzei.

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost introdusă prin împuternicit, respectiv Compania, agent de rambursare a TVA-ului intracomunitar al clientului, cod de identificare fiscală, domiciliat în Slovenia, iar la dosarul cauzei nu s-a anexat dovada calității de împuternicit al contribuabilului nerezident, conform legii.

În fapt, în data de2009, contribuabilul nerezident a depus la Direcția Generală a Municipiului București – Registratura generală, cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru persoanele impozabile neînregistrate în scopuri de T.V.A. în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, pentru perioada2008, înregistrată sub nr..... În urma analizei documentelor prezentate s-a stabilit de organul fiscal competent că, cererea privind restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, se respinge la rambursare din motivele invocate în actul administrativ fiscal întocmit. Ca urmare, D.G.F.P. a Municipiului București – Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasadă și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, a emis Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2010, număr de referință

Împotriva acestei decizii a formulat contestație la D.G.F.P. a Municipiului București prin împuternicit, agent de rambursare a T.V.A. intracomunitar, înregistrată sub nr.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.18 alin.(1) și alin.(2), art.206 alin.(1) lit.e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“ART. 18

Împuterniciții

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

...

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

...

ART. 213

Soluționarea contestației

...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

...

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei....”

De asemenea, sunt aplicabile și prevederile pct.2.3 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, în temeiul căruia “ 2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la

comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei organul de soluționare a constatat că s-a formulat contestația în numele contribuabilului nerezident de către Compania, agent de rambursare a T.V.A.-ului intracomunitar. Conform împuternicirii, anexate în copie (pag.... la dosarul cauzei), se împuternicește « firma , conform dispozițiilor legale valabile pentru restituirea taxei pe valoarea adăugată către persoanele juridice plătitoare de impozite, care nu sunt înregistrate ca plătitoare de impozit în România și nu sunt obligate să se înregistreze în România, să reprezinte în procedura de restituire conf., cu privire la valoarea TVA-ului rezultat din facturi.», precum și că « Împuternicirea se referă la realizarea cererii și semnarea cererii, la restituirea impozitului pe cifra de afaceri și la înmânarea tuturor documentelor necesare precum și la corespondența cu autoritățile române. »

Contestația aflată la dosarul cauzei poartă o semnătură indescifrabilă confirmată de ștampila împuternicitului, respectiv “.....”
—.....”
fără a se depune împuternicirea în original sau în copie legalizată, conform legii.

Ca urmare, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, în contextul dispozițiilor art.18 alin.(1) și alin.(2) și art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 constatând că, împuternicirea existentă la dosarul cauzei nu răspunde condițiilor de procedură prevăzute în cazul acțiunii introduse în calea administrativă de atac, în sensul formei acesteia și a faptului că nu vizează și mandatul contribuabilului nerezident în vederea formulării contestației, împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2010, a solicitat acestuia prin adresa nr...../.....2013, transmisă prin poștă cu scrisoarea recomandată nr....., confirmată de primire în data de2013, ca în termen de cinci zile de la data primirii prezentei, să transmită prin poștă, la sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila, strada Delfinului nr.1, în vederea completării dosarului cauzei împuternicirea, în original sau în copie legalizată, întocmită potrivit legii. Totodată prin această adresă s-a adus la cunoștința

contribuabilului nerezident că, în temeiul dispozițiilor art.18 alin.(1) din actul normativ sus menționat, are posibilitatea de a înainta prin poștă, la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, strada Delfinului nr.1 contestația în cauză, astfel cum s-a formulat însușită prin semnătura reprezentantului legal și ștampilată în original, potrivit legii, în cadrul aceluiași termen.

Având în vedere cele reținute și ținând cont de faptul că, în urma demersurilor Serviciului Soluționare Contestații, contribuabilul nerezident din Slovenia nu a dat curs solicitării din adresa nr...../.....2013, se constată că **nu au fost respectate condițiile de procedură legale aplicabile în speță** și anume la dosarul cauzei nu s-a depus împuternicirea în original sau în copie legalizată pentru a se dovedi calitatea persoanei care a semnat acțiunea și nici nu s-a depus contestația în cauză, astfel cum s-a formulat însușită prin semnătura reprezentantului legal și ștampilată în original, potrivit legii.

Pe cale de consecință, contestația formulată de contribuabilul nerezident din Slovenia, prin împuternicitul Compania, agent de rambursare a T.V.A.-ului intracomunitar împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2010, număr de referință, **va fi respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta**, iar contribuabilul nerezident este decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, depusă de contribuabilul nerezident, cu sediul în Slovenia, prin împuternicitul Compania, agent de rambursare a T.V.A.-ului intracomunitar, împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2010, număr de referință, prin care a fost respinsă la

rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,