

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.

SENTINȚA NR.

Ședința publică din data de 20.09.2011

PREȘEDINTE -

GREFIER -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect contestație act administrativ fiscal formulată de reclamanta SC _____, SRL, cu sediul în _____ Bd. _____ nr. _____ jud. _____ PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR _____ cu sediul în _____ str. _____ r. bl. _____ z. jud. _____ în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE _____ cu sediul în _____ str. _____ nr. _____ jud. _____

Acțiunea este scutită de taxa de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care

Se învederează că pârâta D.G.F.P. _____ a depus întâmpinare și înscrisuri.

Instanța act că pârâta D.G.F.P. _____ a depus întâmpinare și înscrisuri.

Instanța analizând actele și lucrările dosarului constată cauza în stare de judecată, pârâta DGFP _____ a solicitat prin întâmpinare, în baza art.242 alin.2 Cod pr.civilă, judecarea în lipsă și rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. _____ reclamanta SC _____ RL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR _____ a solicitat în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE _____ alarea deciziei nr. _____ și a deciziilor de impunere nr. _____ 2010 și nr. _____ 2010.

În motivarea actiunii reclamanta a aratat ca, prin decizia nr. _____ s-au calculat in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare reprezentand: TVA in suma de 66296 lei, majorari de intarziere in suma de 18552 lei si penalitati de intarziere in suma de 7467 lei. Se arata ca, desi au fost prezentate documentele justificative ale activitatii desfasurate, totusi se retine o alta situatie de fapt, iar in acelasi timp au fost interpretate eronat dispozitiile legale in materie. Organul de control a retinut faptul ca CMR-urile prezentate nu reprezinta documente justificative pentru scutirea de TVA, motivand ca acestea au in scris la rubrica transportator denumirea SC _____ SRL, proprietarul mijloacelor de transport si detinatorul de licenta de transport. In mod nelegal se inlatura documentele depuse, respectiv: contractul de inchiriere mijloace de transport intre SC _____ SC _____ SRL, acestea fiind utilizate in efectuarea transportului facturat beneficiarului extern; contractul de transport incheiat intre _____ si beneficiarul extern _____ cu sediul in Turcia. Nu s-a avut in vedere faptul ca serviciile de transport au fost facturate de _____ SRL beneficiarului extern si incasate de la acesta, cat si faptul ca din CMR-urile si carnetele TIR rezulta ca serviciile de transport sunt direct legate de exportul si importul de bunuri.

Din prevederile legale nu reiese ca este obligatoriu si imperativ ca CMR-ul ca document de transport sa fie emis de persoana care efectueaza transportul, in speta prestatorul de servicii de transport scutite de TVA.

Un alt aspect nelegal reținut de organul de control îl reprezintă faptul că acesta a calculat TVA suplimentară în suma de 8301 lei pe motivul nefacturării către beneficiar a serviciilor rezultate din carnete de TIR și documentele de tranzit. În realitate, s-a dat o interpretare nefundamentată, neefectuându-se o analiză temeinică a documentelor existente.

Referitor la decizia nr. 10.2010, prin care s-au calculat în sarcina societății obligații de plată suplimentare reprezentând 18307 lei impozit pe profit, 4389 lei majorări de întârziere și 2746 lei penalități de întârziere, se arată că și aceasta este nelegală și netemeinică. Astfel, se reține în mod eronat că există neconcordanțe între datele înscrise în documentele specifice de transport (CMR, carnet TIR, documente de tranzit) cu datele înscrise în facturile fiscale, respectiv rutele de transport emise de SC SRL beneficiarului extern.

Din această cauză, organul de control a estimat în mod abuziv veniturile asupra cărora a calculat impozitul pe profit suplimentar, nefăcându-se o analiză completă a tuturor documentelor de transport menționate în procesul-verbal încheiat ca urmare a controlului încrucișat efectuat la SC SRL cu facturile emise de SC SRL către beneficiarul transportului. Considera reclamanta că au fost interpretate în mod eronat disp. art. 67 alin. 1 c. pr. fiscală, cu privire la estimarea bazei de impunere. Prin coroborarea constatărilor din RIF nr. 10.2010, care cuprinde verificarea de TVA cu constatarile înscrise în RIF nr. 0.2010, rezultă că acesta din urmă a fost întocmit în baza unor informații superficiale.

În situația în care inspecția ar fi fost făcută avându-se în vedere toate facturile emise împreună cu documentele specifice transportului ce au fost puse la dispoziție atât de SC

SRL, cât și de SC SRL, s-ar fi constatat că toate serviciile prestate cuprinse în documentele de transport au fost facturate beneficiarului extern.

Pe de altă parte, dacă organul constatator ar fi avut vreun dubiu cu privire la existența unor documente care atestă efectuarea unor servicii, ce nu au fost facturate anterior, avea obligația să solicite informații de la beneficiarul extern pentru a lămurii eventualele neconcordanțe.

Parata a formulat întămpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată. Se arată că, prin raportul de inspecție fiscală parțială încheiat la data de 26.10.2010 a fost materializată verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoare adăugată, în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare întocmit pentru luna decembrie 2009. S-a stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în suma totală de 67205 lei, constituită din: diferență suplimentară la TVA colectată de 67405 lei; diferență stabilită în plus la TVA deducibilă de 200 lei. Diferența la TVA colectată a rezultat urmare a majorării bazei impozabile cu suma de 354763 lei, reprezentând:

-venituri din prestări servicii de transport internațional de marfuri legate direct de exportul/importul de bunuri (249975 lei), pentru care nu s-a colectat TVA, operațiunea fiind considerată scutită. Pentru justificarea scutirii nu au fost prezentate documentele prevăzute de OMFP nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de TVA prevăzute la art. 143 alin. 1 lit. a-i, art. 143 alin. 2 și art. 144¹ din codul fiscal, respectiv carnetul TIR; pe CMR-urile prezentate este înscrisă o altă societate comercială (proprietarul vehiculelor și detinatorul licenței de transport). Astfel, s-a procedat la colectarea TVA în suma de 47495 lei, conform art. 143 alin. 1 lit. c. cod fiscal;

-venituri estimate din transportul internațional de marfuri legate direct de exportul și importul de bunuri pe ruta România-Turcia și Turcia-România (55261 lei) urmare prezentării de către reclamanta a 10 CMR-uri care au înscrise numere de înmatriculare ale mijloacelor de transport aflate în folosință sa. S-a constatat însă că datele rutelor și curselor nu corespund cu cele înscrise în facturile emise și în consecință s-a procedat la estimarea contravalorii serviciilor de transport nefacturate înscrise în cele 10 CMR-uri, conform art. 67 alin. 1 c. pr. fiscală, rezultând TVA colectată în suma de 10500 lei;

-venituri estimate din transportul internațional de bunuri pe ruta România-Turcia și Turcia-România, urmare a controlului încrucișat efectuat de organele fiscale ale AFP Sector

4. Bucuresti la proprietarul si detinatorul licentei pentru mijloacele de transport (SC Romtas Expres Trans SRL Bucuresti) inchiriate de reclamanta (43690 lei). Au fost identificate, ca si in situatia de mai sus, curse pe ruta Romania -Turcia si retur care nu corespund cu datele evidentiatare in facturile puse la dispozitia inspectiei fiscale. In consecinta, s-a procedat la estimarea contravalorii serviciilor de transport nefacturate, rezultand TVA colectata in suma de 8301 lei;

-venituri inregistrate din transportul intracomunitar de bunuri pe ruta Romania-Bulgaria (5837 lei), pentru al carui beneficiar reclamanta nu a prezentat un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA. In consecinta, conform art 1342 alin 2 lit c cod fiscal a fost colectata suplimentar TVA in suma de 1109 lei.

In sinteza, avand in vedere deficientele constatate, fata de TVA solicitata la rambursare (17428 lei), la control s-a stabilit TVA suplimentara de plata (49777 lei) si accesoriile aferente (26019 lei).

Prin raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de 27.10.2010 s-a materializat verificarea modului de constituire, evidentiare si declarare a impozitului pe profit, retinandu-se ca, in ceea ce priveste veniturile estimate societatea nu a calculat acest impozit.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta constata urmatoarele:

Prin decizia nr 79 /08.02.2011 emisa de DGFP -Biroul solutionare contestatii au fost respinse contestatiile formulate de reclamanta, inregistrate sub nr si nr din 25.11.2010 impotriva deciziilor de impunere nr 10.2010 si nr .10.2010 emise de AIF astfel:

-contestatiile au fost respinse ca neintemeiate pentru suma totala de 116967 lei, reprezentand: 66296 lei-TVA colectata suplimentar; 25667 lei-majorari si penalitati de intarziere aferente TVA de plata; 17991 lei-diferenta impozit pe profit; 7013 lei -majorari si penalitati de intarziere aferente;

-contestatiile au fost respinse ca nemotivate pentru suma totala de 791 lei, reprezentand 352 lei-majorari si penalitati de intarziere aferente TVA de plata; 316 lei -diferenta impozit pe profit; 47 lei-majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

In ce priveste suma de 66296 TVA colectata suplimentar, aceasta se compune din 47495 lei TVA de colectat la venituri facturate in suma de 249.975 lei si din 18801 lei TVA de colectat la venituri estimate de 98951 lei.

Reclamanta sustine ca trebuia scutita de TVA, incadrandu-se in dispozitiile art 141 alin 1 lit c cod fiscal, intrucat a prestat servicii legate direct de exportul de bunuri, iar in concret a efectuat transporturi de bunuri cu mijloace de transport aparinand SC

RL dar inchiriate de la acesta beneficiarului extern

In acest caz sunt incidente dispozitiile din Ordinul MF nr. 2.222 / 2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144^1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare.

Reclamanta considera ca sunt suficiente documentele depuse, respectiv contractul de transport incheiat cu beneficiarul extern, contractul de inchiriere a mijloacelor de transport si facturarea serviciilor de transport efectuate.

Potrivbit art 4 alin 2 din Ordinul sus mentionat, Scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, pentru serviciile de transport se justifica de transportator sau de casa de expeditie cu urmatoarele documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, sau dupa caz documentul specific de transport care indeplineste conditiile prevazute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal;

b) contractul incheiat cu exportatorul, cu titularul regimului suspensiv sau cu casa de expeditie;

c) documentele specifice de transport, sau, dupa caz, copii de pe aceste documente in functie de tipul transportului, prevazute la alin. (4);

d) documentele din care sa rezulte ca bunurile transportate au fost exportate sau sunt plasate într-unul din regimurile menționate la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 din Codul fiscal, conform prevederilor de la alin. (4).

Sustinerea reclamantei în sensul că nu este obligatoriu și imperativ ca CMR-ul să fie emis de persoana care efectuează transportul contravine însăși reglementării CMR. Acesta este documentul de însoțire a marfii care face dovada contractului de transport, precum și dovada primirii marfii. În cazul de față scrisorile de transport cuprind la rubrica „semnatura și ștampila transportatorului” o altă societate comercială.

Mai mult, reclamanta nu a prezentat carnet TIR, acestea fiind prevăzute expres de ordinul menționat ca documente specifice de transport.

Astfel, documentele prezentate nu erau suficiente, întrucât pentru scutirea de TVA se impune a fi îndeplinite cumulativ atât condiții de fond cât și condiții de formă. Cu toate acestea instanța consideră că se impune interpretarea conform căreia lipsa unuia dintre documentele menționate la art 4 alin 2 din Ordinul nr 2222/2006 poate fi justificată prin mențiuni cuprinse într-un alt document cerute de legiuitor.

Condiția de fond care atrage scutirea de TVA și pe care reclamanta o susține constă în prestarea de servicii de transport internațional unui beneficiar din Turcia. Condițiile de formă care trebuie îndeplinite pentru ca reclamanta să obțină scutirea constă în documentele mai sus enunțate. Tribunalul consideră că, chiar dacă prevederile din diversele acte administrative emise în aplicarea legii impun condiții de formă pentru aplicarea scutirii de TVA pentru livrările de bunuri în afara Comunității, ceea ce primează este faptul că tratamentul fiscal nu depinde în final de aceste condiții, ci de substanța operațiunii. În cazul de față, realitatea economică a transportului peste granița României nu poate fi înlăturată de lipsa unui document de transport tehnic, a cărui existență nu condiționează de altfel executarea contractelor încheiate. Chiar ordinele nr 222/2006 și nr 2421/2007 prevăd că justificarea scutirilor prevăzute la art 143 alin 1 lit a-i cod fiscal se face de regulă în momentul în care este emisă o factură pentru operațiunea în cauză.

Necesitatea documentelor justificative pentru a demonstra realitatea unei livrări sau a unui export trebuie apreciată din punct de vedere economic, documentele fiind utile numai prin coroborarea informațiilor pe care le conțin. Astfel, potrivit art 64 c pr fiscală, documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

În cazul de față este dovedită operațiunea economică, dar carnetul TIR și CMR-urile ~~menționează drept transportator o altă societate comercială.~~

Totodată, în urma unui control încrucișat s-au constatat neconcordanțe între carnetele TIR și documentele de tranzit, pe de o parte și facturile emise de reclamanta, pe de altă parte. Conținutul acestor neconcordanțe este arătat pe larg în decizia contestată.

~~Asadar, în cazul dedus judecătii nu lipsa unor documente justificative a atras respingerea contestațiilor fiscale, ci neconcordanțele dintre documentele de transport, documentele de însoțire a marfii, facturile emise și mijloacele de transport folosite.~~

Ca urmare a acestor neconcordanțe, tribunalul consideră că în mod corect contestația a fost respinsă.

În ce privește veniturile înregistrate din transportul intracomunitar pe ruta România – Bulgaria, reclamanta nu a prezentat un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA a beneficiarului din Bulgaria. În acest caz scutirea de TVA contravine rațiunii exceptării de la plata TVA aceea de evitare a dublei impuneri, în contextul în care beneficiarul nu poate fi impus la plata TVA pentru serviciul de transport.

În ce privește obligația fiscală constând în impozit pe profit suplimentar, aceasta a fost determinată de majorarea bazei impozabile, ca urmare a constatării faptului că CMR-urile prezentate nu au corespondent în facturile emise, ceea ce înseamnă că au fost emise pentru servicii de transport nefacturate.

Sustinerea reclamantei conform căreia, dacă s-ar fi avut în vedere toate facturile emise împreună cu documentele specifice de transport, atunci s-ar fi constatat că toate serviciile

procur. cuprinse în documentele de transport au fost facturate nu este fundamentată pe un material probator care să fi fost administrat în prezenta cauză.

Reclamanta nu a depus înscrisuri de care înțelege să se servească și nu a solicitat încuviințarea altor probe (așa cum se arată în cererea primită prin fax la data de 20.09.2011)

Fata de aceste considerente, instanța va respinge acțiunea, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în
Bd. nr. jud. PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR
RL, cu sediul în , str. nr. bl. ap. jud. în contradictoriu
cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE cu sediul în J
str./ nr. jud. , ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 20.09.2011.

PRESEDINTE

GREFIER

Red GM/4 ex/21.10.2011

Operator de date cu caracter personal nr. 5595

