

DOSAR NR./2005

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL BACAU JUDETUL BACAU**  
**SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 01.02.2006**

**SENTINTA CIVILA NR. 30/2006**

**Completul format din:**

**PRESEDINTE: MUNTEANU MARIA**

**Cu participare:**

**GREFIER: MITITELU MARIA**

Astazi a venit spre judecare cererea in contencios administrativ formulata de reclamanta S.C. "....." SRL Bacau, in contradictoriu cu Directia Generala a Finantelor Publice Bacau.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de 01.02.2006, fiind consemnate in incheierea de sedinta din acea zi.

**T R I B U N A L U L**  
**deliberand**

Asupra contestatiei, formulata de S.C. "....." SRL, impotriva deciziei nr./2005, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, emisa ca urmare a contestatiei formulate impotriva deciziei de imputare nr./2005, constata urmatoarele:

Contestatia a fost formulata pentru urmatoarele motive: contestatoarea critica modul in care s-au calculat impozitul pe profit si TVA, cu penalitatile si dobanzile de rigoare, pentru un numar de 19 facturi fiscale, introducand in baza de taxare (impozitare) si c/v acestora.

Contestatoarea sustine ca a fost anchetata penal pentru evaziune fiscala, sustragandu-se de la plata taxelor si impozitelor catre bugetul de stat, prin neinregistrarea in contabilitatea societatii a veniturilor obtinute prin desfacerea de produse achizitionate de la Metro Bacau, ca persoana fizica.

Depune ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni administrative.

Directia Generala a Finantelor Publice Bacau solicita respingerea contestatiei, aratand ca decizia de impunere a stabilit corect obligatiile bugetare ale contestatoarei.

Sustine ca administratorul statutar al contestatoarei a cumparat de la METRO Bacau anumite produse, conform a 19 facturi eliberate de Metro, produse

pe care le-a valorificat prin societate, neachitand catre bugetul statului obligatiile fiscale.

Pentru a stabili obligatiile fiscale, parata a introdus la baza de impunere si c/v facturilor, invocand prevederile art.9 alin.7, lit.j din Legea nr.414/2002, care precizeaza ca sunt cheltuieli nedeductibile, cheltuieli inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit Leg. 82/1991 a contabilitatii.

Pentru a solutiona cauza, instanta a dispus efectuarea unei expertize contabile, prin care sa se stabileasca daca facturile in cauza au fost inregistrate in contabilitatea contestatoarei si care sunt obligatiile bugetare ale acesteia.

Cererea este scutita de plata taxelor de timbru.

Pentru a solutiona cauza, instanta a folosit proba cu inscrisurile depuse la dosarul cauzei, expertiza contabila si audierea partilor.

Din actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Administratorul statutar al S.C. "....." SRL, in perioada septembrie-decembrie 2003, s-a aprovizionat in nume propriu cu diverse marfuri, pe care le-a valorificat prin societate.

Prin decizia de impunere nr./2005, Activitatea de control fiscal Bacau stabileste ca pentru aceasta activitate, societatea contestatoare trebuie sa achite statului suma de .....lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati aferente.

Aceasta decizie a fost contestata la Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, contestatie respinsa prin Decizia nr./2005.

Instanta mai retine faptul ca pentru fapta savarsita, administratorul statutar al contestatoarei a primit o amenda administrativa prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala in dosar nr./P/2004.

Expertiza dispusa in dosarul cauzei stabileste ca obligatiile bugetare ale societatii sunt in valoare de ..... lei, suma stabilita si in expertiza efectuata in cadrul urmaririi penale.

Diferenta de valoare intre obligatiile calculate de D.G.F.P. si cele stabilite in raportul de expertiza, si sustinuta de contestatoare, provine de la modul de calcul a bazei de impozitare (taxare).

Directia Generala a Finantelor Publice a introdus in baza de impozitare si c/v facturilor cu care s-a achizitionat marfa, sustinand ca aceasta nu se deduce din baza de impozitare, invocand ca, in baza art.9, alin.7 lit.j din Legea nr.414/2002, sunt nedeductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un temei legal.

Actul normativ, insa, nu are aplicabilitate in cauza.

Societatea nu a inregistrat facturile in contabilitate. C/v unei marfi nu poate fi in nici un caz impozitata ca profit sau taxata ca valoare adaugata. Parata, voluntar sau involuntar face confuzii evidente in interpretarea actelor normative. Cu atat mai mult interpretarea paratei este abuziva cu cat T.V.A. a fost achitata la plata facturilor de catre persoana fizica, respectiv administratorul statutar.

Calculul exprimat de expertul contabil, desemnat in cauza, este cel legal, instanta urmand a admite contestatia sia obliga contestatoarea la plata obligatiilor fiscale in valoare de ..... ROL.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite contestatia formulata de S.C. “” SRL, cu sediul in Bacau, str.Aleea Ghiocailor, bl.33, sc.B, ap.6, jud.Bacau, in contradictoriu cu Directia Generala a Finantelor Publice si Activitatea de Control Fiscal Bacau, cu sediul in Bacau, str. Dumbrava Rosie, nr.1-3, jud.Bacau, si modifica Decizia nr./2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice Bacau si Decizia de impunere nr./2005, in sensul stabilirii obligatiilor fiscale, astfel:

- impozit pe profit	- ..... ROL
- dobanzi la impozit	- .....ROL
- penalitati la impozit	- ..... ROL
- T.V.A. de plata	-..... ROL
- dobanzi la TVA	- ..... ROL
- penalitati la TVA	- ..... ROL
TOTAL	- ..... ROL

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.  
Pronuntata in sedinta publica, azi 10 febr.2006.

PRESEDINTE,

GREFIER,