



DECIZIA Nr. 73/2005
privind solutionarea contestatiei formulata de societatea "X" formulata
impotriva Deciziei de impunere ...
emisa de Activitatea de Control Fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost seizata de Structura de Administrare Fiscala - prin adresa nr.... inregistrata la institutia noastra sub nr... , in legatura cu contestatia formulata de societatea "X" impotriva Deciziei de impunere nr....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati 0,5% aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, tinand cont de data deciziei de impunere, respectiv ... si data depunerii contestatiei

I. - Prin contestatia formulata, petenta arata ca determinarea de catre organul de inspectie fiscala a obligatiilor fiscale prin estimarea bazei de impunere, au avut la baza marfuri aprovizionate de catre administratorul firmei in scop personal si nu pentru a fi revandute, din evidenta contabila a firmei rezultand ca in nici unul din magazinele proprii nu au fost desfacute marfurile ce au facut obiectul controlului si niciodata unele marfuri de acest tip.

- Organul de control a stabilit sumele datorate, bazandu-se doar pe declaratia data organelor de politie, de catre administratorul firmei in conditii de tensiune si emotie maxima fara a avea la baza acte sau fapte pe care societatea sa le fi comis si care sa demonstreze obtinerea de venituri nedeclareate, in trecut sau la momentul efectuarii controlului.

In acest sens, petenta considera ca principalele mijloace probante sunt actele inregistrate in evidenta contabila a firmei (note de intrare receptie, facturi, liste de inventar, note contabile) si nu presupunerile organelor de control, care nu au constatat si nici n-au demonstrat in vreun fel, obtinerea de venituri nedeclareate.

- Organul de control a comis erori si la estimarea bazei de impunere, neluand in considerare costul de achizitie al marfurilor aprovizionate care reprezinta o cheltuiala nedeductibila.

II. Prin decizia de impunere nr...., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, s-au stabilit in sarcina petentei urmatoarele obligatii fiscale suplimentare:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere/dobanzi impozit pe profit;
- penalitati de intarziere impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata de plata;
- majorari de intarziere /dobanzi taxa pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere taxa pe valoarea adaugata de plata;

Raportul de inspectie fiscala nr....a fost efectuat pentru a raspunde adresei nr.... emisa de Inspectoratul de Politie al jud.Bacau prin care sesizeaza faptul ca societatea "X" a obtinut venituri nedecarate prin vanzarea in magazinele proprii a unor marfuri aprovizionate cu facturi fiscale care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Cele 19 facturi fiscale au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala de catre IPJ Bacau prin adresa mai sus mentionata, si au constituit obiectul procesului verbal, inregistrat la contribuabil sub nr...., ce a stat la baza intocmirii raportului de inspectie fiscala.

In urma verificarii documentelor de evidenta contabila aferente perioadei septembrie-decembrie 2003, puse la dispozitie de administratorul societatii, s-a constatat ca pentru cele 19 facturi fiscale nu s-au intocmit borderouri de achizitie conf.OMF 425/1998, acestea nu au fost inregistrate in jurnalele pentru cumparari, si balantele de verificare aferente acestei perioade, nerespectandu-se astfel nici prevederile art.4 alin.(1) din Legea 87/1994.

Intrucat din evidenta contabila nu s-au putut identifica veniturile aferente marfurilor achizitionate prin cele 19 facturi fiscale, iar prin semnarea procesului verbal al Politiei jud.Bacau,administratorul societatii recunoaste ca marfa inscrisa in cele 19 facturi fiscale a fost valorificata prin magazinele societatii "X" organul de control a procedat la estimarea adaosului comercial pentru aceste marfuri, conform prevederilor art.65 alin.(1), art.48, art.54, art.62 si art.63 din OG nr.92/2003 republicata.

Baza impozabila estimata ca urmare a neinregistrarii veniturilor obtinute din comercializarea marfurilor aferente celor 19 facturi fiscale, a fost determinata prin insumarea costului de achizitie cu adaosul comercial estimat (19%), stabilit pe baza informatiilor contabile reflectate de balanta de verificare aferenta intregului an 2003.

Avand la baza acest rationament, organul de control a stabilit o baza impozabila estimata de...lei care a dat nastere urmatoarelor obligatii fiscale suplimentare:

- impozit pe profit stabilit conform prevederilor art.2 alin.(1) si art.7 alin.(1) din Legea 414/2002;

- dobanzi aferente impozitului pe profit, conform prevederilor art.13 alin.(1) din OG 61/2002 si art. 109 alin.(1) din OG 92/2003 si art.115 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata;

- penalitati de intarziere 0,5%, aferente impozitului pe profit, calculate conform prevederilor art.14 alin.(1) din OG 61/2002, art.114 alin.(1) din OG nr.92/2003 si art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata;

- t.v.a. determinata suplimentar conform art.20, alin.(1) si (2) din Legea 345/2002;

- dobanzi de intarziere aferente TVA, calculate conform prevederilor art.13 alin.(1) din OG nr.61/2002, art.109 alin.(1) din OG 92/2003 si art.115 alin.(1) din OG 92/2002, republicata;

- penalitati de intarziere 0,5% aferente TVA, calculate conform prevederilor art.14 alin.(1) din OG nr.61/2002, art.114 alin.(1) din OG nr.92/2003 si art.120 alin.(1) din OG 92/2003, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala s-a desfasurat pentru a raspunde adresei nr.... emisa de Inspectoratul de Politie al jud.Bacau, inregistrata la Activitatea de control fiscal sub nr...., prin care aceasta institutie sesizeaza faptul ca societatea "X" Bacau a obtinut venituri nedeclarete, prin vanzarea in magazinele proprii a unor marfuri aprovizionate cu 19 facturi fiscale de la o anumita societate au care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii in perioada sept.-dec.2003.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand: impozit pe profit - ... lei, dobanzi aferente impozitului pe profit - ...lei si penalitati 0,5% aferente impozitului pe profit -... lei.

Petenta contesta aceasta suma intrucat estimarea bazei de impunere precum si calculele de stabilire a datoriilor catre stat au avut la baza marfuri aprovizionate de administratorul societatii in scop personal si nu pentru a fi revandute, iar in plus organul de control comite erori la estimarea bazei de impunere in sensul ca, in conditiile in care s-ar fi demonstrat ca unitatea ar fi obtinut venituri nedeclarete, la determinarea bazei de impunere ar fi trebuit luat in considerare si costul de achizitie al marfurilor aprovizionate, deoarece acesta nu reprezinta o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Organul de inspectie fiscala a retinut ca in perioada septembrie-decembrie 2003, societatea "X" nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 19 facturi fiscale, neintocmind borderouri de achizitie conform OMF nr.425/1998 si neevidentiind aceste documente in jurnalele de cumparari si balantele de verificare lunare.

In drept, prin adresa nr...., inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.... Inspectoratul de Politie al Judetului Bacau sesizeaza faptul ca petenta a obtinut venituri nedeclarete prin vanzarea in magazinele proprii a unor marfuri aprovizionate cu un numar de 19 facturi fiscale.

In baza acestei sesizari, organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau au intocmit procesul verbal nr...., care a stat la baza raportului de inspectie fiscala nr...., raport in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr....

Conform Raportului de inspectie fiscala nr...., in perioada septembrie-decembrie 2003 nu au fost inregistrate un numar de 19 facturi fiscale ce reprezinta marfuri in suma totala de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata ... lei, nu au fost intocmite borderouri de achizitie conform O.M.F. nr.425/1998 si nu au fost inregistrate in jurnalele de cumparari si balantele de verificare nerespectandu-se astfel nici prevederile art.4 alin.(1) din Legea nr.87/1994.

“Contribuabilii sunt obligati sa evidentieze veniturile realizate si cheltuielile efectuate din activitatile desfasurate prin intocmirea registrelor sau a oricaror alte documente prevazute de lege”.

Organele de inspectie fiscala au competenta generala si teritoriala potrivit art.32, art.33 si art.96 din OG 92/2003 republicata, sunt indreptatite in vederea stabilirii obligatiilor reale, sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului conform art.7 alin.(2), art.54, art.62, art.63 si art.65 din OG nr.92/2003 republicata.

Conform prevederilor art.48 alin.(1) lit.c din OG nr.90/2003 republicata, in baza carora,

“(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba putand proceda la:

c) folosirea inscrisurilor;”

organul de inspectie fiscala administreaza ca mijloace de proba ,procesul verbal incheiat in data de ...de catre Inspectoratul de Politie Judeteana Bacau, declaratia data organelor de politie de administratorul societatii- ..., precum si cele 19 facturi fiscale puse la dispozitie de organele de politie.

In acest sens, prin declaratia data de administratorul societatii, acesta recunoaste ca marfa a fost valorificata prin magazinele societatii “X” fara a o evidentia in contabilitate.

Intrucat din evidenta contabila nu s-au putut identifica veniturile aferente marfurilor achizitionate prin intermediul celor 19 facturi fiscale in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat pentru determinarea bazei de impunere la estimarea adaosului comercial mediu pentru anul 2003 aferent acestor marfuri, tinand cont de rulajele conturilor contabile in care sunt evidentiate adaosul comercial si marfurile aprovizionate, conform prevederilor art.65 alin.(1) si art.62 din OG 92/2003 republicata.

Art.65 alin (1) din OG nr.92/2003, republicata, prevede:

“Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”.

Art.62 din OG nr.92/2003, republicata, prevede:

“Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere”.

In aceste conditii, metodologia de calcul a coeficientului de repartizare este stabilita prin Regulamentul privind aplicarea Legii contabilitatii aprobat prin HG nr.704/1993, care la pct.69 prevede:

“Repartizarea diferentelor de pret asupra valorii bunurilor iesite si asupra stocurilor se efectueaza cu ajutorul unui coeficient, care se calculeaza astfel:

$$\text{Coeficient de repartizare} = \frac{\text{Sold initial al dif.de pret} + \text{Dif.de pret.aferente intr.in cursul perioadei cumulat de la incep.anului}}{\text{Sold initial al stocurilor la pret de inregistrare} + \text{Val.intr.in cursul perioadei la pret de inreg.,cumulat de la inceputul anului}}$$

Prin aplicarea acestei metode de calcul a rezultat un coeficient de 19% .

Prin aplicarea coeficientului estimat de adaos comercial asupra costului de achizitie aferent celor 19 facturi fiscale a rezultat un adaos comercial estimat pentru anul 2003 in suma de .

Prin insumarea costului de achizitie cu adaosul comercial a rezultat un pret de vanzare fara TVA colectata aferent marfurilor achizitionate prin intermediul celor 19 facturi fiscale , in suma de ... lei, valoare care reprezinta baza impozabila estimata asupra careia s-a aplicat procentul de 25% prevazut de art. 2 alin. 1 si art. 7 alin. 1 din Legea 414/2002, rezultand astfel un impozit pe profit datorat in suma de ... lei.

Art.2 lin (1) prevede:

“(1) Cota de impozit pe profit este de 25%, cu exceptiile prevazute de prezenta lege.”

ART. 7

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere , in suma de ... lei respectiv ... lei ,acestea au fost calculate in mod legal conform prevedrilor art. 13 alin 1 si art. 14 din O.G. 61/2003 si art. 114, 115 si 120 din O.G. 92/2003 republicata.

Art. 13 din OG 61/2002 prevede:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

ART. 14 din OG nr.61/2002 prevede:

“(1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se

sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.”

ART. 114 din OG nr. 92/2003 prevede:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

ART. 115 din OG nr.92/2003 prevede:

“Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

ART. 120 din OG nr. 92/2003 prevede:

“Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata rezulta ca in mod legal organul de control a procedat la calcularea obligatiilor fiscale referitoare la impozitul pe profit iar pe cale de consecinta urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Fata de contestarea petentei cu privire la neluarea in considerare de catre organul de inspectie fiscala la calcularea bazei de calcul a costului de achizitie a marfurilor , precizam ca in conformitate cu prevederile art.9 alin (7) lit. j) din Legea 414/2002, sunt cheltuieli nedeductibile “cheltuielili inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare ,prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii.”

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ...lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata -... lei, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata –... lei si penalitati 0,5% aferente taxei pe valoarea adaugata – ... lei.

Asa cum am precizat si la punctul 1.al cap.III din prezenta decizie, in perioada septembrie-decembrie 2003 nu au fost inregistrate un numar de 19 facturi fiscale ce reprezinta marfuri in suma totala de ...lei, din care taxa pe valoarea adaugata ...lei, nu au fost intocmite borderouri de achizitie conform O.M.F. nr.425/1998 si nu au fost inregistrate in jurnalele de cumparari si balantele de verificare , motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea adaosului comercial mediu pentru anul 2003 si a bazei de calcul

rezultata din insumarea acestui adaos cu costul de achizitie al marfurilor achizitionate cu cele 19 facturi fiscale.

Avand in vedere ca din calculele organului de control a rezultat o baza de calcul de ...lei , rezulta ca in mod legal organul de control a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta celor 19 facturi fiscale in suma de ...lei conform prevederilor art. 20 alin. 1 si 2 din Legea nr. 345/2002.

“(1) In Romania cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica operatiunilor impozabile, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Cota de taxa pe valoarea adaugata aplicabila este cea in vigoare la data la care ia nastere faptul generator al taxei pe valoarea adaugata.”

Fata de acest capat de cerere precizam ca organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a TVA inscrisa in cele 19 facturi fiscale pentru nerespectarea prevederilor art.24 alin 1 din Legea 345/2002 care precizeaza ca deducerea prevazuta la art.22 alin (5) lit. a) este justificata de “facturi fiscale sau alte documente legale aprobate, emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA.”

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei respectiv ...lei acestea au fost calculate in mod legal conform prevederilor art. 13 alin 1, art.14 din Ognr.61/2003,art. 114, 115 si 120 di OG nr. 92/2003 republicata.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia s-au comis erori la estimarea bazei de impunere ca urmare a neluării in considerare a costului de achizitie al marfurilor, facem precizarea ca nu poate fi luata in considerare aceasta afirmatie de organul de solutionare deoarece documentele de aprovizionare cu marfa apartin persoanei fizice ... si nu pot constitui pentru societate documente justificative potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, iar cheltuielile cu costul de achizitie al marfurilor in baza acestor documente nu pot fi deductibile la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art. 9, alin. (7), lit. j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

In concluzie avand in vedere prevederile pct. 69 din HG nr.704/1993 , a art. 2 , alin.1 , a art. 7 ,alin.1 si art.9, alin. 7,lit. j) din Legea 414/2002 , a art.20, alin.1si 2 , a art. 22, alin.5 ,lit.a din Legea 345/2002 , a art.13, alin.1 si art 14 din OG nr.61/2002 ,a art.48 , alin. 1, lit.c , a art 65 , alin.1 , a art.114 , 115 ,120 si art. 185 din OG nr.92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de societatea “X” pentru suma de ... lei , reprezentind:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;

- penalitati 0,5% aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Petre Haineala**

**AVIZAT,
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,
Nicolae Sicoe**