



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr.2203 din 17.11.2011 privind soluționarea contestației formulate de X, cu domiciliul fiscal în loc. L., nr. ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../14.10.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr./12.10.2011, înregistrată sub nr...../14.10.2011 asupra contestației depuse de X, împotriva deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr./22.08.2011, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 22.08.2011.

Contestația are obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - impozit pe venit;
- lei – majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr./22.08.2011, X solicită admiterea acesteia, revizuirea fiecărui punct din raportul de inspectie fiscală și recalcularea sumelor întrucât modul de calcul este greșit.

II. Prin raportul de inspectie fiscală încheiat în data de 22.08.2011, organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Inspectie Fiscală au constatat următoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008-31.12.2010.

X are ca obiect principal de activitate: Transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 4941.

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

X este platitoare de taxa pe valoarea adaugata din anul 2005, perioada fiscala de raportare fiind trimestrul calendaristic.

In anul 2008 asa cum rezulta din Situatia - Neconcordante la declaratiile informative (formular 394) valoarea prestarilor de servicii de transport marfa declarata de parteneri, pentru care contribuabilul a fost obligat la plata taxei, a fost de lei, iar valoarea declarata de contribuabil in deconturile de taxa pe valoarea adaugata a fost de lei.

Pentru diferenta de lei, nedeclarata prin deconturile de TVA, contribuabilul datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In anul 2009, valoarea serviciilor prestate de X, raportate de clienti prin declaratiile informative a fost de ... lei, iar valoarea declarata de contribuabil in deconturile de TVA a fost de lei.

Pentru diferenta de lei, nedeclarata in deconturile de TVA, contribuabilul datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In anul 2010, valoarea serviciilor prestate de X, raportate de clienti prin declaratiile informative a fost de lei, iar valoarea declarata de contribuabil in decontul de taxa aferent lunii martie a fost de lei. In urma verificarii jurnalelor de cumparari cu TVA pentru anul 2010, echipa de control a constatat ca in perioada fiscala 01.07.2010-31.12.2010 contribuabilul a inregistrat in jurnalele de cumparari dar nu a declarat in deconturile de taxa achizitii de bunuri care fac obiectul bunurilor amortizabile din Registru- inventar in valoare de lei.

Organele de inspectie fiscala au luat in considerare aceste achizitii nedeclarate, astfel valoarea achizitiilor pentru care contribuabilul a avut dreptul la deducerea taxei a fost de lei .

Pentru diferenta de lei, contribuabilul datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

X nu a putut justifica diferentele neinregistrate si nedeclarate in deconturile de taxa pe valoarea adaugata, in perioada fiscala 2008-2010.

Au fost incalcate prevederile art. 156 ,alin. (1) privind evidenta operatiunilor, art.156² alin. (1) si (2) privind decontul de taxa si art.157 alin.(1) cu privire la plata taxei din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei din care ... lei pentru anul 2008, lei pentru anul 2009 si lei pentru anul 2010.

Datorita faptului ca diferentele constatate s-au produs in trimestrul IV al fiecarui an fiscal, iar termenul scadent a obligatiilor fiscale aferente acestui trimestru este data de 25 ianuarie al anului urmator, obligatiile de plata accesorii au fost calculate din data de 26 ianuarie al fiecarui an.

Astfel, pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei pentru anul 2008, in suma de ... lei pentru anul 2009 si in suma de lei pentru anul 2010.

2.Referitor la impozitul pe venit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In anul fiscal 2008, conform declaratiei anuale de venit inregistrata sub nr...../12.05.2009, X a declarat un venit net in valoare de ... lei, fata de lei, venit constatat in urma controlului. Diferenta de venit in valoare de lei se datoreaza faptului ca, veniturile realizate in anul 2008, nu au fost declarate in totalitate de contribuabil si reprezinta venit net suplimentar.

Au fost incalcate prevederile art. 83 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente au obligatia de a depune o declaratie de impunere la organul fiscal competent pentru fiecare an fiscal pana la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.

In anul fiscal 2009, conform declaratiei anuale de venit inregistrata sub nr...../17.05.2010 X a declarat un venit net in valoare de lei, fata de venitul net constatat in valoare de lei. Diferenta de venit in valoare de lei se datoreaza faptului ca la stabilirea venitului net contribuabilul a dedus cheltuieli fara documente justificative.

Potrivit prevederilor art. 48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru a fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente.

Astfel, diferenta de cheltuieli in valoare de lei, pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative, reprezinta venit net suplimentar.

Pentru anul fiscal 2010 contribuabilul nu a depus declaratia anuala de venit, incalcanad astfel prevederile art. 83, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca X a realizat in anul 2010 un venit net de ... lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la corectarea bazei impozabile si au stabilit impozitul pe venit suplimentar in suma totala de lei din care lei pentru anul 2008, lei pentru anul 2009 si lei pentru anul 2010.

Pentru neplata la termenul legal a impozitului pe venit stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat pentru anul 2008 majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei si pentru anul 2009 in suma de lei, iar pentru anul 2010 nu s-au calculat obligatii de plata accesorii, intrucat termenul scadent a platii impozitului pe venit anual este 31.10.2011.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2011 , a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../22.08.2011, privind obligatiile fiscale datorate de X in suma totala de lei reprezentand impozit pe venit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin deciziile de impunere nr...../22.08.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, din analiza situatiei neconcordanțelor aferente declaratiilor recapitulative "394" privind livrarile/achizițiile pe teritoriul Romaniei organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2008-2010 valoarea serviciilor de transport prestate de X in favoarea clientilor, declarate de acestia este diferita de valoarea serviciilor declarate de contestatoare prin deconturile de TVA, astfel:

In anul 2008, lei fata de lei, in anul 2009, lei fata de lei, iar in anul 2010, lei fata de lei , deconturile de TVA aferente trimestrelor II, III si IV nefiind depuse de contribuabil.

In urma verificarii jurnalelor de cumparari organele de inspectie fiscala au stabilit valoarea achizițiilor de lei efectuate de X in perioada

01.07.2010-31.12.2010, pe care nu le-a declarat in deconturile de TVA, pentru care contribuabilul are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat pentru perioada 2008-2010, o diferenta de venit in valoare de lei, nedeclarat in deconturile de TVA, din care lei pentru anul 2008 , lei pentru anul 2009 si lei pentru anul 2010, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei din care ... lei pentru anul 2008, ... lei pentru anul 2009 si ... lei pentru anul 2010.

Intrucat contestatia formulata de X nu continea amprenta stampilei, obiectul contestatiei si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza, prin adresa nr...../17.10.2011 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat indeplinirea conditiilor procedurale privind stampilarea contestatiei, sub sanctiunea respingerii contestatiei ,fara a se mai antama fondul cauzei, precum si obiectul si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza aceasta.

In data de 27.10.2011 X a procedat la stampilarea contestatiei iar prin adresa inregistrata sub nr..... / 08.11.2011 precizeaza ca nu este de acord cu obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere nr...../22.08.2011, motivand ca documentele inregistrate in contabilitatea societatii indeplinesc cerintele legale de documente justificative si ca au fost respectate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 iar taxa pe valoarea adaugata este deductibila in baza art. 145, art. 146 si art. 155 alin.(5) din Codul fiscal.

In drept, art. 150 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1)Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g);”

Art. 140 alin. (1) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduce”.

Art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin OUG nr. 58/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse”.

Art. 157 alin. (1) din același act normativ prevede:

“(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³”.

În temeiul prevederilor legale citate și având în vedere cele precizate în conținutul deciziei se reține că X avea obligația să declare prin decontul de TVA și să plătească taxa pe valoarea adăugată în suma de lei aferentă preștarilor de servicii de transport efectuate .

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2.Directia Generala a Finanelor Publice este investita sa se pronunte daca, X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei stabilit prin deciziile de impunere nr...../22.08.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul fiscal 2008, X a declarat un venit net in valoare de lei prin declaratia anuala de venit inregistrata sub nr...../12.05.2009, fata de lei, venit constatat in urma controlului.

Diferenta de venit in valoare de lei se datoreaza faptului ca, veniturile realizate in anul 2008, nu au fost declarate in totalitate de contribuabil si reprezinta venit net suplimentar, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

In drept, art. 43 alin.(1)lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“ Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a) activități independente;”

Art. 48 alin. (1), și alin. (7) lit. i) din același act normativ, precizează:

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca X nu a declarat veniturile in valoare de lei realizate in anul 2008 se retine ca datoreaza impozitul pe venit in suma de lei aferent acestor venituri.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, X datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe venit, stabilite prin deciziile de impunere nr...../22.08.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala M.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si impozitul pe venit in suma de lei.

Pentru neplata in termenul legal a obligatiilor fiscale determinate suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe venit, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

(1) “ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

(1) “Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe venit, X datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat X nu a achitat in termenul legal obligatiile fiscale determinate suplimentar in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe venit, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, prin aplicarea procentului de ...% la valoarea obligatiei fiscale principale.

4. Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe venit in

suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca X o datoreaza, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2011, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr..../22.08.2011, nu rezulta cu claritate modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt, conform declaratiei anuale de venit pe anul 2009 nr./17.05.2010, X a declarat un venit net in valoare de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca X a realizat un venit net in valoare de lei, diferenta de venit in valoare de lei datorandu-se faptului ca la stabilirea venitului net contribuabilul a dedus cheltuieli fara documente justificative.

Pentru anul fiscal 2010 contribuabilul nu a depus declaratia anuala de venit, dar in urma investigatiilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2010 X a realizat un venit net de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la corectarea bazei impozabile si au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei pentru anul 2009 si de ... lei pentru anul 2010.

Prin adresa nr..../17.10.2011 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala copii ale documentelor care au stat la baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala privind veniturile in valoare de lei nedeclarate in anul 2010, iar pentru anul 2009 sa precizeze ce reprezinta cheltuielile in suma de lei inregistrate fara documente justificative.

Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../02.11.2011 ne-a comunicat ca documentele solicitate trebuie sa fie puse la dispozitie de catre contribuabil.

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei fiscale din punct de vedere factic si legal."

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)"

Cap.III " Constatari fiscale" – din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala nr..../2007, precizeaza:

"Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A.In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- modul de calcul al bazei impozabile și stabilirea eventualelor diferențe, precum și calculul impozitului, taxei sau al contribuției stabilite suplimentar."

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2011 nu contine constatari clare si precise cu privire la baza de impunere in vederea stabilirii impozitului pe venit pentru anul 2009 si 2010.

Astfel, organele de inspectie fiscala mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca au constatat o diferenta de venit fata de cel declarat prin declaratiile anuale de venit in suma lei pentru anul fiscal 2009, deoarece contribuabilul a dedus cheltuieli pentru care nu a prezentat documente justificative, fara sa precizeze ce reprezinta aceste cheltuieli .

Tot prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru anul fiscal 2010 contribuabilul nu a depus declaratia anuala de venit iar **in urma investigatiilor** au constatat ca in anul 2010 X a realizat un venit net de ... lei.

Cap. VII "Anexe" din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

"Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție verificată, la Raportul de inspectie fiscală se vor anexa situații, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspectie fiscală.

Tabelele sau situațiile se întocmesc ori de câte ori este necesară sintetizarea unui număr mai mare de documente sau operațiuni și în toate cazurile în care se prezintă și se susțin constatările din Raportul de inspecție fiscală.

În temeiul prevederilor legale citate și a celor precizate în conținutul deciziei se reține că Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 22.08.2011 nu are anexate situații, tabele, copii de pe documente, note explicative pentru cheltuielile înregistrate fără documente justificative, necesare susținerii constatarilor referitoare la diferența de venit în valoare de lei pentru anul 2009 și de lei pentru anul 2010.

Art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Luând în considerare prevederile legale citate și întrucât constatările organelor de inspecție fiscală nu sunt susținute de situații, tabele, copii de pe documente, note explicative pentru cheltuielile înregistrate fără documente justificative, se reține că Biroul Soluționarea Contestațiilor nu se poate pronunța asupra realității debitului în suma de lei reprezentând impozit pe venit în suma de lei din care lei pentru anul 2009 și lei pentru anul 2010 și nici a majorărilor, dobânzilor și penalităților de întârziere aferente în suma de ... lei.

Având în vedere cele reținute mai sus și în temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, precum și ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”, (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap. III “ Constatari fiscale” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2011 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de lei, reprezentand: impozit pe venit in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, iar deciziile de impunere nr..../22.08.2011 urmeaza sa fie anulate pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de X, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1),(2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in loc. L., nr. .., pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, impozit pe venit in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei .

2. Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2011 pentru suma totala de **lei**, reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei si anulara deciziilor de impunere nr. .../22.08.2011, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, reprezentand impozit pe venit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV